

**ko'eyú**

109

REVISTA DE ANÁLISIS  
POLÍTICO CULTURAL

Octubre - Diciembre 2022



Hasta  
la victoria  
siempre,  
Hebe

Entrevista a Cristina Fernández  
de Kirchner con *Folha de Sao Paulo*  
Me quieren presa  
o muerta... esto es lo  
que está pasando en  
la República Argentina



América Latina:  
Transición  
hegemónica  
y posibilidades  
históricas

La soledad  
de América Latina

A cuarenta años del Premio Nobel  
de Literatura de Gabriel García Márquez

# Nuevo canto de amor a Stalingrado

[FRAGMENTOS]

Yo escribí sobre el tiempo y sobre el agua,  
describí el luto y su metal morado,  
yo escribí sobre el cielo y la manzana,  
ahora escribo sobre Stalingrado.

Ya la novia guardó con su pañuelo  
el rayo de mi amor enamorado,  
ahora mi corazón está en el suelo,  
en el humo y la luz de Stalingrado.

Yo toqué con mis manos la camisa  
del crepúsculo azul y derrotado:  
ahora toco el alba de la vida  
naciendo con el sol de Stalingrado.

Yo sé que el viejo joven transitorio  
de pluma, como un cisne encuadrado,  
desencuadrana su dolor notorio  
por mi grito de amor a Stalingrado.

Yo pongo el alma mía donde quiero.  
Y no me nutro de papel cansado  
adobado de tinta y de tintero.  
Nací para cantar a Stalingrado.

...

Guárdame un trozo de violenta espuma,  
guárdame un rifle, guárdame un arado,  
y que lo pongan en mi sepultura  
con una espiga roja de tu estado,  
para que sepan, si hay alguna duda,  
que he muerto amándote y que me has amado,  
y si no he combatido en tu cintura  
dejo en tu honor esta granada oscura,  
este canto de amor a Stalingrado.

**Pablo Neruda**  
[Chile]



## **Batalla de Stalingrado**

[ 17 jul. 1942 – 2 feb. 1943 ]

**Rumbo  
a los 80 años  
de la victoria  
del Ejército Rojo  
Soviético sobre  
la Alemania nazi**



Año 43 • N°109

[ Octubre - Diciembre, 2022 ]

Depósito Legal: DC2022000813

*Ko'eyú: Alborada, aurora en idioma guaraní.*

**DIRECTOR FUNDADOR**

Joel Atilio Cazal  
6/4/1941 ★ 27/1/2010

**DIRECCIÓN** Arturo Cazal

**CONSEJO EDITORIAL**

Rafael Cuevas M., Juan Arrom,  
Ernesto Cazal, William Castillo B.

**COLABORADORES**

Lil Rodríguez, Sergio Ferrari,  
Blanca Acosta, Ariana Rivas,  
Wiston Marquez-López,  
Freddy Fernández, Pablo Siris S.,  
Sergio Rodríguez G., Raúl Cazal,  
Sergio Guerra Vilaboy,  
Eduardo Dalter, Emiliana Cazal,  
Roy Daza, Roosevelt Barboza,  
Carlos A. Martín, Anuncio Martí,  
Eduardo Parra I., Albert Reverón

**DISEÑO GRÁFICO**

Arturo Cazal, Juan Carlos Flores

www.koeyudigital.com

REDES: @koeyudigital

**EN ESTA EDICIÓN**

Editorial  
**2023: Reorganización  
contra el neofascismo / 4**

**Hasta la victoria  
siempre, Hebe / 5**

**¿Cómo puede renacer  
la Unasur?  
■ Daniel Kersfeld / 7**

Entrevista a Cristina Fernández  
**Me quieren presa  
o muerta... esto es lo  
que está pasando / 9**

**América Latina:  
Transición hegemónica  
y posibilidades históricas  
■ Manuel Hidalgo V. / 14**

**COP27 cierra con  
una declaración gris  
y reposiciona a Brasil  
en el debate  
medioambiental  
■ Carlos A. Martín / 17**

**Las ondas expansivas  
de la revolución rusa  
de octubre de 1917:  
el caso de Ernesto  
"Che" Guevara  
y la Revolución Cubana  
■ Rafael Cuevas Molina / 19**

**La soledad  
de América Latina  
■ Gabriel García Márquez / 24**

Entrevista a Luis Felipe Pellicer,  
historiador e investigador venezolano  
**"La aspiración de los pueblos  
es rebelarse y resistir  
contra la opresión  
del capitalismo"  
■ Wiston Márquez López / 29**



**El americanismo  
imperfecto  
■ Juan J. Paz y Miño Cepeda / 34**

**Universos paralelos  
■ Roberto Utrero Guerra / 36**

**La aterradora violencia  
que no cesa  
■ Consuelo Ahumada / 38**

**Además de racismo,  
¿qué otra cosa ofrece  
el Centro Democrático  
a Colombia?  
■ Hugo Paternina Espinosa / 40**



**Bolivia: la experiencia de la economía social,  
comunitaria y productiva  
■ Juan J. Paz / Miño Cepeda / 42**

**Qatar: lo que el Mundial expone, lo que el imperialismo oculta  
■ Augusto Dorado / 44**



**Somos migrantes...  
y muy diversos  
■ Jaime Delgado Rojas / 46**

**Trovador  
■ Pedro de la Hoz / 48**

Poesía  
**En el camino  
■ Argimiro Gabaldón / 50**

Humor gráfico  
**Matador  
■ Julio Cesar González / 51**



[PORTADA]  
*¡Basta!* de Carlos Terribili.  
Argentina

Con la llegada de la Revolución Bolivariana en 1999, en América Latina se abrió una era de gobiernos progresistas que acompañaron a los pueblos a reivindicar sus derechos. Sin embargo, desde hace unos años el escenario cambió y ahora se vislumbra un resurgimiento de la izquierda en la región, que para el 2023 deberá afrontar grandes retos, especialmente ante una efervescente ultraderecha de Europa y Estados Unidos.

El operativo militar especial de desnazificación activado por Rusia en las repúblicas populares del Donbás en febrero de 2022, generó una ola de sanciones al sector energético ruso que ha buscado, sin éxito, socavar a Moscú. Sin embargo, el resultado ha sido todo lo contrario. Las ilegales restricciones provocaron un efecto bumerán que trastoca día a día la economía de los europeos y, en menor medida, la de los estadounidenses. De esta forma, “occidente” cierra el año sediento de revertir el avance del Kremlin y de mantener bajo dominio bastiones en América Latina, estrategia que se complica con los triunfos de Gustavo Petro, en Colombia, y de Luiz Inácio Lula Da Silva, en Brasil.

## 2023: Reorganización contra el neofascismo

El líder del Partido de los Trabajadores de Brasil –que estuvo injustamente preso, tras un lawfare tal y como se la aplican ahora a la vicepresidenta de Argentina, Cristina Fernández– regresa por tercera vez al Planalto para poner fin a cuatro años de Jair Bolsonaro, época marcada por un discurso violento, lleno de odio, misoginia y racismo. Se trata de cuatro años de desprotección a la Amazonía y de desinversión social que hicieron retroceder a Brasil 30 años de conquistas sociales.



Este 2022, la izquierda logró, por primera vez en la historia, llegar al poder en Colombia con Gustavo Petro. El nuevo mandatario colombiano se traza como propósito lograr la Paz Total, por lo que reactivó el diálogo con el Ejército de Liberación Nacional y amplió el espacio de negociación con todos los grupos armados. A su vez, Petro sentó las bases, junto con su par venezolano, Nicolás Maduro, para reabrir la frontera común y ha sido un propulsor, junto con su homólogo de Argentina, Alberto Fernández, de la reactivación de las conversaciones entre un sector opositor venezolano y Miraflores.

Maduro, por su parte, ha configurado una estrategia sólida que le ha permitido al Gobierno Bolivariano sortear el férreo bloqueo estadounidense, repotenciar el sector petrolero y reimpulsar el aparato productivo, esfuerzo que se evidencia en las proyecciones de crecimiento para este país el año próximo: 5%, según la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (Cepal).

Son varios expertos y líderes que consideran que solo bajo la unidad e integración la región podrá contrarrestar con éxito las pretensiones imperiales para el 2023. Bajo esa premisa, serán claves organismos como la Unión Suramericana de Naciones (Unasur), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac) y la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP) para fortalecer los avances y acertar importantes victorias ■



# Hasta la victoria siempre, Hebe

**P**ara el dramaturgo, poeta y militante alemán, Bertolt Brecht, aquellas personas que luchan toda la vida son las imprescindibles. Y para los pueblos del mundo que batallan todos los días contra la injusticia, Hebe de Bonafini es una luchadora incansable e imprescindible.

“Siempre se van los imprescindibles, pero quedan los discursos, y si los escuchas, son unos libros, libros de política”, llegó a decir recientemente la histórica presidenta de la Madres de la Plaza de Mayo, quien partió de este plano el domingo 20 de noviembre en La Plata, Argentina, a sus 93 años.

En esa entrevista, realizada por el Ministerio de la Cultura de Argentina el 6 de octubre pasado, en el Centro Cultural Kirchner, Bonafini recordaba varios aspectos

importantes de su vida. En especial, rememoró un encuentro con una joven adivina que le dijo que perdería a toda su familia.

“Yo no creo en las adivinas pero esa mujer me dijo eso. Y la perdí nomás. La perdí, por poner una palabra prudente”, reflexionó Bonafini, quien en 1977 y tras el secuestro y desaparición de sus dos hijos varones, Jorge y Raúl, salió a las calles, junto a varias madres, a clamar justicia y a condenar el cruento régimen liderado por Jorge Rafael Videla, que gobernaba a Argentina con puño de hierro, bajo el amparo de Estados Unidos.

La feroz dictadura no solo asesinó y desapareció a los hijos de Bonafini, sino a miles de jóvenes cuyas madres comenzaron a exigir justicia por todos ellos, cada tarde en la céntrica Plaza de Mayo en

Buenos Aires, frente a la Casa Rosada, sede de gobierno.

“Nos empezamos a juntar en la plaza. Hasta que un día vino la policía nos pegó y dijo: ‘caminen’, y nos agarramos del brazo y empezamos a caminar de a dos”, recordó.

Así, comenzó una acentuada persecución de la dictadura que buscó, por todas las vías –incluso el asesinato de varias de ellas–, acabar con este movimiento de mujeres luchadoras que tomó cada vez más forma, y en 1979 fundaron Madres de Plaza de Mayo, principal organización social que denunciaba torturas, persecución y asesinato de jóvenes y militantes de izquierda. Las Madres lograron, gracias a su perseverante tarea, poner tras las rejas, en 1985, a los altos mandos militares que comandaban la dictadura.

Lo que las movían a la plaza, contaba Hebe, era “la ilusión y la esperanza” de poder ver a sus hijos de vuelta. “Éramos tan idiotas, que no nos dábamos cuenta. No entendíamos nada de lo que pasaba. Llevábamos una bolsita siempre a la comisaría (...) nos preocupábamos. No teníamos la más pálida idea de las torturas (...) y no queríamos leer (a la prensa) si no sabemos lo que nos hicieron a nuestros hijos,



no vamos a tener fuerza para luchar. Tenemos que saber lo que es capaz de hacer el enemigo, para no parecernos a él, para empezar, para saber quiénes son”, exclamó.

“Fue muy duro empezar a darnos cuenta de las torturas y de los campos de concentración. Al principio éramos muy inocentes y no pensábamos que los iban a matar de ninguna manera y este país no salió a las calles”, recordó.

En sus más de 43 años de lucha, las Madres de la Plaza de Mayo, caracterizadas por un pañuelo blanco en la cabeza —que evoca la ausencia de los hijos desaparecidos— no ha desmayado y, aunque la dictadura quedó atrás, Bonafini junto a otras madres, trascendieron su batalla durante muchos años y levantaron las banderas en contra del neoliberalismo opresor.

Recordó que aunque se superó aquella etapa oscura, nunca se debe bajar la guardia, ya que la derecha siempre está al acecho para socavar el bienestar del pueblo.

“¿Qué hicimos cuando todo estaba bien? Nos quedamos en

casa, pero las Madres no, siempre estábamos en la plaza. Y nos decían: ‘Ustedes están locas, ¿para qué van a la plaza?’ La Vida no está comprada, y como estábamos bien, en vez de cuidar lo que teníamos, no lo cuidamos, por eso pasó, por eso ganó (Mauricio) Macri, porque no cuidamos lo que teníamos. Nos enseñaron a que nos dieron un montón y no nos enseñaron a cuidarnos, y eso tiene que estar en cada uno de nosotros, tenemos que saber cómo se cuida lo que tenés, no cuidándote vos sino cuidando a los otros”, dijo.

En la entrevista, Bonafini valoró siempre su amistad con el futbolista Diego Armando Maradona y los líderes y expresidentes Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, a quienes catalogó como amigos invaluable y como máximos

referentes que incursionaron en la política para dar el máximo por un pueblo.

“La política es dar, no es pedir (...) Néstor tenía algo diferente. Siempre recuerdo que cuando asumí, que se lanzó, se zambulló de cuerpo entero, vi la expresión más grande, dijo: ‘estoy con mi pueblo’.

En esa conversación, Bonafini manifestó su preocupación por la falta de referentes de las nuevas generaciones de su país, que luchan en la política para evitar la repetición de la violación a los derechos humanos. “Y a mi me duele eso (...) a los jóvenes no hay que abandonarlos ahí”.

Las Madres de Plaza de Mayo, lideradas por Bonafini, acompañaron a movimientos y revoluciones en el mundo entero. Nunca dudó la presidenta en apoyar a la Revolución Cubana, impulsada por Fidel Castro, así como a la Revolución Bolivariana en Venezuela, liderada por el comandante Hugo Chávez, quien siempre mostró admiración y respeto por Bonafini.

“Las Madres de Plaza de Mayo,

un grupo de mujeres que desde hace 30 años se ha venido convirtiendo en el referente fundamental de la dignidad, de la batalla por la justicia, la liberación del pueblo argentino”, expresó Chávez en 2007 en un acto en Buenos Aires. “Desde todos los lugares de nuestra América, gracias Hebe. Es admirable el ejemplo de Madres de Plaza de Mayo, 30 años en la búsqueda, en la lucha, entre el llanto, entre la esperanza y, sobre todo, bañándose de ejemplo y amor”, agregó.

Tras su partida, la vicepresidenta argentina, Cristina Fernández, manifestó su pesar. “Queridísima Hebe, Madre de Plaza de Mayo, símbolo mundial de la lucha por los Derechos Humanos, orgullo de la Argentina. Dios te llamó el día de la Soberanía Nacional... no debe ser casualidad. Simplemente gracias y hasta siempre”, escribió en su Twitter.

En esta misma línea se expresó el mandatario Alberto Fernández. —Bonafini— “enfrentó a los genocidas cuando el sentido común colectivo iba en otra dirección. Con enorme cariño y sincero pesar, la despido. Hasta siempre Hebe”, escribió en la red digital.

Asimismo, el presidente venezolano, Nicolás Maduro, también lamentó la muerte de Hebe, a quien catalogó de “mujer luchadora y profundamente revolucionaria”.

“La Patria Grande honra a una valiosa mujer, luchadora y profundamente revolucionaria que hoy 20 de noviembre, se hace eterna. ¡Grande Hebe de Bonafini! Estarás por siempre en los corazones del pueblo venezolano y latinoamericano! ¡Te recordaremos eternamente!”, expresó Maduro.

Aunque Bonafini se preocupaba por la falta de referentes en la juventud actual, quizás no se dio cuenta que su lucha por más de 40 años en contra del salvaje neoliberalismo y violación de derechos humanos, es el más ejemplificante legado en las generaciones que están por venir. Hasta la victoria siempre, Hebe ■

“**La política es dar, no es pedir (...). Néstor tenía algo diferente. Siempre recuerdo que cuando asumí, que se lanzó, se zambulló de cuerpo entero, vi la expresión más grande, dijo: ‘estoy con mi pueblo’**”



# ¿Cómo puede renacer la Unasur?

El reciente triunfo electoral de Lula da Silva en Brasil detonó diverso tipo de análisis y reflexiones en torno a las posibilidades concretas de volver a recrear el espíritu crítico y transformador que atravesó a nuestra región hace casi dos décadas

**Daniel Kersffeld**

[Página 12]

En este sentido, en los últimos días cobró trascendencia una carta pública firmada por ex-presidentes, intelectuales y legisladores convocando a los actuales mandatarios sudamericanos a poner en marcha nuevamente el proyecto de una nueva Unasur, que nació en 2008 y que se mantuvo activa hasta cerca de una década después.

Es preciso tener en cuenta que la Unasur fue planeada en un momento clave en el desarrollo de

Sudamérica, cuando potencias extraregionales como China y Rusia iniciaron deliberadamente un acercamiento con la región a fin de ocupar espacios que había relegado Estados Unidos en su interés por otras áreas geográficas del globo, principalmente, los mercados petroleros de Medio Oriente.

Con China como principal locomotora del bloque regional, en gran medida, la Unasur fue exitosa, en parte, porque se convirtió

en una extensión de los planes de desarrollo impulsados desde Brasil, con un decisivo acompañamiento de los gobiernos de Hugo Chávez en Venezuela, y de Néstor Kirchner en Argentina.

Con una visión geopolítica como hacía muchos años que no se daba en la región, hubo una propuesta concreta por llevar a cabo distinto tipo de transformaciones estructurales con un fuerte impacto en términos comerciales y, más ampliamente, económicos.

Así, el trazado de nuevas rutas, vías férreas y puertos capaces de repensar una región en términos bioceánicos y con una proyección al Asia Pacífico, se convirtió en la base sobre la que luego se montarían distintos proyectos de articulación de políticas públicas en diferentes áreas, como la defensa, la educación superior, la cultura, la economía y la salud.

Pese al poco tiempo transcurrido desde entonces, hoy los términos parecen ser diferentes, ya que no solo se ha fortalecido la rivalidad entre Es-





tados Unidos y China, a quien ya nadie califica como “potencia emergente”. Por otro lado, Rusia mide fuerzas con los países de la OTAN en un conflicto, y en un contexto de sanciones, que tiene en vilo a Europa y a buena parte del mundo. Y en el medio, los efectos de la pandemia y, todavía más, de la crisis ambiental y del cambio climático, se han convertido en los principales puntos de discusión por la supervivencia del planeta.

En nuestra región también pueden percibirse cambios de importancia: probablemente, el principal es que Colombia dejó de ser el foco de conflicto excluyente como sucedía hace década y media cuando gobernaba Álvaro Uribe. Por otra parte, debe señalarse la continuidad de gobiernos de izquierda, en el caso de Venezuela, y el sostenimiento de un ideario progresista en el caso de Argentina, Perú y, más recientemente, también en Chile. En tanto que la novedad será el regreso de Lula al poder en 2023.

Así, un nuevo proyecto en torno a la Unasur necesariamente deba tomar en cuenta todos estos cambios y transformaciones que, de manera inevitable, impactarán en su propia dinámica política e institucional.

En este sentido, y si bien Brasil es el país con mayor proyección en

toda la región, probablemente hoy debe contemplarse una participación política más equilibrada de varios de sus miembros, lo que podría darle mayor sustentabilidad futura a este bloque regional, sin depender pura y exclusivamente de un único actor con un claro peso económico.

De igual modo, y por el asedio de lo que será la nueva oposición política ligada a Jair Bolsonaro, seguramente el gobierno de Lula tenga mayor número de limitaciones y condicionamientos a la hora de imponer una política exterior autónoma y soberana. Por este motivo, la Unasur podría ser un mecanismo estratégico ya no solo para proyectar a Brasil a la región sino para que la región apoye al gobierno de Lula en lo que será una inevitable guerra de desgaste con los sectores de la derecha más dura. Un escenario similar al que hoy se vive en Perú y que podría replicarse también en otros países sudamericanos con una oposición cada vez más radicalizada y antidemocrática.

El bloque sudamericano debería superar también la pretendida rivalidad que se estaría instalando entre quienes defienden a un modelo supuestamente más “neutro” y consensual, como es el caso de la Celac, y quienes pretenden un bloque con mayor contenido político. En rea-

lidad, ambos proyectos son necesarios: no solo no compiten entre sí, sino que son complementarios en cuanto a ideas y proyectos.

En términos concretos, hasta se podría afirmar que hoy la Unasur es todavía más necesaria de lo que lo fue en el pasado. La preservación en común de recursos naturales vitales para toda la humanidad, el cuidado del agua y de la Amazonía, el control de la explotación y utilización del litio, etc. constituyen aspectos centrales que deberían definir un sentido específico de “lo nuestro” frente a aquellas potencias que trabajan, visible o encubiertamente, con un objetivo de apropiación y de explotación.

En este sentido, la Unasur debería recrear un ideario sudamericano que, con una visión estratégica y teniendo en cuenta las actuales condiciones geopolíticas, sea capaz de plantear límites claros a los Estados Unidos y al Reino Unido, favoreciendo de otro modo un multilateralismo cada vez más imperioso para la propia supervivencia del planeta. Sería altamente redituable, incluso, una creciente articulación entre la Unasur y los Brics, según un modelo que resulte redituable para todos los actores involucrados.

Con todo, el principal problema de la Unasur, como ya se ha podido verificar, no tiene que ver con su armado institucional ni tampoco con sus mecanismos y dinámicas internas, las que con consenso y sentido práctico siempre pueden ser modificadas.

Hoy el principal desafío de la Unasur tiene que ver con sus posibilidades concretas de permanencia a lo largo del tiempo, más allá de cambios de gobierno y de transiciones hacia nuevas etapas en la vida política de nuestra región. En otras palabras, la apuesta será la de sostener a través de pactos y de acuerdos, y de aquí para el futuro, la pertinencia y la necesidad de una organización de estas características, más allá de las críticas y revisiones que puedan realizarse más adelante ■

“  
Hoy la Unasur es todavía más necesaria de lo que lo fue en el pasado. La preservación en común de recursos naturales vitales para toda la humanidad, el cuidado del agua y de la Amazonía  
”



Entrevista a Cristina Fernández de Kirchner

# Me quieren presa o muerta... esto es lo que está pasando

Definiciones sobre el veredicto del martes 6 de diciembre y del atentado en su contra. El reportaje completo de *Folha de Sao Paulo*



**P**eriodista: Bueno, Presidenta estamos aquí. Esta entrevista va a ser publicada un día antes de que la Justicia el 6 de diciembre decida inocente o culpable. El fiscal le acusa, básicamente, de formar una asociación ilícita con un empresario que se benefició de las obras públicas en la provincia de Santa Cruz gracias a una estruc-

tura provincial montada con gente de confianza de ustedes. Usted dice que la sentencia ya fue escrita. Mi pregunta: ¿Hay pruebas? ¿Por qué dice eso? ¿Qué es lo que quiere decir?

CFK: Que estaba la sentencia escrita lo dije el dos de diciembre del 2019 la primera vez que declaré en el juicio. Y lo dije por una razón muy sencilla. Primero porque se violaron

todas las garantías constitucionales, segundo porque todo lo que se dijo era mentira. Tercero, porque el juez que instruyó esta causa es el mismo juez que siete u ocho años antes, en la misma causa, con las mismas obras, con las mismas denuncias de la oposición había dicho que no era competente, que había que remitirlo al sur. Se investigó allá, hubo sobreseimiento, lo que acá se denomina cosa juzgada. Cuando se violan todas las garantías cuando el juez que había dicho una cosa después dice otra a partir de la denuncia del gobierno de Macri, porque la denuncia fue durante el gobierno de Macri. Bueno, es evidente que va a haber una condena.

Pero además si, durante todo el juicio que duró tres años en audiencias, todas las pruebas testimoniales, todas las pruebas documentales, todas las pruebas periciales dicen que es una absoluta falsedad el querer involucrarme como Presidenta de la República siendo que fueron dos presidentes jefes de asociaciones ilícitas durante tres gobiernos democráticos. Es imposible que se caracterice a gobiernos democráticos como una asociación ilícita.

También se construye una historia de imagen de ladrón, de delitos patrimoniales cuando, en realidad, cuando terminé como Presidenta, tengo los bienes por los que fui investigada tres veces. Tres veces fui investigada por mi patrimonio, tan-

to Kirchner como yo, inclusive por uno de los jueces que hoy nos acusa. Julián Ercolini. El mismo juez que instruyó esta causa es el mismo juez que había dicho que no podía ser competente en estos mismos delitos pero, en otro juicio en el cual se me había hecho por enriquecimiento ilícito a mí y a Néstor Kirchner nos sobreseyó a ambos. Y los bienes, sobre los cuáles nos investigó son los mismos que yo tenía al 10 de diciembre de 2015. Porque el *lawfare* o el partido judicial como a mí me gusta decirlo no solamente...

**—¿Sólo para que quede claro? ¿Ese juez hizo la investigación cuando usted estaba en la presidencia?**

—Exactamente. Creo que el dicta el sobreseimiento en el año 2011 y después, en el año 2012, 2013 no recuerdo exactamente.

**—Y ahí dijo no, no hay culpa.**

—Ahí dijo... Son dos juicios separados. El enriquecimiento ilícito es un juicio que va por separado. Y el juicio y las denuncias que habían hecho diputados opositores respecto a la obra pública es otro juicio. En el juicio de la obra pública, el que vos mencionás ahora, es el mismo juez que había dicho: no, pero estas son obras que se hicieron en la provincia de Santa Cruz, yo no soy competente, estas se tienen que investigar en Santa Cruz. Y las mandó a la provincia de Santa Cruz. Se investigaron en la provincia de Santa Cruz por un juez o una jueza en la provincia de Santa Cruz pero no a mí, respecto al empresario y a las obras. Y dijo que no había delito y dictó el sobreseimiento. Son las mismas exactas, 51 obras públicas, que ahora dice que sí es delito acá en esta jurisdicción. Ese mismo juez me había investigado por enriquecimiento ilícito y nos había sobreseyó. Sobre los bienes que yo tenía a diciembre del 2015, lo que dije en el juicio en las palabras finales. Yo cuando volví de Olivos, volví al mismo departamento.

**—¿Su patrimonio no aumentó, disminuyó durante la presidencia?**

—Mirá, en el libro Sinceramente yo lo describo muy concretamente. La evolución normal que tiene un patrimonio. Nosotros cuando llegamos a la presidencia no éramos pobres. Teníamos más de 23 propiedades de las cuales después algunas vendimos y compramos otras. Cuando llegamos teníamos un certificado de plazo fijo de tres millones de dólares, más de tres millones de dólares. Es más, el diario La Nación hace una nota no sé si unos cuatro o cinco días antes de que asumamos la presidencia y dice que somos un matrimonio, una pareja, una familia que tiene buen patrimonio. Te digo, los veintipico de inmuebles que teníamos, algunos los vendimos y con esos que vendimos compramos otros pero, volví a la misma casa donde yo vivía. Está muy claro que tuvieron que armar una causa con falsas denuncias sobre la obra pública que ya había sido juzgada porque no podían hacerme juicio por enriquecimiento ilícito porque ya lo habían hecho y ya habíamos sido sobreseyó. Y cuando lo hicieron, era sobre el mismo patrimonio que teníamos al 10 de diciembre.

¿Se entiende lo que estoy diciendo? Me acuerdo cuando se empezaron a publicar si no se podía ver la cosa juzgada írrita con respecto al enriquecimiento ilícito... Y como no encontraron la vuelta para poder reabrir causas que estaban más que claras, terminaron armando esta causa de las 51 obras públicas que ya habían sido juzgadas en la provincia de Santa Cruz. Esto lo hizo todo un mismo juez, un mismo juez lo hizo. Porque de todas las provincias caían en dos jueces. Uno era Bonadío que falleció, que resucitó causas como el Memorandum de Irán o Los Sauces-Hotesur y también Ercolini. Mirá: alguien hizo un cálculo de cuántas son las posibilidades de que salgan sorteados estos dos jueces. Es una posibilidad en dos millones.

**—¿Usted cree que está manipulado?**

—Absolutamente. Y yo creo que con la caída del muro de Berlín, surge en toda América Latina el periodo del neoliberalismo, la llegada de los gobiernos neoliberales. Con una consecuencia más grave de profundización de la desigualdad social, miseria, exclusión. Y se genera una oleada de gobiernos populares, nacionales y democráticos. Y, obviamente, comienzan entonces a surgir nuevos instrumentos para... yo digo tres cosas: primero, controlar la voluntad popular. Aquellos gobiernos que fueron más allá de lo que el establishment les permitía en cuanto a inclusión y beneficios para los sectores más postergados y también defensa del patrimonio nacional. Surge el Partido Judicial que es lo que le pasó a Lula en Brasil, que es lo que le pasó a Rafael Correa en Ecuador, que es lo que me pasa y nos pasa.

Y además el *lawfare* acá en Argentina, el *lawfare* o el Partido Judicial, no es solamente la persecución de los dirigentes populares sino también la protección de lo que pasó durante el gobierno del macrismo. ¿Por qué? A ver: el otro día se comprobó que había habido espionaje sobre los familiares de las víctimas del ARA San Juan, el submarino\*. Sin embargo los jueces lo sobreseen a Mauricio Macri. Jueces que él había puesto a dedo, hay jueces en la Cámara Federal puestos a dedo por Macri. Donde dicen: no, no, sí, hubo espionaje pero fue a favor de la seguridad del Presidente. No se puede hacer eso porque viola la ley de seguridad nacional.

Esa misma Cámara es la que protege, y vos te das cuenta que, por ejemplo: ingresaron 45.000 millones de dólares del Fondo Monetario Internacional y nadie sabe dónde están. Vos me preguntás de los jueces. El tribunal que yo definí como un pelotón de fusilamiento, el que me está investigando a mí... El Presidente del tribunal integra el mismo equipo de fútbol y son amigos con el fiscal. Esto está comprobado. O sea: no es muy normal.

“ Y además el *lawfare* acá en Argentina, el *lawfare* o el Partido Judicial, no es solamente la persecución de los dirigentes populares sino también la protección de lo que pasó durante el gobierno del macrismo ”



—O sea, tres percepciones. Una, de controlar la voluntad popular.

—La otra es de proteger... la protección.

—¿Y la tercera?

—Y la tercera es disciplinar a los dirigentes políticos para el que todo aquel que tenga una idea de cambio, de defensa del patrimonio nacional, de defensa de los sectores más excluidos, lo piense dos veces.

No quiero escaparte a la pregunta... vos decías que Lula era una persona más pragmática... mirá, más pragmática que yo no creo que sea Lula ni nadie. A ver, cuando todos daban por finalizado el ciclo del kirchnerismo, después de perseguirme durante los cuatro años de Macri. Después de ocasionarle el sufrimiento de mi hija que se enfermó, y que la tuve internada en Cuba. Yo tenía que ir y venir de Cuba mientras articulaba la estrategia para ganar, bueno armamos el Frente de Todos y no creo haya habido nadie más pragmático que yo que puse a otra persona cuando pude haber sido yo la candidata a Presidenta, y ganamos.

—Alberto, ya que hablaste de Alberto...

—No quiero hablar del Presidente, y menos en un reportaje en un diario extranjero.

—¿Por qué no fuiste candidata a Presidenta?

—Por lo que expliqué en aquel video documento del 18 de mayo en el cual anuncio cómo vamos a conformar la fórmula. Sigo convencida de que fue un gran acierto el que hice. ¿Y por qué sigo convencida de esto? Porque más allá de todas las vicisitudes y de todas las dificultades y de todos los errores, y de todo lo que uno pueda tener de crítica. Mónica, a ver, situémonos en el año 19... Yo tenía que tomar una determinación. ¿Cuál era el cuadro de situación del país, de la región y del mundo, en la República Argentina? Trump que iba a ser reelecto porque nadie dudaba de que Trump iba a ser reelecto y que era una cuestión de trámite porque la economía de EE.UU volaba, iba a ser reelecto, le acababa de prestar 45 mil millones de dólares en un préstamo inédito en la historia a

Mauricio Macri para que ganara las elecciones, pero aparte lo dijo Claver Carone, te acuerdas el que ahora removieron del BID, dijo "le prestamos para que ganara las elecciones", es un préstamo político. Este era el cuadro de situación de mi país.

En la región Lula estaba preso. Cuando yo decidí tomar esta decisión Lula estaba preso. Y acá en la Argentina yo era cuestionada dentro de mi propio partido político del peronismo, había sectores que bueno, que no que la CGT estaba medio con Macri, que iba para ahí, que los movimientos sociales no sabían qué iba a pasar, se habían dividido las fuerzas en el año 17 y por eso pudo ganar el macrismo la elección en la provincia de Buenos Aires. Entonces yo tuve que tomar una decisión primero que uniera a toda la fuerza política. Y segundo que garantizara de esa manera, que se pudiera ganar. Porque si no hubiéramos ganado, si hubiera ganado Macri, ¿alguien piensa qué hubiera pasado con la Argentina? Primero, si hubiera ganado quien había endeudado la Argentina con los privados en 100 mil millones de dólares y en 45 mil millones de dólares más con el FMI hubiera convalidado esa política. Hubiera convalidado una política de persecución y hostigamiento y espionaje a la oposición. Hubiera convalidado una política de exclusión social, de tarifazos, hubiera sido terrible e irreparable.

Por eso digo que cuando uno toma una determinación, esa determinación tiene que ser analizada en el contexto en el cual la tomó. Y de acuerdo al pragmatismo, te vuelvo a repetir, no conozco en el mundo ningún líder político que pudiendo haber sido candidato y ganado él haya puesto a otro de candidato para garantizar la fuerza. Así que esto de que CFK no es pragmática que CFK esto. Soy polarizadora...soy mujer, ese es el problema. Si yo grito, histérica, está gritando, loca, loca. Como les decían a las Madres de Plaza de Mayo, locas. Si el hombre muestra la fuerza que tiene, es un tipo fuerte. Si Bolsonaro en lugar de ser hombre

“  
Así que esto de que CFK no es pragmática que CFK esto. Soy polarizadora...soy mujer, ese es el problema. Si yo grito, histérica, está gritando, loca, loca. Como les decían a las Madres de Plaza de Mayo, locas.  
”

hubiera sido mujer, ya lo hubieran encerrado, ya lo hubieran encerrado. Mirá, es el ejemplo más práctico del karma de ser mujer cuando se ejerce el poder.

**—Queda la última, de verdad. Estamos hablando de Néstor y ahí me viene a la mente que siempre el poder es algo muy solitario. Pero Ud. siempre lo ejerció junto a él. Y entonces yo veo que cuando él estaba no debía ser tan solitario. ¿Cómo te sientes ahora? ¿te sientes sola?**

—No, no, no. Lo extraño, obviamente, y mucho. Porque él no solamente era un compañero, un militante, era mi mejor amigo, y con el cual yo podía hablar, discutir, pelear, nuestras discusiones, quienes las han presenciado, son legendarias. Los que han tenido la suerte de presenciar esas peleas eran discusiones muy grandes. Pero, no, no, no me siento sola. Me siento acompañada en esta polarización que vos decías y que es cierta y es real. Así como hay gente que no te quiere y te insulta y te agravia. Hay mucha gente también que te quiere, te apoya, y reza por vos. Y bueno, eso siempre es bueno.

**—¿Por qué sigue, Presidenta? Es una pregunta que se hace mucho a Lula. Tú ya hiciste tanto, por qué seguir. ¿Qué te prende a eso?**

—Ay Dios mío, si yo te pudiera contestar eso., No sé, es algo innato, es algo de pensar, de sentir, no sé. La política me gustó de muy joven. De muy joven. Es como preguntarle a un médico por qué sigue operando. A vos por qué seguís siendo periodista. O al otro por qué sigue construyendo puentes, por qué sigue pintando cuadros a Picasso. Y Picasso pintó cuadros hasta que se murió. Y bueno. Me parece que es eso. Y leer y escribir. Porque la política no es solamente ocupar un cargo. No es solamente ser presidente, Vicepresidenta, senadora, o diputada. Es poder enhebrar ideas. Transmitirlas. Que haya gente que las reciba, que las sienta. Ayudar a interpretar y a decodificar. Qué es ser un dirigente

“**Durante mucho tiempo viene hostigándome, estigmatizándome, atacándome, yo creo que fue muy fuerte lo que nosotros hicimos cuando estuvimos en el gobierno. La calidad de vida que tuvieron los argentinos, el lugar que ocupó la Argentina, las cosas que logramos**”

Mónica. Ser dirigente es poder mirar un poco más allá y decir “la historia va por allá hay que hacer esto. Es por allá. Es por allá”. Eso es lo que me...y eso no lo voy a perder nunca. No podré ser presidenta, no podré ser legisladora, no podré ser presidenta. Pero opinar, decir lo que me parece que hay que hacer para salir y construir un país mejor para nuestro país y nuestra gente. A eso no voy a renunciar nunca.

**—Hablaste así, por ejemplo, la Justicia quiere controlar los liderazgos como el de usted. ¿Usted tiene algún temor también de ser apartada, va a cambiar algo?**

—Temor, no, temor le tengo a Dios nada más. Pero ser apartada de la política. Mirá, durante 4 años, mejor dicho, durante mucho tiempo viene hostigándome, estigmatizándome, atacándome, yo creo que fue muy fuerte lo que nosotros hicimos cuando estuvimos en el gobierno. La calidad de vida que tuvieron los argentinos, el lugar que ocupó la Argentina, las cosas que logramos. Hoy te lo decía con Vaca Muerta. Si la Argentina a hoy tiene una oportunidad de volver a tener un desarrollo económico a partir de energía y demás es porque nosotros recuperamos Vaca Muerta. Si no como digo siempre sería Vaca Viva y en manos de otros vivos y no de los argentinos. Y eso recuperamos. Con las AFJP pudimos darles un sistema previsional que es el de mayor cobertura de toda América Latina. Más del 90% de los adultos mayores en la República Argentina tienen cobertura previsional. La AUH que fue una política de carácter universal para los niños y las niñas. La creación de más de 20 universidades. Y la posibilidad, y la movilidad social ascendente.

Cuando nosotros estábamos el salario alcanzaba, la gente podía ahorrar, la gente podía pensar que el año que viene podía ser mejor que el año anterior. Curiosamente por ahí se les preguntaba cómo está el país “no, el país está mal”, “¿y usted cómo está?”, “no, yo estoy bien”, producto de los

medios de comunicación que están todo el día martillando, martillando. Pero la realidad es esa. El lugar que nosotros hemos construido en la historia y que yo me siento...yo soy una persona que toda la vida desde muy joven me gustó mucho la historia, la política, la posibilidad de trascender y cambiar. Pasar por la vida y que solo te recuerden las personas que más cercanas tuyas, a mí me parece que es muy importante pasar por la vida y decir que hemos hecho algo por los demás. Yo acuñé una idea, una, algo que comuniqué que la Patria es el Otro. Y es eso, ¿no? De levantarse y pensar qué se puede hacer por el otro. Eso para mí es central. Es la forma de trascender. No de fama. La fama es puro cuento.

**—Hasta amenazan a la humanidad. Porque si empiezan a no tomar vacunas.**

—Bueno, no tomar vacunas, entrar en la casa del marido de Nancy Pelosi y querer romperle la cabeza de un martillazo. Querer pegarme un tiro a mí, a 15 centímetros de mi cara, claramente, bueno, más allá de que el atentado contra mi vida tiene una fuerte connotación política. Porque los grupos estos estaban todos directamente vinculados con los grupos de derecha que aparecieron financiados por empresarios vinculados con el macrismo, y que fueron hermanos de alguien que fue funcionario del macrismo, que fue el que endeudó a la Argentina.

**—¿Usted cree que hay un mandante (alguien que dio la orden)?**

—Sí, claro. Absolutamente

**—Un mandante (una persona que dio la orden) o un grupo, ¿hay pruebas de eso?**

—Bueno, acá tenemos un problema con el Poder Judicial. Cuando el Poder Judicial me tiene como acusada, cuando el Partido Judicial me tiene como acusada, formo parte de una asociación ilícita creada a la imagen de ellos, y demás. Ahora cuando atrapan a gente que estuvo tirando

antorchas encendidas a la Casa de Gobierno, que fue con bombas molotov a mi casa luego de que el Fiscal terminó el alegato ese donde denunciaba y mentía y daba falsedades, cuando encuentran mensajes donde dicen que hay que matarlos y para hacerlo hay que infiltrarse entre los partidarios “de ella”. Y cuando no se dé cuenta tirarle un corchazo, un tiro, esto está escrito entre gente que se comprobó que recibió 17 millones de pesos de empresarios, pero es Caputo, empresarios vinculados a hermanos de quien fuera funcionario de Macri. Y primos de quien fuera un empresario importantísimo amigo del alma de Macri.

Cuando además una persona escucha en un bar que el que fue secretario de seguridad dice “cuando la maten yo voy a estar camino a la costa”. Y después se comprueba que esa persona iba a las marchas de todos esos violentos que terminan en la puerta de mi casa queriéndome matar o tirándome bombas molotov. Cuando uno de los propios jueces dice “hay que estudiar todo esto junto porque forman parte del mismo grupo” pero los jueces que puso Macri dicen “no, son dos cosas diferentes”, uno por acá y la jueza que también puso Macri que está a cargo de la investigación, tampoco quiere investigar. ¿Qué quiere que piense, Mónica? Que me quieren presa, o muerta, que esto es lo que está pasando en la República Argentina.

—¿Tuviste miedo de eso?

—¿Miedo en qué sentido?

—**Miedo de morir. ¿Tuviste miedo? En el momento ni miraste.**

—No, ni me di cuenta. Yo me di cuenta después. A ver, dicen los psiquiatras y los psicólogos, que es mucho mejor que no lo haya visto porque dicen que el impacto no se borra nunca más. Que una persona que te gatilla... pero ni sentí el ruido. Pero me contaba Borrell, el canciller de la UE que me vino a ver, lo primero que me dijo cuándo me dio la mano fue “siento que estoy dándole



la mano a un milagro porque no sé cómo está viva. Yo escuché el ruido del arma”. En los videos que se diseminaron en todo el mundo él escuchó... No, yo no vi nada, pero luego cuando analiza todo absolutamente, advierte claramente que sí, que no es... los que están presos fueron los autores materiales, pero yo creo que hay ideólogos y autores intelectuales. Además, se fotografiaban con esos dirigentes políticos. Los seguían. Entonces este... iban a las mismas marchas y recibían financiamiento que no pueden explicar Mónica. Imaginate que alguien haya recibido 17 millones de pesos entre mayo de este año y agosto de este año que dicen que se los dieron por unos trabajos que hicieron de carpintería. Y cuando van no existe nada, ni la carpintería, ni los trabajos, ni nada. Gente que es... si esto fuera a la inversa estaríamos todos presos.

—**Usted no tiene la prueba, pero cree que existen, pero que nos las buscan.**

—No, no, no perdón. Pruebas hay. Hay 17 millones de pesos que fueron entregados desde un Fideico-

miso de Caputo a estos grupos violentos que querían mi muerte para destituir al gobierno. Que fueron y quisieron incendiar la casa de gobierno, que fueron con molotovs a mi casa. Si, los dejaron libres. ¿Quiénes los dejaron libres? Los jueces puestos a dedo por Mauricio Macri antes de irse del gobierno. Entonces no es que son ideas mías. Hay pruebas. Lo que pasa es que este partido judicial del cual vos me preguntabas “¿y por qué todos los jueces en Argentina?” Bueno porque esto está pasando en la República Argentina, jueces puestos por Macri que lo protegen a él y que protegen a quienes quisieron matarme a mí y que no investigan absolutamente nada de lo que pasó durante el gobierno de él, de desfalcos, de préstamos que no ingresaron al país... el otro día cuando dije esto, donde están los 45 mil millones dólares, no se sabe dónde están, los del FMI, un amigo, un dirigente político me llamó y me dijo “estás equivocada y fue un error tuyo” me dijo. “¿Por qué?” le digo, “están, fijate en los balances de Black Rock y de todos los fondos de inversión que ingresaban a la Argentina durante dos años y después se fueron todos cuando el gobierno se cayó. Y el Fondo les puso... si querés los 45 mil millones de dólares buscalos en los balances de los fondos de inversión que vinieron a hacer la bicicleta financiera a la República Argentina y cuando vieron que ya no se podía hacer más se fueron y el Fondo les puso la plata para que pudiera salir”. Esto es.

—¿Te asustaste, cambiaste tu vida?

—No, no, no. Obviamente tomo más precauciones. El otro día fui a un acto muy grande en un estadio cerrado repleto y hubo un control de seguridad importante. Como cuando van a la cancha de fútbol que hacen controles. Obviamente tomo precauciones pero, bueno. Tampoco vas a cambiar... que, me voy a meter en un lugar y no voy a salir más. No voy a dejar de pensar como pienso. Creo que el destino de todos está escrito ya ■

“**Tampoco vas a cambiar... que, me voy a meter en un lugar y no voy a salir más. No voy a dejar de pensar como pienso. Creo que el destino de todos está escrito ya**”

# América Latina: Transición hegemónica y posibilidades históricas

¿Aprovechará el continente la ventana de oportunidad abierta con la nueva geopolítica global, la recomposición del movimiento social y los nuevos gobiernos progresistas?

**Manuel Hidalgo V.**

ALAI - Noviembre de 2022

**A**l iniciarse la segunda década del siglo XXI, la vorágine de acontecimientos que sacuden al planeta y que presagian un cambio de época no cesa. La crisis civilizatoria que atraviesa el sistema mundo capitalista se agudiza en sus múltiples dimensiones. La decadencia de la llamada “civilización occidental” es inocultable, lo mismo que la crisis de la hegemonía de la última superpotencia que la ha liderado, el imperialismo estadounidense. Se intensifica la disputa por el orden geopolítico mundial. Avanza el proceso de articulación de las potencias continentales y regionales lideradas por China, que propugnan un orden internacional multipolar, basado en la paz, el respeto del derecho internacional, el derecho a la soberanía y autodeterminación de los pueblos y a la solución pacífica de las controversias.

En este contexto planetario, en América Latina y el Caribe prevalece aún una fragmentación de sus pueblos y de sus instituciones, que limitan seriamente su capacidad para aprovechar la ventana de oportunidad histórica que se abre para avanzar hacia su segunda y definitiva independencia. Los



avances en la construcción de espacios de integración continental por los gobiernos que se alcanzaron en la primera década del siglo XXI – Alba, Unasur, Celac– despertaron una enorme expectativa por su trascendencia. Eran los primeros que, en su diversidad, tenían en común el protagonismo de los estados y su proyección política, por encima de una mirada económica, que, si bien se planteó dentro de ellos, lo hizo bajo una óptica subordinada a la anterior. Reabrían así el camino soñado por nuestros libertadores, de hacer de la América Latina y el Caribe un actor político en la escena internacional, en una hora particularmente decisiva.

La contraofensiva del imperialismo estadounidense, al prome-

diar la década pasada, apuntó certeramente a desbaratar los pilares sobre los que empezaba a pararse ese proceso. Muerto el comandante Hugo Chávez, líder indiscutido de esa construcción, se desató una operación mediática-judicial de *lawfare*, que logró desplazar del gobierno de los dos mayores países de Suramérica a las fuerzas que respaldaban el proceso de integración política y soberana, Brasil y Argentina. Aislados y acosados los países del Alba, no pasó mucho tiempo para precipitar la crisis de Unasur y la paralización de la Celac por 4 años y medio.

Por abajo, la resistencia de los pueblos de Nuestra América a la globalización neoliberal no cejó. En los años 2018 y 2019, en América Latina y el Caribe se experimentaron hechos que dieron cuenta de un rebrotar de la rebelión popular contra el neoliberalismo y contra los regímenes de dominación locales en numerosos países, que reabrieron procesos de cambio que habían sido parcialmente contenidos durante el lustro precedente. En Haití, Honduras, Chile, Ecuador, Colombia, en los años siguientes, ni la pandemia del 2020 pudo parar procesos de recomposición de sus movimientos populares. Los pueblos, mediante su acción directa multitudinaria, tomando las calles de sus principales ciudades, en extensas jornadas de protesta, respondieron a la pretensión de hacer recaer sobre sus hombros los costos de una crisis que agobia al capitalismo mundial y a todos sus países, tanto centrales como dependientes.

Como consecuencia de ello, el panorama político formal en la región empezó a reflejar nuevamente el cambio en la correlación de fuerzas y se sucedieron los desplazamientos de gobernantes abiertamente neoliberales, en lo que se ha dado en llamar un nuevo ciclo de gobiernos “progresistas” en América Latina. En ese contexto se ha revitalizado, muy incipientemente todavía, el aliento de la integración



Ilustración | JUAN CARLOS FLORES, Venezuela

continental, al concretarse en México la VI Cumbre de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno de la Celac, el 18 de septiembre de 2021; y al asumir en 2022 Argentina la Presidencia Pro Tempore para el siguiente período.

“**En Haití, Honduras, Chile, Ecuador, Colombia, en los años siguientes, ni la pandemia del 2020 pudo parar procesos de recomposición de sus movimientos populares**”

Los países del Alba-TCP han permanecido desarrollando sus procesos, pero en medio de un acoso permanente y de una guerra híbrida contra la Revolución Bolivariana y la Revolución Cubana, que ha limitado su capacidad de continuar influyendo en los demás países del continente, en cuanto al proceso de integración. Mérito fundamental de sus pueblos ha sido y sigue siendo mantenerse victoriosos respecto de las constantes y reiteradas maniobras del imperialismo estadounidense para desatar procesos de desestabilización política, en medio de las estrecheces y consecuencias críticas que para ellos también han tenido las convulsiones económicas, sanitarias y climáticas que han azotado al mundo y en particular a la región caribeña. Dentro de este grupo cabe también destacar el de la Revolución Cultural y Democrática de Bolivia, encabezada por el MAS, que luego del golpe de noviembre de 2019, logró retomar



Ilustración | JUAN CARLOS FLORES, Venezuela

el control del gobierno en las elecciones de octubre de 2020, con una amplia mayoría ciudadana.

A mediados del presente año, la fracción del globalismo financiero que controla actualmente el gobierno de los Estados Unidos convocó a una IX Cumbre de las Américas, excluyendo de la participación a tres Estados miembros del Alba-TCP, Cuba, Nicaragua y Venezuela. Encontrando, por ello, la disconformidad de 25 de los gobiernos de los 33 países del continente con ese dictamen de la administración Biden. Luego de la cual ha intentado revitalizar la moribunda OEA para incidir en la agenda y orientación política de los países del continente a partir de su supuesta voluntad de cooperar en la promoción de una migración “segura, ordenada y regular”, conforme el Pacto Mundial sobre Migración, que –paradojalmente– el propio EEUU no ha suscrito, como tampoco lo han hecho Brasil ni Chile.

Resulta, por otro lado, muy claro que en nuestro continente se viene desplegando la injerencia del globalismo financiero –desde el ámbito económico como comunicacional– sobre los nuevos gobiernos que pretenden desmarcarse del esquema político y económico neoliberal, para que centren sus agendas en materias de seguridad, estabilidad macroeconómica y contención de la movilización social, lejos de cualquier tentación por emprender reformas estructurales en materia económica y política. En suma, para hacer de ellos meros administradores de un sistema que hace crisis por todos lados. Y que se mantengan distanciados de los países del Alba-TCP. Fracasadas ya las iniciativas del Grupo de Lima y de Prosur, las expectativas imperialistas son bloquear el reinicio de Unasur y mantener a Celac como un foro meramente discursivo, sin mayor institucionalidad.

Los gobiernos del nuevo ciclo “progresista” (México, Argentina, Perú, Honduras, Chile y Colombia), en su heterogeneidad, han



[Ilustración] | JUAN CARLOS FLORES, Venezuela

asumido en general en medio de una aguda polarización de las fuerzas políticas en cada país, en el marco de profundas crisis económicas, políticas, de seguridad, sanitarias, ecológicas y con un reducido margen de maniobra –tanto por factores externos como internos–, para hacer frente a los complejos escenarios que se les presentan.

En muchos de ellos, EEUU tiene una presencia política, militar y económica muy relevante, que recorta ostensiblemente su soberanía. Lo que impone a estos gobiernos un singular desafío táctico y estratégico. Un escenario muy diferente al que se enfrentaron los gobiernos que protagonizaron el ciclo 2000-2015, tanto por el contexto internacional como por los determinantes a escala nacional. En este panorama, la maduración política, la unidad y el protagonismo de los movimientos sociales y populares resulta determinante para hacer avanzar los procesos de cambio, derrotar la maniobra de las clases dominantes criollas y del imperialismo estadounidense y profundizar las reformas estructurales para hacer frente a la crisis, abriendo paso a otros esquemas de desarrollo en la perspectiva del Buen Vivir y de la integración latinoamericana y caribeña.

Los éxodos migratorios de Me-soamérica y el Caribe de los últimos 5 años se han convertido en un fenómeno social y político que

atraviesa la geografía humana de Nuestra América; a pesar de una cierta disminución durante 2020 por la pandemia del Covid 19, se han reanudado y acrecentado en circunstancias aún más críticas en los últimos dos años. En presencia de ellos, mientras desde el globalismo financiero se ensaya el alineamiento de las políticas migratorias de América Latina bajo un esquema de “gobernanza” para sumarlas a su política de contención y externalización de sus fronteras, desde el bloque continentalista yanqui y sus peones en América Latina se refuerzan los discursos xenófobos, de un nacionalismo patrioter que, al mismo tiempo que alienta políticas migratorias más restrictivas, criminaliza la inmigración irregular y la vincula con la crisis de seguridad desatada por la expansión de las redes de crimen organizado y de tráfico de personas.

En medio de una situación como ésta, debiera ser imperativo que los llamados gobiernos progresistas y bolivarianos de América Latina y el Caribe acordasen instituir la Ciudadanía Latinoamericana y Caribeña, esto es, un Acuerdo de Residencia que documente y permita el ejercicio de todos los derechos básicos que hacen a la dignidad humana, a todas las personas inmigrantes intralatinamericanas y caribeñas, que hoy viven un drama sumamente doloroso y que tensiona la convivencia en todo nuestro continente. Darían así un inmenso paso en la integración de nuestros pueblos, desde abajo.

Nuestros pueblos hoy no se saben ni se sienten hermanos. Pesan sobre ellos los olvidos, las taras y prejuicios que dos siglos de colonialismo cultural han sembrado en su subjetividad. Y, sin embargo, si no superamos esa alienación continuaremos sometidos a potencias extracontinentales y desaprovecharemos esta formidable coyuntura histórica de transición en el orden geopolítico mundial, que abre posibilidades inéditas para avanzar hacia nuestra independencia y soberanía definitivas ■

“**Fracasadas ya las iniciativas del Grupo de Lima y de Prosur, las expectativas imperialistas son bloquear el reinicio de Unasur y mantener a Celac como un foro meramente discursivo**”



La reciente 27 Conferencia de Naciones Unidas para el Cambio Climático (COP27), realizada en la localidad egipcia de Sharm el Sheij, evidenció, una vez más, la falta de compromiso con el medio ambiente de los países ricos más contaminantes.

Inicialmente, la cumbre culminaba el viernes 18 de noviembre. Sin embargo, esta tuvo que ser extendida por incongruencias e intereses mezquinos en el acuerdo final. Los puntos ásperos que retrasaron el pacto definitivo fueron las condiciones impuestas por “países desarrollados” a la creación de un fondo de reparación a naciones vulnerables que más sufren por el cambio climático. Igualmente surgieron controversia con los planes para evitar superar los 1.5 ° C de temperatura media a finales de siglo, en la discusión sobre la eliminación progresiva de todos los combustibles fósiles y en el debate sobre los planes emisión tope en 2025 de gases de efecto invernadero, entre otros.

De igual forma, varios medios denunciaron la presencia de más de 600 grupos de presión de corporaciones de combustible fósiles y de directores de transnacionales como las británicas BP y Shell, la francesa Total y la estadounidense Occidental que se encargaron de recorrer los pasillos preocupados por sus intereses económicos más que por el clima.

A pesar del panorama desalentador que deja la COP27, algo importante se logró en Egipto y fue el regreso de Brasil al debate medioambiental. El presidente electo de este país, Luiz Inácio Lula Da Silva, fue uno de los más esperados y bien recibidos. El líder izquierdista, que tomará posesión el próximo 1ero de enero, llevó a Brasil de regreso a las negociaciones medioambientales de las que fueron alejadas por el ultraderechista Jair Bolsonaro.

En el encuentro, Lula reafirmó su meta de deforestación cero en la Amazonía, el gran pulmón vegetal

# COP27 cierra con una declaración gris y reposiciona a Brasil en el debate medioambiental

**Carlos A. Martin**

Periodista venezolano



del mundo que absorbe grandes cantidades de CO2. Este espacio natural se extiende por más de 6.7 millones de kilómetros cuadrados, de los que el 65 % corresponden a Brasil. De allí la importancia de la presencia de esta nación en las COP.

“Esta invitación, hecha a un nuevo presidente electo incluso antes de su toma de posesión, es el reconocimiento de que el mundo tiene prisa por ver a Brasil participar nuevamente en las discusiones sobre el futuro del planeta y de to-

El presidente electo de Brasil, Luiz Inácio Lula Da Silva, fue uno de los más esperados y bien recibidos en la COP27

dos los seres que lo habitan”, llegó a decir Lula frente una multitud esperanzada.

En su discurso, el mandatario asomó puntos clave que permitieron redimensionar la importancia que juega Brasil en la conservación del medio ambiente y de cómo la derecha de ese país podría ser una grave amenaza para la subsistencia de la especie humana.

El 30 de octubre pasado, cuando se realizó la segunda vuelta electoral, “el pueblo brasileño hizo su

elección y ganó la democracia. Con ello vuelven a estar vigentes los valores civilizatorios, el respeto a los derechos humanos y el compromiso de afrontar con determinación el cambio climático”, dijo Lula, quien asomó preocupantes cifras de deforestación amazónica que deja Bolsonaro, principal benefactor de la industria ganadera destructora.

Expuso que entre 2004 y 2012 se redujo en 83 % la tasa de deforestación en este bosque. Sin embargo, los avances se congelaron con la llegada del excapitán a la presidencia. Bajo una mirada mercantilista, Bolsonaro y la oligarquía se encargaron de generar un esquema propicio para la destrucción del ecosistema, al debilitar las agencias de vigilancias e instaurar complicidad estatal ante los crímenes ambientales.

Por solo evocar un dato lamentable, las políticas de Bolsonaro asentaron un nuevo récord en deforestación con 903.8 kilómetros cuadrados de selva solo para octubre, un 3 % más que en igual periodo del pasado año.

Según cifras divulgadas el pasado julio por el Instituto de Investigaciones Ambientales de la Amazonía, imágenes satelitales tomadas entre enero y junio muestran 4.000 kilómetros cuadrados de bosque destruido, cifra 80 % más grande que la computada en el mismo período en 2018, un año antes de la entrada de Bolsonaro al poder. El terreno destruido es cuatro veces la ciudad de Nueva York.

Ante este caos, Lula reiteró que la recuperación del Amazonía es clave para su nuevo período. Considera que este tipo de espacios en el mundo son la principal herramienta contra las altas temperaturas, que podrían desatar una hambruna sin precedentes, impactando principalmente a la ya golpeada África.

“No hay seguridad climática para el mundo sin una Amazonía protegida. No escatimaremos esfuerzos para reducir a cero la deforestación y la degradación de nues-

tros biomas para 2030”, aseveró el mandatario.

Lula también considera como actores fundamentales a los 28 millones de ciudadanos brasileños que viven en el Amazonía, la mayoría de ellos indígenas. Así, anunció la creación de un ministerio para este sector, al que valoró como los guardianes ancestrales de la Madre Tierra.

Igualmente, abogó en la COP27 por la creación del fondo de reparaciones de daños medioambientales y propuso desarrollar en Brasil la COP30 del 2025, para centrar en la agenda de discusión la protección y recuperación de la Amazonía.

La postura de Lula se alinea con la de los presidentes venezolano, Nicolás Maduro y el colombiano,



Presidentes Maduro y Petro aprovecharon la COP27 para convocar a una gran alianza amazónica

Gustavo Petro. Ambos mandatarios llamaron a una poderosa alianza para defender el vasto bosque tropical y ratificaron su interés por la instauración del mencionado fondo de compensación, idea que en esta oportunidad era apoyada por 134 de los 197 países presentes.

Aunque la declaración final estipula la puesta en marcha de dicho fondo, propuesta históricamente aplazada desde 1995, la Unión Europea (UE) y Estados Unidos (EEUU) —el principal país contaminante del planeta— pusieron condiciones y plantean que se reconsideren a China e India, naciones que no eran tomadas en cuenta como “países desarrollados”

en 1992 cuando estableció el marco legal para esta discusión.

Sin embargo, China manifestó realizar esfuerzos en la disminución de gases contaminantes y en mantener diálogo abierto en este tema con EEUU, conversaciones que se habían parado luego de las constantes visitas ilegales de funcionarios estadounidenses a Taiwán.

En la declaración final, el financiamiento del fondo es tan abierto, que aunque hace referencia explícita al Banco Mundial y al Fondo Monetario Internacional no vincula a algún país que esté catalogado como desarrollado o en vías de desarrollo, refiere la prensa internacional. Asimismo, no está claro quiénes recibirán los recursos, cuestión que debe determinarse en las próximas cumbres, aunque la idea es que las reparaciones comiencen a correr en 2023.

Otra de las trabas, que demoró el documento final, fue la meta de preservar la meta de 1.5 °C de temperatura promedio que en la era preindustrial. Actualmente, los recortes de emisión de gases que ejecutan los firmantes del Acuerdo de París (del que forma parte 97 países y del que se llegó a retirar EEUU en el 2017) llevarían, en el mejor de los casos, a un calentamiento de 2.5 °C para el cierre del presente siglo. Por eso la COP27 pedía medidas más duras para detener la expulsión de contaminantes. Sin embargo, no se llegó a un acuerdo y solo se logró preservar el nivel de la COP26, realizada en Glasgow en 2021.

Tampoco se pudo imponer el año 2025 como techo para el tope de emisiones sucias (que la UE asomó en contraposición a la creación del fondo y con lo que buscó poner el ojo sobre China) y la eliminación progresiva del uso de combustibles fósiles, así como el subsidio a estas corporaciones. Todo esto dejó un tono gris en el documento final adoptado al dilatado cierre de la COP27, considerado por varios analistas como muy frío, sin avances ni retrocesos ■



La revolución vanguardizada por los bolcheviques en octubre de 1917 en Rusia, que dio pie en 1923 a la creación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), más conocida como La Unión Soviética, constituyó un verdadero terremoto a inicios del siglo XX, que repercutió en todo el mundo.

Como es ampliamente conocido, propició el surgimiento de partidos comunistas en todo el continente, y fortaleció el movimiento obrero. Estos partidos y movimientos tuvieron, como una de sus características distintivas, el transformarse en seguidores incondicionales de los dictados que

# Las ondas expansivas de la revolución rusa de octubre de 1917: el caso de Ernesto “Che” Guevara y la Revolución Cubana

**Rafael Cuevas Molina**

Escritor, ensayista y pintor guatemalteco.  
Presidente de la AUNA, Costa Rica

emanaban desde el Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, a través de organizaciones internacionales en lo que se agrupaban los partidos “hermanos”, como el Comintern y la Liga Antiimperialista Mundial.

Después de 1945, debido al papel crucial que la URSS había jugado en el triunfo sobre la Alemania fascista, se produjo una reorganización del mapa mundial que llevó a la conformación del campo socialista como zona de influencia de la URSS según los Acuerdos de Yalta, a lo que siguió un largo período de extrema tensión entre ésta y los países que siguieron el modelo capitalista al que se le conoce como la Guerra Fría.

Paralelamente a este proceso, en el entonces llamado Tercer Mundo, es decir, en la periferia colonial del sistema capitalista, se desencadenó



otro, de liberación nacional, equivalente al que vivió el continente americano desde finales del siglo XVIII y la primera mitad del XIX, pero en circunstancias distintas.

Si en el proceso americano el gran referente político había sido la Revolución Francesa de 1789, e ideológicamente el gran inspirador y movilizador fue el iluminismo, en el movimiento de liberación nacional de la segunda mitad del siglo XX el referente mayor fue la URSS y el campo socialista. Los pueblos de Asia y África que aún se mantenían aherrojados por el sistema colonial, vieron como un modelo el socialismo que ahí se construía. Se planteaba, entonces, la realización de revoluciones de carácter nacional y antiimperialista que llevaran al socialismo.

La variedad de opciones y modelos se vio, en 1949, aumentada por el triunfo de la Revolución China, que luego de la muerte de Joseph Stalin en la URSS, entró en abierta contradicción con la dirigencia del PCUS a los que acusaron de revisionistas, lo que en su momento era equivalente a ser considerado traidor a los preceptos del marxismo-leninismo, que había sido erigido en la única ideología política consecuente con los principios de la construcción del socialismo.

Es en este complejo contexto internacional que se lleva a cabo la Revolución Cubana en 1959. Ésta entró rápidamente en contradicción con los Estados Unidos de América por sus medidas de carácter nacionalistas, inclusive antes de proclamar su carácter socialista en 1962.

No es objeto de este trabajo dilucidar las causas por las cuales Cuba proclama el carácter socialista de su proceso revolucionario, por lo que nos basta con enunciar que la ruptura con quien había sido hasta entonces su principal socio, orilló a la isla a buscar aliados que le permitieran seguir adelantando el proceso de transformaciones que había iniciado desde los primeros meses tras el triunfo revolucionario, y encontró

en la URSS a un aliado que, a pesar de opiniones diversas y divergentes, se constituyó en pivote central del experimento social que se estaba llevando a cabo a escasas noventa millas de las costas norteamericanas.

El punto crucial que marcó los límites o, como se dice ahora, las líneas rojas que no se podían cruzar por los distintos contendores, es decir, los Estados Unidos, La URSS y Cuba, fue la llamada Crisis de los Misiles de octubre de 1962, cuando a cambio del retiro de las armas nucleares de territorio cubano, los Estados Unidos de comprometieron a desistir de sus intentos de invasión a la isla. Es a partir de entonces que se proclama el carácter socialista de la revolución, y la Unión soviética pasa a asumir el papel que anteriormente tenían los Estados Unidos de América.

**“ El Che consideró que uno de los principales problemas a los que tenían que abocarse era el de la construcción de una nueva conciencia, que debería tener como centro principios y valores de índole ética y moral ”**

Sirva este preámbulo para contextualizar las tomas de posición y las discusiones que se llevarán a cabo en la isla en torno al modelo de construcción del socialismo, discusiones en las cuales Ernesto Che Guevara tuvo un papel preponderante, primero como presidente del Banco Central de Cuba y, luego, a partir de comentarios que realizaría a raíz de su gira por la URSS y otros países del campo socialista, experiencias a partir de las cuales iría decantando cada vez con mayor claridad una concepción que pretendía rescatar los rasgos específicos de los procesos de liberación nacional del entonces llamado Tercer Mundo.

Desde los primeros días del proceso revolucionario, el Che consideró que uno de los principales problemas a los que tenían que abocarse era el de la construcción de una nueva conciencia, que debería

tener como centro principios y valores de índole ética y moral. Esta convicción, más acentuada que la que se tuvo en los procesos de Europa del Este, se expresó aún en discusiones de carácter eminentemente económico, como la que se escenificó en Cuba en la primer mitad de los sesenta, que se refería a la mayor o menor viabilidad de aplicar en la isla los determinados sistemas de planificación de la economía: la autogestión o el sistema presupuestario de financiamiento. El Che consideraba el segundo como el mejor para las condiciones concretas del país, tanto por razones administrativas, organizativas y de eficiencia económica, como también porque ponía un acento mayor en factores que tendían a desarrollar la conciencia de las masas: “El cálculo económico —decía— puede elevar la eficiencia de la gestión económica del Estado socialista y profundizar la conciencia de las masas” (VIII-11/12)<sup>1</sup>. La autogestión, consideraba el Che, ponía acento en el “interés material (...) que es la gran palanca que mueve individual y colectivamente a los trabajadores” (VIII-14). Poner acento en este interés material, pensaba, era un craso error, porque retrasaba o se oponía al desarrollo de la conciencia (VIII-15). Según el Che, la autogestión se basaba en un control centralizado global y una descentralización más acusada, se ejerce el control indirecto mediante el rublo, y el resultado monetario de la gestión sirve como medida para los premios. El interés material es el que mueve individual y colectivamente a los trabajadores” (VIII-13).

Por su parte, el sistema presupuestario de financiamiento, por el que él se inclinaba, ponía acento en el cumplimiento del deber social y los estímulos morales que incentivaban el desarrollo de la conciencia, lo que, según su parecer, llevaba a la larga al desarrollo más rápido de la

1. Todas las citas pertenecen a Ernesto Che Guevara. *Escritos y discursos* (1977) 9 Vol.; La Habana: Editorial Ciencias Sociales. Entre paréntesis se consigna el volumen y la página.



dimensión productiva. Decía: “en tiempo relativamente corto, el desarrollo de la conciencia hace más por el desarrollo de la producción que el estímulo material” (VIII-15).

Efectivamente, una característica distintiva de la Revolución Cubana, que emana de sus dirigentes, pero especialmente del Che, y que la diferencia de otros procesos signados por lo que podríamos llamar el “modelo soviético” de construcción del socialismo, fue acentuar más en la formación de valores morales y éticos, tratando de dejar de lado los estímulos de carácter material que, a la larga, consideraba específicamente el Che, corrompen la conciencia revolucionaria y se aproximan a una mentalidad burguesa.

“Para construir el comunismo —decía— simultáneamente con la base material hay que construir el hombre nuevo” (VIII-259). Haciendo alusión a los procesos de Europa del Este, decía que “no se trata de levantar una base material poderosa a como dé lugar y como sea, sino de levantarla en tal forma que, junto a ella se forme el hombre nuevo.

Para el Che, el modelo de gestión económica utilizado en la URSS y Europa del Este hacía uso de lo que el llamaba las “armas me-

lladas que nos legara el capitalismo”, es decir, la mercancía como célula económica y el interés material individual, anticipando que esto podría llevar a “un callejón sin salida” (VIII-259) en el que al final, cuando se vieran las consecuencias sobre la conciencia, no se sabría en dónde se extravió el camino.

**“ Muchos de los valores que se transformaron en el eje no solo del pensamiento del Che sino, en general, de la Revolución Cubana, tiene esa característica de tener esa doble condición originaria, es decir, de ser tanto marxistas como martianas ”**

La posición del Che respecto a la URSS y los países de Europa del Este que construían lo que, años más tarde, a partir de finales de la década de los setenta, se llamó el “socialismo real”, fue ambivalente. Por un lado, de agradecimiento por la cooperación y el apoyo que se les brindaba, y sin el cual el proceso cubano no habría podido sobrevivir. Pero, por otro, siempre mantuvo una luz de alerta frente a aspectos de la construcción del socialismo, en la URSS, con los que no comulgaba, y consideraba que distorsionaban la construcción de la nueva sociedad.

En el primer sentido, él mismo contaba la anécdota que luego de los comentarios abiertamente positivos que hizo en Cuba a su vuelta de una gira realizada por los países de Europa del Este, le decían que venía “del país de Alicia”, haciendo alusión al libro *Alicia en el país de las maravillas* de Lewis Carroll.

Por el otro lado, el de la crítica, debemos acotar que el Che se inscribía en una tradición muy característica del pensamiento latinoamericano, que consiste en acentuar la dimensión ético-moral. Esta tradición está presente y se corporiza de forma específica y especial en Cuba en el pensamiento de José Martí, cuyo humanismo permea la forma como se recepciona el marxismo y las experiencias de construcción del socialismo en Europa del Este. Muchos de los valores que se transformaron en el eje no solo del pensamiento del Che sino, en general, de la Revolución Cubana, tiene esa característica de tener esa doble condición originaria, es decir, de ser tanto marxistas como martianas; o, para decirlo de otra forma, de formar parte de una lectura del marxismo desde la óptica martiana. En este sentido, en el discurso en la inauguración del Primer Congreso Latinoamericano de Juventudes, realizado en julio de 1960, dijo: “Si a mí me preguntaran (...) si esta Revolución es marxista (...) vendríamos a caer en que esta Revolución, en caso de ser marxista (...) lo sería porque descubrió también, por sus métodos, los caminos que señalara Marx” (XIX-9).

Las diferencias de Guevara con la experiencia soviética, sin embargo, iban incluso más allá. Debe apuntarse que sus críticas no se proponían hacer una crítica a la URSS, sino identificar lo que él consideraba falencias que no deberían repetirse en Cuba. Es decir, lo que le interesaba era la construcción del socialismo en la isla, no la crítica de otros modelos.

Su ajetreada vida, sin embargo, no le permitió abocarse a sistemati-

zar algunas ideas que le rondaban, y sobre las cuales incluso dejó algunas notas. Me refiero específicamente a las que redactó durante su estancia en Praga entre marzo y julio de 1966, luego de su experiencia en el Congo, y que fueron pensadas como parte de una lectura crítica del Manual de Economía Política redactado por la Academia de Ciencias de la URSS, que había sido directamente inspirado por Stalin en 1954.

En esta misma línea, ya en 1965 el Che había enviado desde Tanzania una carta a Armando Hart Dávalos, en el que externaba su deseo de hacer una revisión de las interpretaciones que se hacían del pensamiento de Karl Marx en la URSS, tanto de economía como de filosofía. La afebrada vida del Che, sin embargo, no le permitió más que plantear problemas pero no resolverlos. En carta enviada a través de su esposa desde Praga a Orlando Borrego, quien fuera su compañero en la guerrilla y luego cuadro de la Revolución en Cuba, el Che le dice en este sentido: “Estoy pensando en iniciar un trabajito sobre el Manual de Economía de la Academia, pero no creo que pueda acabar [...]”<sup>2</sup>.

Lo primero que advierte el Che de la que él mismo caracteriza como su “herejía”, es que la hace “desde el subdesarrollo”, desde la óptica del Tercer Mundo. Pero lo fundamental, el núcleo duro de sus observaciones giran en torno a la idea que la Unión Soviética “está regresando al capitalismo”. Por otra parte, en cuanto al cuestionamiento central de la política exterior del Estado soviético, su apreciación no es menos taxativa. Guevara define la doctrina de Nikita Jrushév de “cooperación pacífica entre los pueblos” como “una de las tesis más peligrosas de la U.R.S.S”. Y no se detiene allí. También agrega, terminante, que dicha doctrina —conocida en aquella época como la “coexistencia

pacífica” entre los dos grandes sistemas— constituye un “oportunismo de poca monta”<sup>3</sup>.

Es muy probable que esto se explique —al menos, desde nuestro punto de vista— por la simpatía del Che con ciertas críticas a la U.R.S.S desarrolladas por las posiciones chinas. Era el PC chino el que por entonces exaltaba y oponía, frente a la “coexistencia pacífica” de Jruchov, al binomio Stalin-Mao. Coincidiendo con esta oposición, el Che califica la política jrucheviana como un “pragmatismo inconsistente”. Sin embargo, debe advertirse que en el mismo párrafo, Guevara define a la época de Stalin como... un “dogmatismo intransigente”.

## “ La coincidencia entre el punto de vista crítico del Che y el de Mao, sin embargo, debe pensarse más en función de un ambiente en general crítico y disruptivo al interior del movimiento comunista internacional de aquellos años ”

Que la referencia a Stalin deriva de las posiciones chinas, puede corroborarse si se comparan estas notas, que Guevara redacta en Praga a comienzos de 1966, con las notas de Mao Zedong de 1960. En ese año, Mao analiza críticamente el Manual de Economía Política de la Academia de Ciencias de la URSS. Para su crítica adopta como referencia la edición soviética de 1959. En esas notas, Mao desarrolla un cuestionamiento al Manual cuyo punto de vista mantiene, en algunos puntos, gran semejanza con la perspectiva que luego adopta el Che; mientras que, en otros casos, existe entre ambos una notable diferencia<sup>4</sup>. La coincidencia entre el punto de vista crítico del Che y el de Mao, sin embargo, debe pensarse más en función de un ambiente en general crítico y disruptivo al interior del movimiento comunista interna-

cional de aquellos años, que tenía como eje el distanciamiento entre la URSS y China, que a un conocimiento del Che de las críticas, hechas previamente, por Mao, puesto que éstas solo fueron publicadas después de su muerte en Bolivia.

Hay, también, y esto debe consignarse, amplias diferencias entre las críticas de Mao y las del Che. La principal tiene que ver con la idea de Mao según la cual la existencia de la Ley del valor en el socialismo no era contradictoria con la planificación centralizada, idea que que el Che rechazaba al considerarlos términos contradictorios. Recuérdese como a ese respecto consideraba que eso implicaba querer construir el socialismo “con las armas melladas del capitalismo”, que la supervivencia de la ley del valor en la transición al socialismo o tendía a ser superada por la planificación socialista o se volvía al capitalismo.

La “herejía” del Che, sin embargo, va más lejos y más atrás todavía. Llega a cuestionar incluso la Nueva Política Económica (NEP) que el propio Lenin planteó en 1921. La NEP consistió, después del primer período de la revolución bolchevique conocido como “comunismo de guerra”, en la supresión de las requisiciones agrícolas y el otorgamiento de legalidad a la manufactura y el comercio privados. A partir de la NEP, los campesinos soviéticos podían vender libremente sus productos a los comerciantes privados o llevarlos al mercado directamente, sujetos tan sólo a un impuesto en especie. El Che critica duramente a la NEP. Puntualmente, sostiene que ella “constituye uno de los pasos atrás más grandes dados por la U.R.S.S”, a lo que más adelante agrega: “así quedó constituido el gran caballo de Troya del socialismo: el interés material directo como palanca económica”.

Refiriéndose a Lenin, dice: “Lenin, entre otras cosas (...) más que un revolucionario, más que un filósofo, es un político, y los políticos deben hacer concesiones. De todos

2. Borrego, Orlando (2001); *Che, El camino del fuego*; Buenos Aires: Editorial Hombre Nuevo; p. 387.

3. Véase: <http://www.taringa.net/posts/info/16904618/Criticas-a-la-URSS-y-a-Stalin-Ernesto-Che-Guev.html>

4. Idem

modos, sea lo que sea, en algún momento debe decir cosas que no corresponden a su pensamiento” (VIII-33).

Pero no será únicamente en la interpretación de la ley del valor y su relación con la planificación socialista dónde hallaremos la diferencia central entre Guevara y las posiciones de Mao y del propio Stalin. La distancia central entre ambas posiciones la encontramos plenamente desarrollada en el cuestionamiento del Che al etapismo.

El etapismo consiste en separar las tareas “democráticas” o “burguesas” o “agrarias” o de “liberación nacional” de las tareas específicamente socialistas. Para el etapismo, la revolución pendiente en América Latina no es socialista. Cuestionando duramente este tipo de análisis en estas notas inéditas de Praga, el Che vuelve a insistir con la misma idea que también planteará en su *Mensaje a los pueblos del mundo* a través de la Tricontinental: “Por otra parte las burguesías autóctonas han perdido toda su capacidad de oposición al imperialismo —si alguna vez la tuvieron— y sólo forman su furgón de cola. No hay más cambios que hacer; o revolución socialista o caricatura de revolución” (VII-76).

¿Cuál es la fuente teórica de esta crítica abierta, nunca solapada, de Guevara al etapismo? En primer lugar, la propia experiencia política de la revolución cubana. A diferencia del antiguo Partido Socialista Popular, Fidel Castro y el resto de la dirección cubana nunca separaron en dos al proceso revolucionario. El pasaje entre una fase nacional antimperialista y una fase socialista se dio en forma ininterrumpida.

Aunque haya sido la principal, esa no fue seguramente la única fuente del Che. Según colaboradores cercanos suyos en La Habana, Guevara habría leído *La revolución permanente* de León Trotsky en 1960, que mantiene posiciones de este tipo<sup>5</sup>; y en América Latina, tan

temprano como en la década del veinte, José Carlos Mariátegui había planteado que: “La revolución latinoamericana, será nada más y nada menos que una etapa, una fase de la revolución mundial. Será simple y puramente, la revolución socialista. A esta palabra, agrega, según los casos, todos los adjetivos que queráis: ‘antimperialista’, ‘agrarista’, ‘nacionalista-revolucionaria’. El socialismo los supone, los antecede, los abarca a todos”<sup>6</sup>.



“ Se debe resaltar esa actitud del Che que tiene que ver con el atreverse a ser, como él mismo se cataloga, “herético”, es decir, cuestionador de verdades que parecen inamovibles, sagradas o, cuando menos, plenamente demostradas ”

Dicho todo lo anterior, deseamos hacer unas breves reflexiones. En primer lugar, resaltar la importancia que tuvo la Revolución Rusa y la experiencia de la construcción del socialismo en la URSS y los países de la Europa del este para todo el mundo y, en especial, para América Latina y, en su contexto, para la Revolución Cubana. Como puede constatar por las breves y superficiales referencias que aquí hemos hecho de una parte del pensamiento del Che con esas experiencias, si no necesariamente en un modelo, la experiencia europea fue un refe-

rente fundamental para los procesos de todo el mundo.

En segundo lugar, deseo resaltar esa actitud del Che que tiene que ver con el atreverse a ser, como él mismo se cataloga, “herético”, es decir, cuestionador de verdades que parecen inamovibles, sagradas o, cuando menos, plenamente demostradas. Esta es, en nuestra opinión, la actitud que debería prevalecer en todos quienes se consideren a sí mismos intelectuales o pensadores latinoamericanos o, más ampliamente y dicho en los términos de la época, tercermundistas. Se trata del espíritu contrario al que el uruguayo Eduardo Galeano refirió cuando dijo que nosotros estábamos enfermos de “copianditis”, entre otras razones porque ponemos a los europeos y norteamericanos en un pedestal y nos discriminamos a nosotros mismos. “Escupimos al espejo” en el que nos vemos reflejados dijo.

En tercer lugar, debo decir que he escogido el tema del Che y su pensamiento en esta oportunidad porque en este año 2017 se cumplen 50 años de la caída en combate de quien, desde entonces, los cubanos conocen como *El guerrillero heroico*; y 30 de la llegada de sus restos a La Habana, en 1997, que fueron localizados al final de la pista de aterrizaje de Llano grande, en Bolivia, junto a los cuerpos de otros cuatro combatientes, y que hoy descansan en el monumento levantado en la ciudad de Santa Clara, en donde en 1959 dirigió una batalla exitosa contra el ejército del dictador Fulgencio Batista.

Y en cuarto y último lugar, quiero decir que estas reflexiones que hoy hago se las dedico a mi hermano, Carlos Ernesto Cuevas Molina quien, imbuido de la mística del Che como otros miles y miles de compañeros y compañeras de esa época, cayó en combate en las calles de la Ciudad de Guatemala el 15 de mayo de 1984, cuando apenas contaba con 24 años de edad. Hasta ahí llegaron los ecos de la gran Revolución Rusa de 1917 y el ejemplo del Che que aquí invoco ■

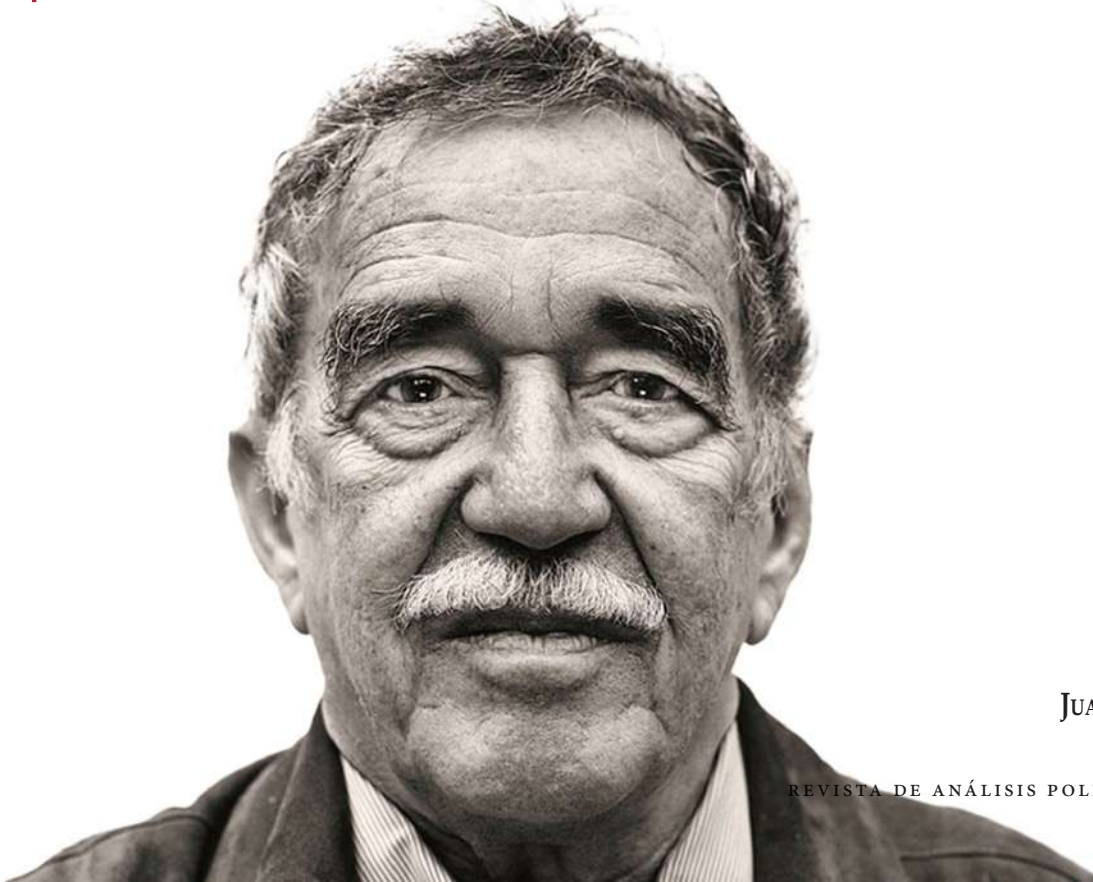
5. Idem

6. Mariátegui; José Carlos (setiembre 1928), “Aniversario y balance”, Editorial de Amauta, Lima: Revista Amauta, N°17, año II.



# La soledad de América Latina

**Gabriel García Márquez** A cuarenta años del Premio Nobel de Literatura al escritor colombiano, Gabriel García Márquez, reproducimos su discurso pronunciado el 8 de diciembre de 1982 en la Academia Sueca



Ilustraciones:  
**JUAN CARLOS FLORES**  
*Venezuela*



**A**ntonio Pigafetta, un navegante florentino que acompañó a Magallanes en el primer viaje alrededor del mundo, escribió a su paso por nuestra América meridional una crónica rigurosa que sin embargo parece una aventura de la imaginación. Contó que había visto cerdos con el ombligo en el lomo, y unos pájaros sin patas cuyas hembras empollaban en las espaldas del macho, y otros como alcatraces sin lengua cuyos picos parecían una cuchara. Contó que había visto un engendro animal con cabeza y orejas de mula, cuerpo de camello, patas de ciervo y relincho de caballo. Contó que al primer nativo que encontraron en la Patagonia le pusieron enfrente un espejo, y que aquel gigante enardecido perdió el uso de la razón por el pavor de su propia imagen.

Este libro breve y fascinante, en el cual ya se vislumbran los gérmenes de nuestras novelas de hoy, no es ni mucho menos el testimonio más asombroso de nuestra realidad de aquellos tiempos. Los cronistas de Indias nos legaron otros incontables. Eldorado, nuestro país ilusorio tan codiciado, figuró en mapas numerosos durante largos años, cambiando de lugar y de forma según la fantasía de los cartógrafos. En busca de la fuente de la Eterna Juventud, el mítico Alvar Núñez Cabeza de Vaca exploró durante ocho años el norte de México, en una expedición venática cuyos miembros se comieron unos a otros y sólo llegaron cinco de los 600 que la emprendieron. Uno de los tantos misterios que nunca fueron descifrados, es el de las once mil mulas cargadas con cien libras de oro cada una, que un día salieron del Cuzco para pagar el rescate de Atahualpa y nunca llegaron a su destino. Más tarde, durante la colonia, se vendían en Cartagena de Indias unas gallinas criadas en tierras de aluvión, en cuyas mollejas se encontraban



**Me atrevo a pensar que es esta realidad descomunal, y no sólo su expresión literaria, la que este año ha merecido la atención de la Academia Sueca de la Letras. Una realidad que no es la del papel, sino que vive con nosotros y determina cada instante de nuestras incontables muertes cotidianas**

piedrecitas de oro. Este delirio áureo de nuestros fundadores nos persiguió hasta hace poco tiempo. Apenas en el siglo pasado la misión alemana de estudiar la construcción de un ferrocarril interoceánico en el istmo de Panamá, concluyó que el proyecto era viable con la condición de que los rieles no se hicieran de hierro, que era un metal escaso en la región, sino que se hicieran de oro.

La independencia del dominio español no nos puso a salvo de la demencia. El general

Antonio López de Santana, que fue tres veces dictador de México, hizo enterrar con funerales magníficos la pierna derecha que había perdido en la llamada Guerra de los Pasteles. El general García Moreno gobernó al Ecuador durante 16 años como un monarca absoluto, y su cadáver fue velado con su uniforme de gala y su coraza de condecoraciones sentado en la silla presidencial. El general Maximiliano Hernández Martínez, el déspota teósofo de El Salvador que hizo exterminar en una matanza bárbara a 30 mil campesinos, había inventado un péndulo para averiguar si los alimentos estaban envenenados, e hizo cubrir con papel rojo el alumbrado público para combatir una epidemia de escarlatina. El monumento al general Francisco Morazán, erigido en la plaza mayor de Tegucigalpa, es en realidad una estatua del mariscal Ney comprada en París en un depósito de esculturas usadas.

Hace once años, uno de los poetas insignes de nuestro tiempo, el chileno Pablo Neruda, iluminó este ámbito con su palabra. En las buenas conciencias de Europa, y a veces también en las malas, han irrumpido desde entonces con más ímpetu que nunca las noticias fantasmales de la América Latina, esa patria inmensa de hombres alucinados y mujeres históricas, cuya terquedad sin fin se confunde con la leyenda. No hemos tenido un instante de sosiego. Un presidente prometeico atrincherado en su palacio en llamas murió peleando solo contra todo un ejército, y dos desastres aéreos sospechosos y nunca esclarecidos segaron la vida de otro de corazón generoso, y la de un militar demócrata que había restaurado la dignidad de su pueblo. En este lapso ha habido 5 guerras y 17 golpes de estado, y surgió un dictador luciferino que en el nombre de Dios lleva a cabo el primer etnocidio de

América Latina en nuestro tiempo. Mientras tanto 20 millones de niños latinoamericanos morían antes de cumplir dos años, que son más de cuantos han nacido en Europa occidental desde 1970. Los desaparecidos por motivos de la represión son casi los 120 mil, que es como si hoy no se supiera dónde están todos los habitantes de la ciudad de Upsala. Numerosas mujeres arrestadas encinta dieron a luz en cárceles argentinas, pero aún se ignora el paradero y la identidad de sus hijos, que fueron dados en adopción clandestina o internados en orfanatos por las autoridades militares. Por no querer que las cosas siguieran así han muerto cerca de 200 mil mujeres y hombres en todo el continente, y más de 100 mil perecieron en tres pequeños y voluntariosos países de la América Central, Nicaragua, El Salvador y Guatemala. Si esto fuera en los Estados Unidos, la cifra proporcional sería de un millón 600 mil muertes violentas en cuatro años.

De Chile, país de tradiciones hospitalarias, ha huido un millón de personas: el 10 por ciento de su población. El Uruguay, una nación minúscula de dos y medio millones de habitantes que se consideraba como el país más civilizado del continente, ha perdido en el destierro a uno de cada cinco ciudadanos. La guerra civil en El Salvador ha causado desde 1979 casi un refugiado cada 20 minutos. El país que se pudiera hacer con todos los exiliados y emigrados forzosos de América latina, tendría una población más numerosa que Noruega.

Me atrevo a pensar que es esta realidad descomunal, y no sólo su expresión literaria, la que este año ha merecido la atención de la Academia Sueca de la Letras. Una realidad que no es la del papel, sino que vive con nosotros y determina cada instante de nuestras incontables muertes cotidianas, y que sustenta un



***La interpretación de nuestra realidad con esquemas ajenos sólo contribuye a hacernos cada vez más desconocidos, cada vez menos libres, cada vez más solitarios. Tal vez la Europa venerable sería más comprensiva si tratara de vernos en su propio pasado***

manantial de creación insaciable, pleno de desdicha y de belleza, del cual éste colombiano errante y nostálgico no es más que una cifra más señalada por la suerte. Poetas y mendigos, músicos y profetas, guerreros y mandrines, todas las criaturas de aquella realidad desahogada hemos tenido que pedirle muy poco a la imaginación, porque el desafío mayor para

nosotros ha sido la insuficiencia de los recursos convencionales para hacer creíble nuestra vida. Este es, amigos, el nudo de nuestra soledad.

Pues si estas dificultades nos entorpecen a nosotros, que somos de su esencia, no es difícil entender que los talentos racionales de este lado del mundo, extasiados en la contemplación de sus propias culturas, se hayan quedado sin un método válido para interpretarnos. Es comprensible que insistan en medirnos con la misma vara con que se miden a sí mismos, sin recordar que los estragos de la vida no son iguales para todos, y que la búsqueda de la identidad propia es tan ardua y sangrienta para nosotros como lo fue para ellos. La interpretación de nuestra realidad con esquemas ajenos sólo contribuye a hacernos cada vez



más desconocidos, cada vez menos libres, cada vez más solitarios. Tal vez la Europa venerable sería más comprensiva si tratara de vernos en su propio pasado. Si recordara que Londres necesitó 300 años para construir su primera muralla y otros 300 para tener un obispo, que Roma se debatió en las tinieblas de incertidumbre durante 20 siglos antes de que un rey etrusco la implantara en la historia, y que aún en el siglo XVI los pacíficos suizos de hoy, que nos deleitan con sus quesos mansos y sus relojes impávidos, ensangrentaron a Europa con soldados de fortuna. Aún en el apogeo del Renacimiento, 12 mil lansquenetes a sueldo de los ejércitos imperiales saquearon y devastaron a Roma, y pasaron a cuchillo a ocho mil de sus habitantes.

No pretendo encarnar las

***La solidaridad con nuestros sueños no nos haría sentir menos solos, mientras no se concrete con actos de respaldo legítimo a los pueblos que asuman la ilusión de tener una vida propia en el reparto del mundo***

ilusiones de Tonio Kröger, cuyos sueños de unión entre un norte casto y un sur apasionado exaltaba Thomas Mann hace 53 años en este lugar. Pero creo que los europeos de espíritu clarificador, los que luchan también aquí por una patria grande más humana y más justa, podrían ayudarnos mejor si revisaran a fondo su manera de vernos. La solidaridad con nuestros sueños no nos haría sentir menos solos, mientras no se concrete con actos de respaldo legítimo a los pueblos

que asuman la ilusión de tener una vida propia en el reparto del mundo.

América Latina no quiere ni tiene por qué ser un alfil sin albedrío, ni tiene nada de quimérico que sus designios de independencia y originalidad se conviertan en una aspiración occidental.

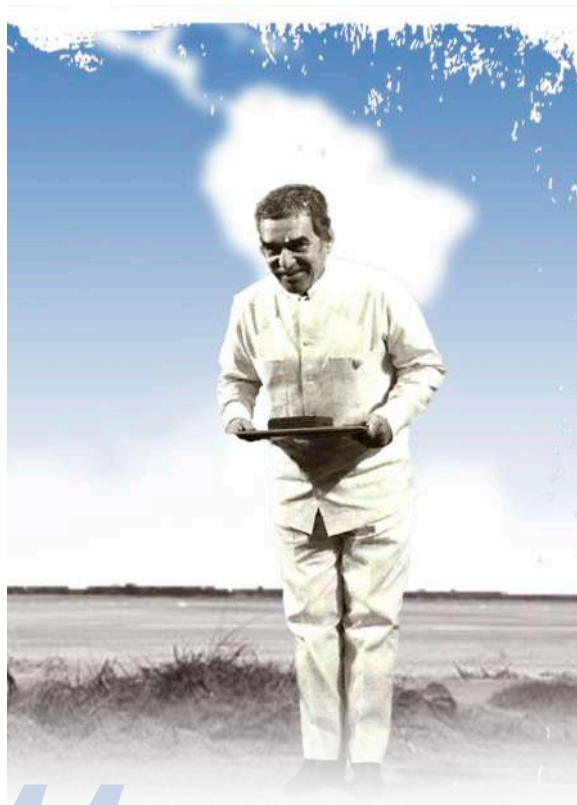
No obstante, los progresos de la navegación que han reducido tantas distancias entre nuestras Américas y Europa, parecen haber aumentado en cambio nuestra distancia cultural. ¿Por qué la originalidad que se nos admite sin reservas en la literatura se nos niega con toda clase de suspicacias en nuestras tentativas tan difíciles de cambio social? ¿Por qué pensar que la justicia social que los europeos de avanzada tratan de imponer en sus países no puede ser también un objetivo latinoamericano con métodos distintos en condiciones diferentes? No: la violencia y el dolor desmesurados de nuestra historia son el resultado de injusticias seculares y amargas sin cuento, y no una confabulación urdida a 3 mil leguas de nuestra casa. Pero muchos dirigentes y pensadores europeos lo han creído, con el infantilismo de los abuelos que olvidaron las locuras fructíferas de su juventud, como si no fuera posible otro destino que vivir a merced de los dos grandes dueños del mundo. Este es, amigos, el tamaño de nuestra soledad.

Sin embargo, frente a la opresión, el saqueo y el abandono, nuestra respuesta es la vida. Ni los diluvios ni las pestes, ni las hambrunas ni los cataclismos, ni siquiera las guerras eternas a través de los siglos y los siglos han conseguido reducir la ventaja tenaz de la vida sobre la muerte. Una ventaja que aumenta y se acelera: cada año hay 74 millones más de nacimientos que de defunciones, una cantidad de vivos nuevos como para aumentar siete veces cada año la población de Nueva

York. La mayoría de ellos nacen en los países con menos recursos, y entre éstos, por supuesto, los de América Latina. En cambio, los países más prósperos han logrado acumular suficiente poder de destrucción como para aniquilar cien veces no sólo a todos los seres humanos que han existido hasta hoy, sino la totalidad de los seres vivos que han pasado por este planeta de infortunios.

Un día como el de hoy, mi maestro William Faulkner dijo en este lugar: «Me niego a admitir el fin del hombre». No me sentiría digno de ocupar este sitio que fue suyo si no tuviera la conciencia plena de que por primera vez desde los orígenes de la humanidad, el desastre colosal que él se negaba a admitir hace 32 años es ahora nada más que una simple posibilidad científica. Ante esta realidad sobrecogedora que a través de todo el tiempo humano debió de parecer una utopía, los inventores de fábulas que todo lo creemos, nos sentimos con el derecho de creer que todavía no es demasiado tarde para emprender la creación de la utopía contraria. Una nueva y arrasadora utopía de la vida, donde nadie pueda decidir por otros hasta la forma de morir, donde de veras sea cierto el amor y sea posible la felicidad, y donde las estirpes condenadas a cien años de soledad tengan por fin y para siempre una segunda oportunidad sobre la tierra.

Agradezco a la Academia de Letras de Suecia el que me haya distinguido con un premio que me coloca junto a muchos de quienes orientaron y enriquecieron mis años de lector y de cotidiano celebrante de ese delirio sin apelación que es el oficio de escribir. Sus nombres y sus obras se me presentan hoy como sombras tutelares, pero también como el compromiso, a menudo agobiante, que se adquiere con este honor. Un



***En cada línea que escribo trato siempre, con mayor o menor fortuna, de invocar los espíritus esquivos de la poesía, y trato de dejar en cada palabra el testimonio de mi devoción por sus virtudes de adivinación, y por su permanente victoria contra los sordos poderes de la muerte***

duro honor que en ellos me pareció de simple justicia, pero que en mí entiendo como una más de esas lecciones con las que suele sorprendernos el destino, y que hacen más evidente nuestra condición de juguetes de un azar indescifrable, cuya única y desoladora recompensa, suelen ser, la mayoría de las veces, la incomprensión y el olvido.

Es por ello apenas natural que me interrogara, allá en ese trasfondo secreto en donde solemos trasegar con las verdades más esenciales que conforman nuestra identidad, cuál ha sido el sustento constante de mi

obra, qué pudo haber llamado la atención de una manera tan comprometedora a este tribunal de árbitros tan severos. Confieso sin falsas modestias que no me ha sido fácil encontrar la razón, pero quiero creer que ha sido la misma que yo hubiera deseado. Quiero creer, amigos, que este es, una vez más, un homenaje que se rinde a la poesía. A la poesía por cuya virtud el inventario abrumador de las naves que numeró en su Iliada el viejo Homero está visitado por un viento que las empuja a navegar con su presteza intemporal y alucinada. La poesía que sostiene, en el delgado andamiaje de los tercetos del Dante, toda la fábrica densa y colosal de la Edad Media. La poesía que con tan milagrosa totalidad rescata a nuestra América en las Alturas de Machu Pichu de Pablo Neruda el grande, el más grande, y donde destilan su tristeza milenaria nuestros mejores sueños sin salida. La poesía, en fin, esa energía secreta de la vida cotidiana, que cuece los garbanzos en la cocina, y contagia el amor y repite las imágenes en los espejos.

En cada línea que escribo trato siempre, con mayor o menor fortuna, de invocar los espíritus esquivos de la poesía, y trato de dejar en cada palabra el testimonio de mi devoción por sus virtudes de adivinación, y por su permanente victoria contra los sordos poderes de la muerte. El premio que acabo de recibir lo entiendo, con toda humildad, como la consoladora revelación de que mi intento no ha sido en vano. Es por eso que invito a todos ustedes a brindar por lo que un gran poeta de nuestras Américas, Luis Cardoza y Aragón, ha definido como la única prueba concreta de la existencia del hombre: la poesía. Muchas gracias ■

Luis Felipe Pellicer, historiador e investigador venezolano

# “La aspiración de los pueblos es rebelarse y resistir contra la opresión del capitalismo”

El también presidente de la Fundación Centro de Estudios de Caracas (FCEC) asevera que la “nueva época” la estamos viviendo desde hace más de dos décadas, cuando el poder popular comenzó a insurgir contra el “*establishment*” neoliberal

## Wiston Márquez López

Periodista venezolano

Fotos: Lilia Téllez

A mediados del año 2022, las fuerzas revolucionarias de Venezuela, encabezadas por el presidente Nicolás Maduro, han acuñado la frase “nueva época”, como bandera y contexto, para las recientes acciones que han emprendido con el fin potenciar la cohesión de los movimientos sociales y de otros actores políticos ante la coyuntura del país y, asimismo, redefinir la hoja de ruta que conducirá a la concreción de una arquitectura política que fortalezca la lucha contra el hegemon imperial desde lo endógeno en el plano económico, social y comunicacional.

Para el historiador e investigador Luis Felipe Pellicer la “nueva época” ya hace rato que inició. “Una nueva época no se puede decretar y, por lo general, la gente no se da cuenta que la está viviendo. El término nueva época, que se está utilizando actualmente, se viene usando desde hace más de 20 años”, afirma.

El académico cita al expresidente ecuatoriano Rafael Correa, quien, en una entrevista concedida



a la cadena de televisión Rusia Today (RT), el 24 de noviembre del 2011, aseveraba que “América Latina no vive una época de cambios, sino un cambio de época”. Para ese momento, el líder de la Revolución Ciudadana había salido airoso de un intento de golpe de Estado (30/09/2010) y destacaba los cambios democráticos en la región.

Luis Felipe Pellicer es vicerrector Académico y profesor de la Uneartes y de la Escuela de Historia de la UCV

“Esto está referido a una perspectiva, a un horizonte político, una nueva alternativa para crear nuevas condiciones de vida para toda América Latina. Es una manera de incitar a la participación en una nueva era, ciertamente la manera de hacer y de vivir en la época contemporánea. Sin embargo, la nueva época está dándose desde los

mismos cambios geopolíticos internacionales”, precisa Pellicer.

**EL HITO NEOLIBERAL** Pellicer enfatiza en el contexto histórico latinoamericano, en aquellos hitos que marcaron el devenir y el surgimiento de manifestaciones importantes de resistencia y de rebelión popular, que sientan las bases de la llamada “nueva época”.

“Para América Latina la época de cambios podríamos ubicarla hace más de 20 años y con la llegada de una ola de gobiernos progresistas y de izquierda, gobiernos que estaban más compenetrados con la satisfacción de las necesidades de sus pueblos”.

A finales del siglo XX y las primeras décadas del siglo XXI, la llegada al poder de Hugo Chávez Frías en Venezuela marcaría una línea de acción progresista que se extendió en América Latina y que, de una forma u otra, coadyuvó al intento de conformación de un gran bloque solidario, político, económico y social en la región, el cual estuvo integrado por Venezuela (Hugo Chávez), Cuba (Fidel Castro), Argentina (Nestor Kirchner), Ecuador (Rafael Correa), Brasil (Luis Inacio Lula Da Silva), Chile (Michelle Bachelet), Paraguay (Fernando Lugo), Uruguay (José “Pepe” Mujica), Bolivia (Evo Morales) y Nicaragua (Daniel Ortega). Esos fueron los gobiernos calificados como progresistas y de izquierda en América.

“Una época no podemos situarla en un momento tan breve como 20 años. Si la ubicamos en ese lapso, debemos tomar en cuenta cambios importantes y acontecimientos que se dieron en contra del neoliberalismo. Esos cambios y esas reacciones en contra del neoliberalismo se mantienen vigentes en la actualidad. Hay adaptaciones, pesos y contrapesos, hay marchas y retrocesos, pero no podemos afirmar que hay una época de avances de la izquierda o de la derecha. Eso nunca ha sucedido desde el inicio de la época moderna”, sentencia el historiador.

“Desde que la burguesía es la clase dominante no ha habido ni pesos ni contrapesos, por lo menos en América Latina no existían. Nunca había mandado la izquierda en la región hasta la llegada del Comandante Chávez a la presidencia de Venezuela en 1999”, subraya.

El investigador venezolano destaca los dos ensayos importantes de gobiernos de izquierda en América Latina antes de la época del neoliberalismo: Cuba con Fidel Castro (1959) y Chile con Salvador Allende (1973).

“Cuba sigue de pie y en la lucha; y ya conocemos lo que sucedió en el Chile de 1973 con Salvador Allende. Esa es la receta del capitalismo y de la derecha mundial contra los gobiernos progresistas. La misma ha sido aplicada en Venezuela durante todos estos años desde el gobierno de Chávez. Lo que estamos viviendo es la época del neoliberalismo y de la acción, la resistencia y la rebelión de los pueblos contra ese fenómeno”, afirma.

Refirió el libro del estadounidense Francis Fukuyama (1952) *El Fin de la historia y el último hombre*, publicado en 1992, en el cual el autor

“**Para América Latina la época de cambios podríamos ubicarla hace más de 20 años y con la llegada de una ola de gobiernos progresistas y de izquierda, gobiernos que estaban más compenetrados con la satisfacción de las necesidades de sus pueblos**”

desarrolla la polémica tesis del auge de las democracias liberales con la caída de los regímenes comunistas.

“Se dijo que el Estado Liberal era la única y mejor posibilidad alcanzada por la humanidad para organizar a la sociedad, y el capitalismo como la mejor forma económica de establecer posibilidades e incluso de igualdad social. Eso sabemos que nunca sucedió en la realidad. El liberalismo y el capitalismo siempre ofrecieron el progreso y las mejorías sociales, e igualdad en términos del mercado. Sin embargo, lo que hemos visto es que ese progreso y ese mercado siempre están ofreciendo el cielo y la tierra, y lo que han ocasionado es una especie de infierno en la tierra”, asevera.

Para Pellicer, las expresiones populares contra el modelo neoliberal constituyen el eje de diferenciación en esta época.

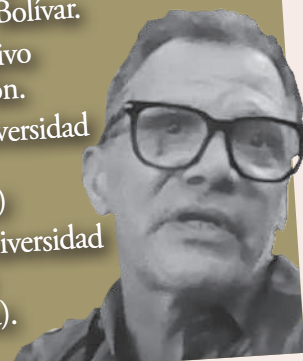
“Las rebeliones y la resistencia de los pueblos, apoyadas por el Comandante Chávez en el caso Venezuela, se oponen a la hegemonía del capitalismo mundial transformado en neoliberalismo. Yo diría que hay dos naciones con sucesos muy importantes que iniciaron una nueva época de resistencia popular en América Latina: la primera es Venezuela con el Caracazo en 1989 y la rebelión militar del Comandante Chávez en 1992; y la segunda es México con el surgimiento del Movimiento Zapatista en 1994. Con esos acontecimientos, el mundo se dio cuenta de que la aspiración de los pueblos es rebelarse y resistir contra la opresión del capitalismo”, acota.

**UNIDAD Y ESPERANZA** El historiador Luis Felipe Pellicer es muy enfático sobre la necesidad de aclarar dudas y precisar hechos históricos sobre los intentos de construcción de la unidad latinoamericana y de un bloque solidario regional que hubiesen permitido el avance de gobiernos progresistas y pueblos en insurgencia.

“Luego de la muerte del Comandante Chávez, mucha gente criticó la situación de América Latina, sobre

### Perfil de Luis Felipe Pellicer

- Presidente fundador de la Fundación Centro de Estudios de Caracas.
- Vicerrector Académico y profesor de la Uneartes.
- Profesor de la Escuela de Historia, UCV.
- Miembro fundador del Centro Nacional de Historia y de la Red de Historia, Memoria y Patrimonio.
- Integrante del Centro de Estudios Simón Bolívar.
- Exdirector del Archivo General de la Nación.
- Posgrado en la Universidad Internacional de Andalucía (España)
- Posgrado en la Universidad Pablo de Olavide en Sevilla (España).



todo de Venezuela. El golpe de Estado en Bolivia, la hegemonía de la derecha en Colombia, la pérdida de Argentina como gobierno progresista, entre otros hechos, lo llamaron el 'viraje del péndulo hacia la derecha'. Pero en realidad nunca hubo un péndulo hacia la derecha. La derecha siempre ha sido hegemónica", remarca.

Insiste en precisar los tiempos históricos y revisar los hechos para poder construir una teoría política con argumentos reales y determinados.

"Es la primera vez que con Chávez, con Kirchner, con Evo, con Correa, que emergen unos gobiernos denominados progresistas, pues tenían vocación de cambios sociales y de compenetración con sus pueblos. Pero realmente ninguno, incluyendo el gobierno de Chávez, llegó a ser un régimen socialista. La Constitución venezolana es un documento liberal con reformas importantes en términos sociales. Es una constitución que apuntala el estado de bienestar, pero no es exactamente una revolución socialista", esgrime. Sin embargo, remarcó que la Carta Magna venezolana "si es una constitución revolucionaria".

"El Comandante Chávez fue el primero que tomó en consideración otros factores dentro del socialismo real y el socialismo del siglo XXI. En este caso no estoy hablando de Marx, sino del marxismo del siglo XXI, el cual tergiversó la doctrina de Marx en muchos aspectos. Dogmáticamente no tomó en consideración otras luchas, sino que siempre se dirigió en la lucha socialista y que la toma del poder debía ser por la clase obrera o el proletariado. Chávez viene a revivir un sueño, el cual muchos dogmáticos pensaron que iba a ser el socialismo del siglo XXI", dijo.

Recomienda que todas y todos los progresistas deben estar pensando en un nuevo proyecto social para la humanidad, el cual tome en consideración muchos más elementos de los utilizados por el denominado socialismo del siglo XX, marxismo del siglo XX o izquierdismo del si-

“  
**La Carta Magna venezolana se alineó con estos nuevos tiempos. Es una manera de pensar la igualdad social y la creación de una sociedad de justicia y de equidad social mucho más amplia**  
”



glo XX. "Ya estamos en el siglo XXI y nos hemos dado cuenta que hay otros actores sociales", aduce.

En este sentido, detalla uno de los logros alcanzados por Hugo Chávez en la Constitución venezolana. "Por ejemplo, el rescate que impulsa el Comandante Chávez de las mal llamadas minorías sociales, de los sectores excluidos, de los afrodescendientes, de los indígenas, de la sexodiversidad. Fue el primer candidato a la presidencia de la República de Venezuela que llama a los sexodiversos a incorporarse a la lucha. En América Latina nunca se había visto eso", afirma.

Expresa que la Carta Magna venezolana se alineó con estos nuevos tiempos. "Es una manera de pensar la igualdad social y la creación de una sociedad de justicia y de equidad social mucho más amplia, mucho más incluyente de lo que pueden contener las postulaciones dogmáticas del socialismo del siglo XX. Posiblemente por allí van las críticas que le hacen al gobierno del presidente Nicolás Maduro. Hay factores que tienes que analizar en economía y en política que exigen cambios y transformaciones, pero también en la lucha geopolítica mundial no puedes

aplicar recetas que ya fracasaron tanto en la ex Unión Soviética, como en la Alemania Socialista. Es otro tiempo y necesitamos una nueva teoría de cambio social en función de los pueblos oprimidos, de los excluidos del mundo. Es decir, darle a la categoría «pueblo» la importancia que realmente tiene y procurar los cambios. Desde hace rato estamos viviendo un tiempo que es un tiempo de cambio revolucionario, llamado por muchos cabalistas y gente de la ciencia dura de la física, como un tiempo mesiánico", acota.

Además de la construcción de una teoría real y acciones cónsonas con las necesidades del pueblo del siglo XXI, Pellicer muestra optimismo moderado con respecto al nuevo panorama político de América Latina y el resurgimiento de un bloque de integración regional progresista.

"Hay una nueva esperanza con el triunfo de Gustavo Petro en Colombia, quien viene de la izquierda y de la lucha armada. Es un hombre que ha reflexionado en torno a los mecanismos de lucha y, sobre todo, en la búsqueda de la paz en Colombia, que es uno de los problemas más importantes que tiene el pueblo vecino y que afecta a toda América Latina.

Se supone que en Argentina hay un gobierno progresista y que en Chile está Gabriel Boric, quien es un hombre de izquierda”, explica

No obstante, asegura que existen varios factores que afectan la ejecución a mediano plazo de un proceso de unidad latinoamericana.

“A mi parecer, las posibilidades de unidad latinoamericana en torno a proyectos comunes que tengan que ver con el mejoramiento de las condiciones de vida de la población de la región, no es algo que pueda darse únicamente porque existan unos presidentes que tengan pensamientos progresistas. Cuando eso se produjo, hace más de una década, fue porque existía un liderazgo continental, que fue el liderazgo del Comandante Chávez Nosotros no lo estamos ensalzando, ni es una postura chauvinista, desde Venezuela surgió ese liderazgo continental, latinoamericano y caribeño, esa fue la realidad, como sucedió hace 200 años con el Libertador Simón Bolívar”, subraya.

Explica que, en este momento, ve en Latinoamérica que “todo el mundo está cogiendo para su lado y están protegiendo su propia distancia en el poder y además revisan cuales son las relaciones que tienen específicamente con Venezuela y las posibilidades que esas relaciones tienen y las que pueden tener, en términos de la geopolítica mundial, con Estados Unidos, la Unión Europea, China, entre otros”.

“Pero vamos a apostar a última instancia que tanto las decisiones que se tomen, las cuales deberían ser las que propuso el Comandante Chávez en el proyecto bolivariano de integración regional. La unidad latinoamericana es el único factor que podría darle a esta parte del continente una fuerza importante frente a los polos de poder, que ya existen. Estados Unidos ya no es el único hegemón porque estamos en un mundo multipolar y han surgido otros actores. En ese escenario del mundo multipolar, la única posibilidad es la unidad y la creación de un polo de poder latinoamericano”, remarca.



**HISTORIA Y TEORÍA** Luis Felipe Pellicer también es presidente de la Fundación Centro de Estudios de Caracas (FCEC), en donde planifica, organiza y estudia a la capital de Venezuela, a su gente y su transitar y las acciones que la han convertido en un epicentro de hechos y movimientos que marcan la historia en construcción del país.

En el FCEC se revisa la historiografía y se perfila una teoría sobre la Caracas de estos tiempos tan convulsos pero interesantes, en la llamada “nueva época”.

“Cuando el presidente Nicolás Maduro habla de una nueva época, se está refiriendo a crear una teoría. En todas las épocas y en todos los procesos revolucionarios siempre hace falta la creación de una teoría para los cambios que se están dando. Se hizo con la Revolución Francesa y con el surgimiento del liberalismo. Se construyó la teoría de la organización de la sociedad tanto económica, como social y política en contra de la monarquía absoluta y el feudalismo. Se hizo también con lo que se denominó el socialismo real, a partir de la teoría marxista, en torno a la construcción de una sociedad más justa,

de las luchas de clases y la dictadura del proletariado”, explica.

Agrega que “en cada momento y en cada tiempo, que no es necesariamente un tiempo cronológico sino un tiempo histórico, siempre hace falta la creación de una utopía y de una teoría de cambios revolucionarios”.

“Yo creo que esta época comenzó en el año 1989, con el Caracazo. Esta nueva época la estamos viviendo tanto en Venezuela como en América Latina y el mundo también. Los cambios macros también están expresados en estos procesos regionales sobre todo en América Latina. Las épocas suelen durar mucho tiempo, sin embargo, no podemos tener un exacto sentido de cuándo comienza o termina una época, porque esos son análisis de periodización historiográfica que se ven después del paso de este contexto histórico”, acota.

A mediados de este año, los líderes del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) Nicolás Maduro y Diosdado Cabello instalaron el Congreso de la Nueva Época con el fin de profundizar y ampliar la participación del Poder Popular en

“**Cuando el presidente Maduro habla de una nueva época, se está refiriendo a crear una teoría. En todas las épocas y en todos los procesos revolucionarios siempre hace falta la creación de una teoría para los cambios que se están dando**”





la construcción paulatina de Venezuela para el 2030, lo que involucra la recuperación integral de la economía fomentando la producción endógena y el emprendimiento, la nueva estrategia de acciones contra las sanciones coercitivas, un mapa comunicacional acorde con los nuevos tiempos y la equidad sustentada en la justicia, la prosperidad y la solidaridad. Para ellos todo esto significa el transitar del pueblo venezolano hacia un sistema de bienestar social, forjado desde las bases.

Pellicer reiteró que la nueva época comenzó hace rato, cuando los pueblos oprimidos por el “*establishment*” imperial insurgieron contra el neoliberalismo.

**LAS DOS CLAVES** Luis Felipe Pellicer precisa varios aspectos de la realidad venezolana que deberían ser tomados en cuenta para forjar la hoja de ruta de la esta época.

“En el escenario actual venezolano, actual en términos históricos, considero que hay dos factores primordiales que hay que priorizar para las posibilidades que tenemos de futuro en Venezuela: Uno es el problema económico, qué es y que

“  
**Sí en Venezuela existiera una oposición con proyecto, quizás eso nos obligaría a tener una mayor consistencia en las acciones y propuestas que se hacen desde el Proyecto Revolucionario**”

pasa por la recuperación y diversificación de la industria petrolera, que no es un problema nuevo, pero todavía tiene que ver con los intereses de transnacionales de imposibilitar la soberanía de nuestro país, por la cual hemos luchado por 200 años”, remarca.

Denota la necesidad de tener peso y contrapeso en el contexto político de este momento histórico. “El otro factor es la situación política en Venezuela. La falta de una oposición con proyecto. Si en Venezuela existiera una oposición con proyecto, quizás eso nos obligaría a tener una mayor consistencia en las acciones y propuestas que se hacen desde el proyecto revolucionario”, afirma — “¡No estamos jugando carritos!”, acota.

“Es muy lamentable que la derecha, no solo en Venezuela sino en Latinoamérica, sea tan *soft*, tan *light*, tan de *marketing*. Siempre vemos a la gente que habla desde la derecha en América Latina usando el mismo modelo, el mismo estilo, un modelo hecho en unas academias específicas de Estados Unidos, en donde también se plantean unos problemas muy específicos pero que no están

relacionados con la realidad social y política de sus países”, detalla.

No dudó en enfatizar que “la peor ha sido la derecha venezolana, la cual ha aplicado todas las fórmulas, esas que dicen el imperio que hay que aplicar”.

“Creo que el imperio también está muy mal asesorado en cuanto a su interés de acabar con el gobierno venezolano y no ha podido siquiera hacer un mediática decente, sino que todo lo contrario, ha fomentado que la derecha tienda a desaparecer. Existe una derecha nada más en Miami, aquella que se pelea y discute por los pocos dólares que le ofrecen para hablar mal de Venezuela y de su gobierno. El resto de la derecha venezolana es una ‘nulidad de toda nulidad’. Basta ver una propaganda política de cualquier factor de la oposición para saber que eso es un dispositivo artificial que no está para nada conectado con la realidad de este país. Mientras eso sea así, el partido revolucionario y el gobierno de Nicolás Maduro no tendrán ninguna oposición para dialogar sobre la construcción de una sociedad de justicia y de equidad social”, sentencia.

Insiste en el contrapeso para fortalecer las bases revolucionarias. “Podemos ir a un debate pero con alguien que tenga un proyecto que enfrente un proyecto. Si el proyecto es el neoliberalismo y el estado neoliberal está listo para enfrentar el rechazo de la población venezolana, la cual le dijo No en 1989. La derecha debería pensar en qué es lo que quiere el pueblo venezolano para poder tener un verdadero enfrentamiento político, que es lo que debe ser. Venezuela siempre será un país democrático y en la medida de las posibilidades, vamos a tener una situación económica y social mucho mejor de la que tenemos ahora y que la tuvimos con el Comandante Chávez, porque tenemos las riquezas suficientes para tener una sociedad de bienestar social. No caigo en dogmatismo de que debemos tener una sociedad socialista al estilo china o al estilo soviético”, puntualiza ■

Los procesos de independencia en los países que hoy conforman la América Latina, se iniciaron con la revolución de Haití en 1804, continuaron con las Juntas y revoluciones en tierras Hispanoamericanas a partir de 1809 y culminaron con las batallas finales en Junín y Ayacucho, en 1824. Pero Cuba y Puerto Rico solo lograron su independencia en 1898. Y Brasil lo hizo de Portugal en 1822.

América Latina independiente fundó nuevos Estados, cuya vida interna largamente fue conflictiva e inestable. Sin embargo, el período independentista y el nacimiento de los países, alteró la historia mundial, entre otras razones porque se inició el fin del colonialismo en plena era capitalista, fue desplazada la hegemonía que tuvo la monarquía de España por el ascenso de Gran Bretaña y despertó las capacidades de los Estados Unidos por extender su poderío e intereses en el continente americano.

La “Doctrina Monroe”, proclamada el 2 de diciembre de 1823 ante el congreso por el presidente James Monroe (1817-1825), que se resume en la frase *América es para los americanos*, estuvo inicialmente destinada a impedir cualquier intento de recolonización de los países independientes; pero también aseguró la presencia de los EE.UU en el hemisferio. Sin embargo, a pesar de la proclama, el *americanismo* no impidió las diversas incursiones europeas en el continente y cubrió las de los propios EE.UU. Entre tantas acciones, como la toma de medio territorio mexicano por los mismos EE.UU., o el bombardeo español a Valparaíso y el Callao, hasta el bloqueo anglo-francés a Buenos Aires, resalto dos acontecimientos que tuvieron especial significación.

El primero ocurre en México. A pretexto de cobrar la deuda externa no pagada, tropas españolas, francesas y británicas se alistaron para invadir el país, gobernado, en esos

# El americanismo imperfecto

El próximo año se conmemorará el bicentenario de la Doctrina Monroe, que en la actualidad nuevamente trata de regir las relaciones continentales, aunque no es Europa la amenaza, sino que, desde la perspectiva del monroísmo, la amenaza proviene ahora de China y Rusia

Juan J. Paz / Miño Cepeda

[www.historiaypresente.com](http://www.historiaypresente.com)



momentos, por Benito Juárez (varios gobiernos entre 1858-1872), el presidente de la Reforma, un importante proceso de avanzada liberal y social en Latinoamérica. Aunque españoles y británicos se retiraron, Napoleón III continuó con la invasión hasta lograr imponer al emperador Maximiliano de Habsburgo entre 1863-1867. Juárez intentó el apoyo de los EE.UU pero no lo logró porque Abraham Lincoln (1861-1865) libraba la guerra de Secesión en su país. En todo caso, el gobierno itinerante de Juárez y las tropas nacionales resistieron y finalmente derrotaron a los franceses. Maximiliano fue fusilado.

Otro es el ocurrido en Venezuela. Igualmente, con el pretext-



[Ilustración] | Jon McNAUGHTON, Estados Unidos

“  
El americanismo monroísta, supuestamente destinado a frenar a Europa, no sirvió. En contraste, con el presidente Theodore Roosevelt (1901-1909) comenzó una agresiva política intervencionista en Centroamérica y el Caribe”

“  
El ‘Corolario Roosevelt’ nuevamente estuvo destinado a las potencias europeas, pero adoptó una posición paralela, pues se debía acudir a los EE.UU para que intervenga como cobrador”

to de cobrar la enorme deuda, en 1902 barcos ingleses y alemanes bloquearon los puertos del país y tomaron o destruyeron los buques nacionales, bombardearon Puerto Cabello, también la fortaleza de San Carlos y desembarcaron en La Guaira. La resistencia nacional que articuló el presidente Cipriano Castro (1899-1908) fue la única desplegada. Para entonces los EE.UU estaban interesados en el canal interoceánico que inicialmente se pensó en Nicaragua y luego en Panamá, donde los franceses tuvieron el mismo interés. Años antes el presidente Rutherford Hayes (1877-1881) había declarado que los EE.UU debían tener control exclusivo sobre cualquier canal, lo que se conoció como “Corolario Hayes” a la Doctrina Monroe. De modo que, ante los sucesos de Venezuela los EE.UU adoptaron una posición “neutral”, porque su interés se concentró en Panamá.

En los dos casos, el americanismo monroísta, supuestamente destinado a frenar a Europa, no sirvió. En contraste, con el presidente Theodore Roosevelt (1901-1909) comenzó una agresiva política intervencionista en Centroamérica y el Caribe, mantenida por los sucesores William H. Taft (1909-1913) y Woodrow Wilson (1913-1921). En 1902, Roosevelt advirtió en un discurso que hay que llevar un “gran garrote” para hablar en la región, inaugurando precisamente la diplomacia con ese nombre; a mediados de ese año, a pedido de la casa Brown Seligman, los marines ocuparon Nicaragua; en 1903 los EE.UU contribuyeron a la separación de Panamá de Colombia para constituirse en un Estado independiente y empezó la construcción del canal; y en 1904, sobre todo debido a la experiencia de Venezuela, Roosevelt lanzó la tesis de alcance a la Doctrina Monroe, según la cual ningún país podía cobrar las deudas por la fuerza. El “Corolario

Roosevelt” como se ha denominado la idea, nuevamente estuvo destinado a las potencias europeas, pero adoptó una posición paralela, pues se debía acudir a los EE.UU para que intervenga como cobrador, ya que le correspondía el papel de actuar como verdadera “policía internacional”. Además, los EE.UU intervendrían cada vez que sea necesario defender los intereses de la nación. Ese papel se aplicó en República Dominicana (1905), para garantizar el pago a los acreedores extranjeros. Para el presidente Taft, el intervencionismo sería necesario para garantizar específicamente las inversiones y compañías norteamericanas, con lo cual inauguró la “diplomacia del dólar”, que se tradujo en presiones para que no se acepten inversiones europeas en los países de América Latina. Wilson, por su parte, fundó el sistema de la *Federal Reserve* (banco central) en 1913, que años más tarde la Misión Kemmerer introdujo en otros países de la región, inauguró el canal de Panamá (1914), mantuvo la ocupación de Nicaragua que duró hasta 1933 y fue un activo intervencionista, sosteniendo la idea de corresponder a una nación “buena”, con una misión civilizadora. Ocupó Veracruz en México (1914), invadió Haití (1915) y también República Dominicana (1916).

Así fueron los primeros tiempos de la Doctrina Monroe que los EE.UU siempre manejaron de acuerdo con su conveniencia. El próximo año se conmemorará el bicentenario de esa doctrina, que en la actualidad nuevamente trata de regir las relaciones continentales, aunque no es Europa la amenaza, sino que, desde la perspectiva del monroísmo, la amenaza proviene ahora de China y Rusia, sin que se admita que el mundo se halla ante una globalización que ha dejado de ser unipolar y rápidamente se extiende como multipolar y pluricultural, con descenso evidente de la hegemonía norteamericana ■



Universos paralelos o espejos que reflejan distintas imágenes, pero curiosamente parecidas, Argentina y Brasil, Brasil y Argentina, al menos luego de las negras dictaduras orientadas por el Plan Cóndor, han ido produciendo situaciones distorsivas, mucho más en la última década donde el avance de las derechas libertarias, los medios hegemónicos y las noticias falsas, pusieron al poder judicial a perseguir políticamente a los líderes populares. Los medios condenaban sin evidencias probatorias y la justicia violaba el universal principio de inocencia, encarcelando “preventivamente”. Fenómeno no sólo regional, sino que fue ganando espacio en Occidente a partir del ascenso de Donald Trump en Estados Unidos.

Ninguna historia es igual a otra. Se sabe. Cada una es particular y obedece a un momento y lugar

# Universos paralelos

**Universos paralelos es el título de una maravillosa canción del cantautor uruguayo Jorge Drexler, muy difundida estos años, aunque en este caso, ese título refiere a realidades diametralmente opuestas. El permanente bombardeo mediático fue desplazando la realidad, modificando el sentido común, permeando subjetividades hasta imponer conductas irracionales**

**Roberto Utrero Guerra**

Analista político y social argentino

dado. Sin embargo, los procesos que las contienen pueden asimilarse puesto que guardan ciertos signos demasiado evidentes como para desconocerlos. Coinciden básicamente con debilitar al Estado y favorecer el mercado, evitando la mayor participación de la riqueza e inclusión de derechos a los sectores más vulnerables; las mejoras sustanciales a las condiciones de vida, educación, vivienda, salario y empleo, dentro de una simple y grosera observación, puesto que en ambos países los cambios logrados fueron aplastantes y, dada su magnitud, la reacción de las fuerzas conservadoras fue enérgica, empleando una metodología descomunal, con todos los medios a su favor.

En el caso de Brasil, destituyeron a través del juicio político (impeachment) a Dilma Rousseff en 2016 y encarcelaron durante 580 días a Ignacio Lula Da Silva, ha-



naro y sus seguidores sigue acosando y erosionando la gobernabilidad con los cortes de ruta y los llamados de rebelión que hacen los fanáticos, algunos miembros de cultos evangélicos, cuya cruzada cobra niveles inverosímiles, fuera de toda racionalidad o discusión democrática.

En Argentina a la expresidenta Cristina Fernández no le fueron mejor las cosas, las acusaciones por la causa de los cuadernos, llevó a la justicia a realizar excavaciones buscando dinero enterrado en la Patagonia como a buscar cuentas en el exterior y su hija Florencia sufrió un acoso que puso en riesgo su salud. No contentos con ello, le realizaron un atentado que, afortunadamente no logró el cometido y ahora, los autores materiales e ideológicos son respaldados jurídicamente, impidiendo poner de manifiesto que fue el hecho más grave ocurrido en el país desde la recuperación de la democracia. Cristina Fernández de Kirchner ocupó varios cargos legislativos, fue dos veces presidenta, siendo elegida en su último mandato por un 54%. En 2015, el candidato del peronismo, Daniel Scioli, sacó un 48,6%, imponiéndose el liberal Mauricio Macri por un 51,4%.

Sería apresurado hablar de un tercer mandato de Cristina Fernández de Kirchner, verdadera artífice de la fórmula del Frente de Todos que ganó en 2019.

¿Se imaginan? ¿Mujer, morocha y argentina, tres veces presidenta en un país tradicionalmente machista? Solo el fundador del movimiento nacional justicialista, el General Juan Domingo Perón, “el macho” como se decía antaño, tuvo un tercer mandato.

Pero bueno... es demasiado pronto para aprontar candidaturas y pergeñar resultados tan próximos y tan distantes, según se lo mire desde diversos ángulos y posiciones.

Por lo tanto, habrá que esperar y seguir siendo cautelosos; respetuosos de los diálogos internos de

quienes tienen en sus manos las grandes decisiones nacionales.

Esperar el acto del Día de la Lealtad, donde hable la vicepresidenta en ausencia de Alberto Fernández en gira por Europa.

Mientras tanto, el andamiaje y barricadas del entramado jurídico presidido por la Suprema Corte, cuyos dos jueces de la misma fueron nombrados por Decretos de Necesidad y Urgencia DNU por el expresidente Macri a pocos días de asumir, llega a extremos de trasgresión e intentan avanzar sobre las atribuciones del Poder Legislativo y el Ejecutivo, éste último en la figura de la vicepresidenta, sobre la que no cesan las agresiones. Esto en relación a las últimas discusiones en el Senado de la Nación por la conformación de la Cámara de Casación encargada de nombrar los jueces.

Situación grave que preocupa al Papa Francisco, quien envió estos días una carta a la Asociación Argentina de Profesores de Derecho Penal AAPDDP, entidad presidida por el juez Alejandro Slokar, en la que destaca: “Para que la función penal no se convierta en un mecanismo cínico e impersonal, necesitamos personas nutridas en formación técnica, pero sobre todo apasionadas por la Justicia”, y les pidió (que sean) ...” conscientes del gran deber que cumplen”. Siguiendo más adelante...” el llamamiento que realizo a ustedes, como expertos, es que contribuyan a la promoción del ejercicio de las funciones académicas y judiciales con apego a compromisos éticos.”<sup>2</sup>

En ambos casos, el argentino y el brasileño, la mitad de la población está a favor de estas ideologías de extrema derecha, favoreciendo a los llamados libertarios que están en contra de la interrupción voluntaria del embarazo, las nuevas libertades de género, quieren arrasar con derechos sociales conseguidos a través de largas luchas

“  
Odio y miedo  
en su camino,  
lejos de toda  
racionalidad  
que alguna vez  
distinguió a la  
criatura humana.  
Armados hasta  
los dientes en  
algunos lugares,  
algunos estados  
de EEUU y Brasil,  
parecen dispuestos  
a aniquilar  
al opuesto, visto  
no como simple  
adversario, sino  
como enemigo

”

ciéndole la vida imposible a través de los medios de comunicación, emergiendo, como dice el politólogo español Asbel Bohigues, una fuerza de derechas desacomplejada o derecha avergonzada, “abiertamente defensora de valores ultraconservadores, asociada a las bancadas parlamentarias de las tres B: Biblia, bala y buey. Y la B que mejor ha articulado esa nueva fuerza, hasta el punto de darle su propio ismo, ha sido Bolsonaro.”<sup>1</sup>

Pero... a pesar de todo esto, sabemos, Lula logró ganar la segunda vuelta electoral el 30 de octubre y encaminarse hacia su tercer mandato, hecho único en la historia del gigante vecino.

Con la transición en marcha y con el Congreso en contra, Bolso-

<sup>1</sup> Asbel Bohigues, *El día después en un Brasil dicitómico*, Revista N, N° 997, 5 de noviembre de 2022, pág. 9.

<sup>2</sup> Página 12, 10 de noviembre de 2022.



de los trabajadores y los colectivos feministas, llegando a extremos negacionistas de la ciencia con propuestas cuasi medievales.

Las manifestaciones violentas de los fanáticos exponen un odio feroz e intentan sembrar el miedo a su paso. Odio y miedo en su camino, lejos de toda racionalidad que alguna vez distinguió a la criatura humana. Armados hasta los dientes en algunos lugares, algunos estados de EEUU y Brasil, parecen dispuestos a aniquilar al opuesto, visto no como simple adversario, sino como enemigo.

Cuentan con el aval de las embajadas del imperio, la bendición de Trump, las fundaciones libertarias con sede en Florida o en Madrid, por donde pasan dirigentes para formarse como antes lo hacían los oficiales y suboficiales de las FFAA latinoamericanas por la Escuela de las Américas en Panamá.

El neoliberalismo hizo estragos y arrasó con las conquistas sociales que llevaron tanto tiempo y esfuerzo. Los organismos e instituciones del Estado fueron debi-

“  
**La democracia brasileña estará a prueba a partir del primer día de enero próximo, Argentina deberá consolidar las políticas de estos años azotados por la deuda del macrismo, pandemia y la guerra en Ucrania rumbo a las elecciones presidenciales de 2023**  
”

litados favoreciendo a las grandes multinacionales y al capital concentrado interno, a quienes el calentamiento global no les importa en lo más mínimo. Situación que se profundizó de manera exponencial con la pandemia y la guerra de Ucrania.

El revés sufrido este miércoles por los republicanos en las elecciones de medio término en EEUU, resultado equiparable al de 1986, inesperado tanto por Biden como por Trump, muestra de algún modo la insatisfacción de la población, sobre todo en las generaciones jóvenes temerosas de la gran división existente en el país. Señal que, también de algún modo, las derechas vernáculas deberían advertir como un retroceso en sus expectativas. Hecho que, en política tiene un efecto contrario, a mal tiempo buena cara y hay que mostrar rostros sonrientes que cubran fisuras y debilidades.

La democracia brasileña estará a prueba a partir del primer día de enero próximo, Argentina, más allá del candidato del Frente de Todos, deberá consolidar las políticas de estos años azotados por la deuda del macrismo, pandemia y la guerra en Ucrania rumbo a las elecciones presidenciales de 2023. De ello no depende sólo la inmensa mayoría de la población argentina, sino el progresismo de la región, conforme la estrecha relación de los máximos dirigentes del Frente de Todos con los presidentes de la región, el electo Ignacio Lula Da Silva, el mexicano Andrés Manuel López Obrador, el chileno Gabriel Borich, el boliviano Pedro Arce, el colombiano Gustavo Petro, el peruano Pedro Castillo. Hecho político celebrado por la Comunidad Europea, dadas las últimas reuniones realizadas con la Celac. De allí la importancia de la actual gira del presidente argentino por las capitales europeas ■

En 1999 la Asamblea General de la ONU ratificó el 25 noviembre como el Día Internacional de la No Violencia contra la Mujer, en homenaje a las hermanas Mirabal, torturadas y asesinadas por la dictadura de Trujillo en República Dominicana. Sin duda, una de las más sanguinarias de las que respaldó Washington en el Caribe.

Cometió múltiples atropellos y crímenes contra toda la población. El tirano y sus secuaces se ensañaron en especial con las niñas. Miles fueron acosadas, torturadas, violadas, prostituidas, compradas, vendidas, utilizadas para intercambio de favores y/o asesinadas, independientemente de su clase social.

Patria, Minerva y María Teresa Mirabal, conocidas como las mariposas, fueron entusiastas luchadoras contra la tiranía y denunciaron todo tipo de violencia contra las mujeres. Su asesinato tuvo un impacto significativo en el país y en el mundo.

Décadas después, el legado de las mariposas está más vigente que nunca. En la lucha contra la tiranía, por la democracia y los derechos de la mujer, contra la violencia de género, por la justicia social, la defensa de la vida. En el descontento social por los estragos del capitalismo exacerbado, la lucha feminista ha estado en lugar prioritario.

Pero erradicar todo tipo de violencia contra las mujeres es una tarea titánica. El desarrollo tecnológico sin precedentes que ha experimentado la humanidad en las décadas pasadas convive con sociedades profundamente patriarcales y excluyentes.

No puede dejarse de lado que Latinoamérica es la segunda región, después de África, con un mayor número de feminicidios por año. Según datos de la Cepal, de los 25 países con la tasa más alta, 14 están en la región. En sólo dos de cada 100 casos los agresores son encarcelados. Pero además durante la pandemia se registró un incremento significativo de la violencia contra la mujer y los feminicidios.

La subordinación de la mujer



# La aterradora violencia que no cesa

El reconocimiento pleno y la erradicación de la violencia contra la mujer está muy lejos de alcanzarse y es una tarea titánica

**Consuelo Ahumada**

[ Con Nuestra América ]

en la sociedad moderna tiene raíces históricas. En *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, Engels rebate las concepciones religiosas prevalecientes sobre el punto y señala al matrimonio monogámico, como base de la subordinación de la mujer.

Su fin expreso fue la procreación de hijos cuya paternidad fuera indiscutible para garantizar la herencia, una vez apareció la propiedad privada.

El papel de la religión ha sido decisivo en el reforzamiento de estos valores patriarcales y machistas y en la construcción de estereotipos en torno a la mujer, sus supuestos valores, obligaciones, sentimientos, debilidades, limitaciones, culpas.

En el mundo de hoy, el fundamentalismo religioso insiste en afianzar todavía más esos mitos. Es una concepción de corte feudal, con profundo arraigo histórico y cultural, inmerso en la esencia misma del capitalismo.

Sus manifestaciones permean todas las esferas de la sociedad. La agenda conservadora cercana al fascismo reivindica a fondo esta visión, al igual que lo hace con el racismo, la xenofobia, la homofobia y la exclusión económica y social.

El reconocimiento pleno y la erradicación de la violencia contra la mujer está muy lejos de alcanzarse.

En primer lugar, porque siguen prevaleciendo esos valores arcaicos que la legitiman y la justifican. Ha habido avances importantes en el terreno legal. La movilización social ha sido fundamental, pero falta mucho por lograr.

En segundo lugar, porque el neoliberalismo, como expresión de la voracidad del capitalismo, despoja a las mujeres, en particular a las más golpeadas por la exclusión social, de las mínimas garantías para atender el trabajo del cuidado. Reformas sucesivas y regresivas en el campo laboral y de seguridad social, dificultan cada vez más la perspectiva de la igualdad de la mujer en el trabajo y la sociedad.

Por ello, el compromiso adquirido con las mujeres por el gobierno del Cambio, expresado en metas específicas del Plan de Desarrollo, en el campo y las ciudades, es fundamental.

Cada vez es más claro que el camino hacia una sociedad más justa e igualitaria pasa por la lucha de mujeres y hombres contra el patriarcado y el machismo en todas sus expresiones.

Los avances en este campo se convierten en trincheras, en logros muy importantes, aunque no suficientes. Es un asunto que concierne a todos los ámbitos de la sociedad, las instituciones, las organizaciones políticas, sindicales y sociales, la academia, la escuela, las familias. Debe hacerse consciente en el discurso y en la práctica, romperse con los estereotipos y denunciar la publicidad degradante.

Es la lucha por romper la enorme brecha de la desigualdad de género, por el derecho a una vida sin violencia de ningún tipo, por erradicar el feminicidio, por decidir sobre el cuerpo propio, por cuestionar y transformar conductas y relaciones de poder, impuestas y transmitidas como naturales.

El peso de este fardo retardatario en la sociedad no puede desconocerse ni minimizarse. Por el contrario, debe insistirse día tras día en su naturaleza y efectos, en su incidencia nefasta en las condiciones y perspectivas de vida, en el acceso a la educación y el trabajo por parte de las mujeres. En su papel en la reproducción de las condiciones mismas que perpetúan la desigualdad ■

# Además de racismo, ¿qué otra cosa ofrece el Centro Democrático a Colombia?

Hugo Paternina Espinosa

[ Rebelión ]

El uribismo sociológico ha dado muestras de su odio racial en diversas oportunidades. A pesar de ser reiteradas estas prácticas, no debemos incurrir bajo ningún caso en autocomplacencia con ellas y menos darle pábulo hasta naturalizarlas. No, eso nos vuelve cómplice de quienes quieren consagrar un régimen de apartheid simbólico en Colombia, país que en medio de muchas dificultades ha ido superando el supremacismo racial representado en el mestizocentrismo.

Haciendo un breve recuento de qué miembros del Centro Democrático han supurado y esparcido odio racial, preciso es recordar a Paloma Valencia. Esta señora, nieta de un mediocre presidente conservador como fue Guillermo León Valencia (1962-1966), se atrevió en marzo de 2015 a proponer que al departamento del Cauca se le dividiera en dos: un departamento para los mestizos y otro para la pluridiversidad de pueblos indígenas que habitan esa sección del país.

En pocas palabras, lo que esta pedereste senadora proponía entonces era reeditar en el marco de la hoy república de Colombia, la clara división establecida en la colonia entre la ciudad letrada —habitada por españoles, criollos y mestizos— y los pueblos de «indios». Es decir, un apartheid contemporáneo, con denominación de origen y en donde Popayán, la ciudad blanca por excelencia, fuera el centro administrativo del poder mestizo.



Semejante aberración. No hay duda, sin embargo, esto hay que entenderlo como la fantasía esa que tiene más de un rico en el país y que cree, como el sabio Francisco José de Caldas, que sus orígenes hay que buscarlos en la metrópolis y no en la tierrita. En cualquier caso, de lo que se trata es de afirmar el colonialismo interno como lo señala la ilustre Silvia Rivera Cusicanqui o la colonialidad como lo señalaba Aníbal Quijano y quienes constituyen el Grupo de Modernidad-Colonialidad-Decolonialidad. Lo uno o lo otro remite a

que quienes se consideran herederos del poder económico, social, político y simbólico cultural de ayer, les asiste hoy el derecho a mandar por una suerte de predestinación manifiesta tal y como lo hicieron sus predecesores con su consabido régimen de privilegios.

Si Paloma Valencia pisó esos predios, María Fernanda Cabal no ha estado muy lejos de estos, salvo que ella ha virado más hacia los prejuicios y las estigmatizaciones en contra de indígenas y afrodescendientes. Quizá la diferencia de una y otra senadora, que por cierto las hermana el clasismo y una rancia superioridad etnocultural, es que mientras que la primera exhibe un racismo expansivo y que denota una herida colonial abierta y supurante, la segunda diagrama un racismo elegante pero no menos envilecedor en contra de los pueblos originarios y afrodescendientes. Al respecto pertinente es recordar que en 2014 la senadora Cabal consideraba a todos los alcaldes de Chocó como corruptos y los imaginaba en su totalidad negros. Además, decía que, «Si uno los pone a trabajar se agarran de las greñas»

Aquí la senadora referida se sitúa en una especie de Hybris del Punto Cero y en correspondencia con ello etnografía, sociologiza y politiza a los afrodescendientes pero ella no es etnografiada, sociologizada ni politizada. Dicho de otro modo, ella define, caracteriza y establece un régimen de subjetividad y representación sobre este grupo étnico y cultural, pero ella no es definida ni caracterizada.

En fin, que ella al partir de una línea base en donde se impone el privilegio de la palabra y la gramática del poder, termina por consagrar un régimen de exclusión y racismo sobre la población afrodescendiente, a la que por demás le niega cualquier capacidad para comprender las bondades de las virtudes públicas, léase la capacidad para gestionar y dirigir la administración pública.

Llegado a este punto, hallo una notable y singular proximidad entre los planteamientos de la senadora



Cabal y los que esgrimiera hacia el final de la década de 1920 el tristemente célebre Laureano Gómez, El Monstruo. Este, en 1928, en el Teatro Municipal de Bogotá, siguiendo a Hegel, señaló frente a los negros que:

«Otros primitivos pobladores de nuestro territorio fueron los africanos, que los españoles trajeron para dominar con ellos la naturaleza áspera y huraña. El espíritu del negro, rudimentario e informe, como que permanece en una perpetua infantilidad. La bruma de una eterna ilusión lo envuelve y el prodigioso don de mentir en la manifestación de esa falsa imagen de las cosas, de la ofuscación que le produce el espectáculo del mundo, del terror de hallarse abandonado el disminuido en el concierto humano. La otra raza salvaje, la raza indígena de la tierra americana, segundo de los elementos bárbaros de nuestra civilización ha transmitido a sus descendientes el pavor de su vencimiento. En el rencor de la derrota, parece haberse refugiado en el disimulo taciturno y la cazarería insincera y maliciosa. Afecta una completa indiferencia por las palpitaciones de la vida nacional, parece resignada a la miseria y a la insignificancia». (Gómez, 1928, p.122)

Y más adelante conceptúa frente al Chocó que es una tierra maldita y sentencia con una suerte de fatalismo étnico y cultural que:

«El predominio de los negros en una nación la condena al desorden y la inestabilidad política y económica»

La afroderecha también tiene su cuota de racismo cuando incurre en la negación del mismo o cuando atribuye a la población afrodescendiente una estereotipada autorresponsabilidad en su situación de marginalidad y exclusión, hecho que niega de cuajo las larvadas formas de cómo las élites dominantes construyeron la nación sobre los privilegios de la población blanca y mestiza en detrimento de indígenas, afrodescendientes, raizales, Rrom – gitanos– y mestizos/as descastados.

Desde aquí es preciso recordarle al Representante Miguel Polo Polo

que sí en Colombia existe una clara identificación entre la línea de la etnicidad y la línea de la pobreza que determina que indígenas, afrodescendientes y Rrom son los pobres entre los pobres, y, por tanto, el margen del margen, ello se debe no a un infortunio del destino ni a una predestinación como equívocamente se pretende argüir, sino a las consagradas e inveteradas formas de exclusión y marginalización de unos grupos en función del lugar que ocuparon –y ocupan– dentro del sistema de jerarquías y ordenes de clase y raza definidos y prolongados en el tiempo.

Finalmente, la última gran demostración de odio y delitos de odio por parte del uribismo en contra de la población afrodescendiente en el



país, sin equivoco alguno, la encarna la vicepresidenta Francia Márquez Mina. Escuchar a una militante del Centro Democrático cargar de manera violenta y racista contra la hoy vicepresidenta del modo en que lo hizo, es un asunto que debe movilizar al país en contra del racismo, la discriminación racial y todas sus formas conexas.

Ya llegó la hora de enfrentar con firmeza y decisión a quienes denigran y profieren insultos racistas de modo impune. Zoologizar a Francia Márquez como lo hizo esa militan-

te del Centro Democrático en la marcha del día 26 de septiembre en Bogotá ofende la dignidad humana y dice mucho del carácter antidemocrático y del déficit de convivencia que promueve este partido.

Eso que dijo esa militante del Centro Democrático acerca de que «Francia Márquez Mina es un simio y que qué educación puede tener un negro, además de que roban, atracan y matan», constituye un evidente proceso de deshumanización y, por tanto, de animalización del otro/a, todo lo cual da pie para que alguien se considere legitimado en lo sucesivo para establecer formas abiertas o no de violencia física o simbólica contra esa persona animalizada.

Para los que históricamente han negado la existencia de racismo en Colombia, que acreditado en este último tiempo que tenemos una notable exhibición del mismo. Este se agencia de modo penetrante desde el Centro Democrático y lo peor es que sus principales dirigentes poco lo cuestionan, como tampoco salen a rechazar las invocaciones que se hacen de un perpetrador en masa como Carlos Castaño. Así, invocación a genocidas y racismo es lo que nos deja la marcha que promovió el partido creado por el presidente Álvaro Uribe Vélez.

Mi solidaridad con la vicepresidenta Francia Márquez Mina y un llamado de atención a la Fiscalía General de la Nación para que investigue, persiga y castigue todas estas expresiones de odio racial que malogran la sana convivencia. Construir a Colombia como un país pluriétnico e intercultural es un imperativo ético, moral y político. Superar siglos de racismo y discriminación estructural reclama una pronta y decidida actuación de todos los poderes públicos y sociales. Es necesario aplicar el artículo 134 de la ley 1482 de 2011. Esta norma castiga hasta con 12 años de prisión y sus respectivas multas a quien hostigue o cause daño físico o moral a una persona por ataques racistas. A los/as racistas les decimos: no pasarán ■

“  
Para los que históricamente han negado la existencia de racismo en Colombia, que acreditado en este último tiempo que tenemos una notable exhibición del mismo. Este se agencia de modo penetrante desde el Centro Democrático  
”

**A** inicios de la década de 1960 Ecuador y Bolivia (también Paraguay) eran los países más atrasados de Sudamérica. El “cuadro del subdesarrollo” que ofrecían era igualmente comparable con otros países centroamericanos: protocapitalismo, poderes oligárquicos, analfabetismo, miseria, déficit de vivienda, carencia de servicios básicos, mayoritarias formas precarias en el trabajo agrícola, ruralidad, etc. Todavía no entraban en el “despegue”, que algunos analistas señalaban como vía futura, siguiendo la ideología de las “etapas del crecimiento económico” formuladas por W. W. Rostow.

En 1809, tanto en Chuquisaca y La Paz (Alto Perú) como en Quito, arrancaron las primeras revoluciones de independencia en las regiones hispanoamericanas. En ambos países, las repúblicas decimonónicas estuvieron bajo la hegemonía de oligarquías terratenientes (Ecuador) y mineras (Bolivia). Los militares se convirtieron en actores permanentes de la política boliviana, un rasgo que el país tampoco superó en el siglo XX. A las constantes dictaduras se unieron los conflictos territoriales con los vecinos. Bolivia perdió la salida al mar en la Guerra del Pacífico (1879-1884). En Ecuador la Revolución Liberal (1895) selló las disputas políticas del siglo XIX-histórico. Pero los procesos antioligárquicos y nacionalistas para promover economías de tipo social, solo se producen en el siglo XX-histórico: a partir de la Revolución Juliana (1925) en Ecuador y en Bolivia con los militares nacionalistas entre 1932-1946 y, sobre todo con la impactante revolución popular de 1952, un acontecimiento que, por su profundidad transformadora, se ubicó entre la Revolución Mexicana (1910) y la Revolución Cubana (1959).

Gracias al *desarrollismo* de los 60 y 70, con el Estado cumpliendo un papel económico central, “despegó” la modernización capitalista del

# Bolivia: la experiencia de la economía social, comunitaria y productiva

El “Modelo Económico Social Comunitario Productivo” boliviano, sobre el cual el mismo presidente Luis Arce ha escrito varias obras, es una experiencia que merece estudiarse en América Latina, no solo porque contradice los postulados neoliberales, sino por los logros sociales alcanzados, que ningún gobierno empresarial y conservador ha conseguido en la región

**Juan J. Paz / Miño Cepeda**

[www.historiaypresente.com](http://www.historiaypresente.com)



Ecuador y parcialmente la de Bolivia. Sucedió la era Reagan (1981-1989), los condicionamientos del FMI y la globalización transnacional, que unificaron otro despegue en América Latina: la del neoliberalismo. En Ecuador propiamente lo instaló León Febres Cordero (1984-1988) y se afirmó con los sucesivos gobiernos hasta inicios del

siglo XXI. En Bolivia arrancó con Víctor Paz Estenssoro (1985-1989) quien, paradójicamente, había sido el primer presidente “populista” de la Revolución entre 1952-1956. En los dos países el neoliberalismo requirió de autoritarismo, derrumbe de las capacidades estatales sobre la economía, afectación a las instituciones democráticas, privilegio de

las minorías ricas y grandes grupos económicos, mientras se derrumbaban las condiciones de vida y trabajo de las mayorías nacionales.

Fue la reacción contra ese “modelo”, la que condujo al triunfo presidencial de Evo Morales en Bolivia (2006-2019), Rafael Correa en Ecuador (2007-2017) y de una serie de gobernantes latinoamericanos que caracterizaron al *primer ciclo progresista* de la región, ampliamente estudiado por las ciencias sociales latinoamericanas. Todos cuestionaron el neoliberalismo y varios avanzaron en la edificación de *economías sociales*. La Constitución de 2008 en Ecuador y la de 2009 en Bolivia, reforzaron el marco histó-

redistributivos de la riqueza, pero también se extendieron subsidios y “bonos” para la población más pobre y los intereses privados debieron sujetarse a los públicos y a los derechos laborales, sociales y ambientales, todo bajo la nueva institucionalidad. Bolivia, con mayoría nacional indígena, avanzó en el Estado plurinacional, nacionalizó hidrocarburos, minas y otros recursos e incluyó inéditas políticas sobre el cultivo de la coca ancestral.

Los resultados sociales de esas políticas están plenamente comprobados por entidades internacionales como CEPAL, PNUD, OIT e incluso BM y FMI. Sobre todo, se reflejó en la vida cotidiana de las poblaciones y el apoyo ciudadano que brindaron a sus gobernantes. Desde luego, la sociedad también se polarizó, porque las oligarquías empresariales y elites ricas, otrora beneficiarias del neoliberalismo criollo, junto con las derechas políticas, los medios de comunicación hegemónicos y los intereses imperialistas, convergieron no solo en la oposición, sino para crear un clima de constante resistencia y hasta confabulación, pues consideraron como enemigo al “socialismo del siglo XXI”.

En Ecuador el inesperado “cambio de rumbo” del gobierno de Lenín Moreno (2017-2021) cortó la vía de la economía social y restauró el neoliberalismo oligárquico, para lo cual persiguió al “correísmo”, abandonó la atención sobre recursos, bienes y servicios públicos, recuperó privilegios para las élites tradicionales y posibilitó el retorno del país a condiciones parecidas a las que tuvo durante las décadas finales del siglo XX. Quedó constituido un sólido bloque de poder, que se ha consolidado con el gobierno de Guillermo Lasso. En Bolivia fue necesario un golpe de Estado, el ascenso gubernamental de Jeanine Áñez (2019-2020), la persecución a los líderes del gobierno anterior y la restauración del neoliberalismo mediante el autoritarismo, el racis-

mo y la represión, con masacres terribles como las que ocurrieron en Sacaba y Senkata, condenadas por la CIDH.

Pero en Bolivia, la restauración neoliberal no pudo consolidarse, porque con el triunfo y ascenso del gobierno de Luis Arce Catacora (2020), se reinstaló el modelo de economía social que ha pasado a ser el más exitoso en América Latina, incluso porque logró sobreponerse a la recesión heredada de 2015 y a la que ocasionó la pandemia del Covid. Ha sido persistente el crecimiento del PIB, la orientación por la soberanía económica, ambiental y alimentaria, la redistribución de ingresos con reducción significativa de la pobreza, un sistema tributario progresivo y efectivo, la protección laboral y comunitaria, con refuerzos a la producción interna y particularmente de pequeños y medianos productores agrícolas, el menor índice inflacionario del mundo, así como las medidas de industrialización sustitutiva de importaciones, controles al comercio importador y, sobre todo, expansión económica basada en el *mercado interno* y no en las exportaciones. Bolivia se condujo con posiciones antimperialistas y expulsó al FMI.

El “Modelo Económico Social Comunitario Productivo” boliviano, sobre el cual el mismo presidente Luis Arce ha escrito varias obras, es una experiencia que merece estudiarse en América Latina, no solo porque contradice los postulados neoliberales, sino por los logros sociales alcanzados ■

“  
El ‘Modelo Económico Social Comunitario Productivo’ boliviano es una experiencia que merece estudiarse en América Latina, no solo porque contradice los postulados neoliberales, sino por los logros sociales alcanzados”



[Ilustración] JUAN CARLOS FLORES, Venezuela

rico de las nuevas economías, adelantaron en principios y derechos, reconocieron la plurinacionalidad y proclamaron el Sumak Kawsay. En ambos países se recuperaron las capacidades estatales, se fortalecieron y ampliaron esenciales servicios públicos, así como las inversiones estatales; fueron reconstituidos los sistemas tributarios progresivos y

El Mundial de fútbol de 2022 organizado por la FIFA quedará en la historia como uno de los que más discusiones generó hasta el momento en relación al país que oficia como sede del evento. Se instaló en el imaginario de millones de personas que Qatar es un país (algo que también logró el Mundial de FIFA, ubicarlo para millones de personas en el mapa) en el que no se respetan “los Derechos Humanos”, formulación algo abstracta dentro de la que quedó la idea de que es una nación especialmente opresora de las personas LGTBQ+, también de las mujeres que sufren numerosas imposiciones que las relegan a un rol secundario, y además que para el desarrollo de las obras de modernización e infraestructura necesarias para recibir a las 32 selecciones participantes de este evento, fallecieron alrededor de 6.500 trabajadores, mayormente migrantes sin derechos laborales.

Contradictoriamente, Qatar logró reconocimiento internacional —que es lo que buscaba su familia gobernante, embarcada desde la asunción del padre del actual emir en lo que se da en llamar “sportwashing”, es decir proyectar una buena imagen hacia el mundo a partir del deporte— pero también esa exposición valió que se instalen estas ideas sobre la vida en este país de la península arábiga. Los medios de diversos países europeos pusieron el foco en estos problemas, incluso el número de los 6.500 fallecidos quedó en el imaginario como la cantidad de víctimas que provocaron los preparativos del Mundial a partir de una publicación del diario inglés *The Guardian* (aunque en realidad hilando fino es un número que apunta a migrantes fallecidos a partir de la designación en 2010 de Qatar como sede del Mundial). Sin embargo, la génesis de Qatar y de su régimen político no está tan popularizada. ¿De dónde salió Qatar y por qué está regida por esas leyes? ¿Cuál es su relación

# Qatar: lo que el Mundial expone, lo que el imperialismo oculta

La visibilidad que le da la Copa del Mundo a esta nación de la península arábiga permitió cuestionar parcialmente a su régimen en algunos aspectos. Pero ¿cuál es el verdadero sostén del poder en Qatar?

Augusto Dorado



[Ilustración] JUAN CARLOS FLORES, Venezuela

actual con Europa y Estados Unidos? Si comenzamos a indagar en estas cuestiones, fácilmente aparece la huella del imperialismo.

Lo que actualmente es Qatar era una región alejada del centro del reino de Arabia Saudita, una especie de provincia olvidada en la que recalaban piratas y comerciantes, hasta que, en 1868 en

acuerdo con la monarquía británica, un ancestro de la actual familia gobernante, Mohammed bin Thani, asumió como mandatario de un territorio reconocido como autónomo. En su puja por ganar terreno en una región asolada por el Imperio Otomano, es la corona inglesa la que le da a Qatar estatus de territorio “separado” de Arabia

y coloca al mando a la única familia de todo el mundo árabe que no tiene alguna historia que la ligue al profeta Mahoma que les otorgue una legitimidad relacionada a los preceptos del islam. El actual mandatario Tamim bin Hamad Al Thani que se pasea por los palcos oficiales de los estadios es miembro de esa misma familia que invistió el antiguo imperio británico a mitad del siglo XIX y que volvió a ungir cuando —como resultado de la Primera Guerra Mundial con la derrota del imperio Otomano que desde 1871 dominaba el territorio de Qatar— estableció un protectorado basado en el gobierno de esta familia Al Thani. Entre 1916 y 1971, año en que Qatar acordó su independencia del Reino Unido, el régimen político qatari fue moldeado por el colonialismo inglés.

Con una Constitución reformulada en 2003, ese régimen sigue siendo profundamente antidemocrático: se trata de una monarquía en la que el príncipe concentra el poder (es prácticamente una autocracia). El artículo 64 de su constitución lo explicita: “El Príncipe es el Jefe del Estado. Su persona es inviolable, y su respeto es un deber”. El emir apenas se apoya en un Consejo consultivo que hace las veces de “poder legislativo”, con una función casi decorativa (el artículo 67 recuerda que solo el mandatario puede “Ratificar las leyes y promulgarlas. No se podrá promulgar ninguna ley, a menos que sea ratificada por el Príncipe”), y ese Consejo consultivo es la única instancia que votan solamente los ciudadanos qataríes de origen. Con una población de 2,7 millones de habitantes, apenas son 250 mil los que son reconocidos como ciudadanos por tener origen qatari.

Las definiciones generales que derivan en prohibición de derechos sociales y libertades democráticas plasmadas en esta Constitución dicen cosas como que “La sociedad qatari se basa en los pilares de la justicia, la caridad, la libertad, la

igualdad y la buena moral” (artículo 18), que “El Estado protege los pilares de la sociedad, mantiene la seguridad y la estabilidad y la igualdad de oportunidades para los ciudadanos” (artículo 19), que “La familia es el núcleo de la sociedad. Sus pilares son la religión, la moral y el amor de la Patria” (artículo 21) y que “El Estado se ocupa de la juventud, la preserva de las causas de la corrupción, la protege contra la explotación, la protege contra el mal del abandono físico, mental y espiritual, y proporciona las condiciones adecuadas para desarrollar sus talentos en diferentes sectores, a la luz de una educación sana” (artículo 22), además de que declara que “La propiedad privada es inviolable” (artículo 27). “El Estado” en la práctica se reduce a la familia real.

Antes de esta nueva Constitución, un Qatar moderno surge del golpe de Estado que el emir Hamad bin Khalifa al Thani dio en 1995 contra su padre (que tenía relaciones muy estrechas con la monarquía de Arabia Saudita). A partir de ese momento la familia Al Thani adoptó un curso más autónomo para Qatar en cuanto a la política internacional. A partir de 1996 también se aceleró el desarrollo de la industria petrolera, en especial para la explotación de gas. Hoy Qatar es el principal exportador de gas natural licuado del mundo. La riqueza que fue desarrollando le permitió fusionarse con capitales europeos y diversificar negocios: la familia real de Qatar tiene actualmente inversiones en corporaciones como la automotriz alemana *Volkswagen*, la empresa inmobiliaria inglesa *Harrods*, la cadena de tiendas españolas *El Corte Inglés*, participación accionaria en el estudio estadounidense *Hollywood Miramax* y también participación en compañías como *British Airways*, los bancos *Barclays* y *Credit Suisse*, por contar solamente algunas por fuera de sus tentáculos en el mundo del fútbol como la archi-

conocida propiedad del *Paris Saint Germain* en el que juegan las mayores figuras de este Mundial, Messi, Mbappé y Neymar.

Cuando Gianni Infantino, presidente de la *Federación Internacional del Fútbol Asociado*, para defender la decisión de mantener a Qatar como sede del Mundial señala cierta hipocresía de la prensa europea que cuestiona las violaciones a “los derechos humanos” obviamente tampoco da cuenta de estas relaciones del capital europeo y sus gobiernos con el Estado qatari ni de la responsabilidad del Reino Unido en el nacimiento de Qatar. “Nosotros los europeos deberíamos disculparnos por lo que hemos hecho al mundo en los pasados 3 mil años y deberíamos disculparnos por los próximos 3 mil años antes de ponernos a dar lecciones de moral a la gente”, declaró en una conferencia de prensa previa a la fiesta inaugural del Mundial y hasta elogió la política migratoria del emirato. Con un enfoque parecido, se expresó una crítica relativista a las expresiones de protesta de planteles como el alemán (que había asegurado que utilizaría el brazalete multicolor de la diversidad LGTB y finalmente posó con la boca tapada repudiando la imposición de la *FIFA* para que no lo utilizaran) desde un lugar de “respetar las costumbres” y la supuesta idiosincrasia de la sociedad qatari y considerando estas actitudes como eurocéntricas. Estas posiciones son directamente acrílicas y asumen una defensa cerrada del régimen qatari.

La elección de Qatar como sede en un congreso de la *FIFA* en 2010 (donde también se eligió a Rusia para 2018) desató el escándalo que se conoció popularmente como el “FIFAgate”: una investigación ordenada por fiscal general de Estados Unidos Loretta Lynch determinó que hubo pago de sobornos para establecer esa elección de sedes mundialistas, por alrededor de 150 millones de dólares según el *FBI*. Esta cau-

“  
Nosotros  
los europeos  
deberíamos  
disculparnos  
por lo que hemos  
hecho al mundo  
en los pasados  
3 mil años  
y deberíamos  
disculparnos  
por los próximos  
3 mil años antes  
de ponernos  
a dar lecciones  
de moral  
a la gente

”  
Presidente  
de la FIFA

sa provocó la caída del anterior presidente de *FIFA*, Joseph Blatter, y el encarcelamiento de varios dirigentes de ese organismo internacional. Sin embargo, la investigación no se enfocó en los “sobornadores”: ningún miembro de la familia real de Qatar fue ni siquiera llamado a declarar, lo que deja entrever que la intencionalidad de esa investigación apuntaba más que nada a golpear a *FIFA* para darle lugar a empresas norteamericanas en el negocio de la televisación de eventos futbolísticos, pero ni por asomo molestar a la familia que gobierna la nación que alberga a la base militar norteamericana más grande de Medio Oriente, la base Al Udeid.

Que el escenario del Mundial haya dado lugar a cuestionamientos al régimen de Qatar es muy progresivo, sobre todo porque despertó una preocupación a un nivel masivo por los derechos de las mujeres, las personas LGTB, los trabajadores y migrantes de esa región del mundo. Esa preocupación abre la posibilidad de impulsar la conquista de esos derechos. Pero que en el sentido común la crítica esté limitada sin apuntar a las relaciones que sostienen el poder de la familia real de Qatar la hace más débil. Qatar es un producto moldeado a imagen y semejanza del colonialismo inglés, de relaciones financieras y comerciales muy profundas con la Europa actual y aliado militar estratégico de Estados Unidos desde la primera guerra del Golfo contra Irak a partir de 1992. Si los protagonistas de la fiesta del fútbol comenzaran a señalar a sus propios gobiernos en sus negocios y alianzas con este emirato, tal vez la crítica sería más precisa y podría generar una corriente que cuestione las bases del poder de ese régimen antidemocrático, bases que están en sus estrechas relaciones con las potencias imperialistas que para disimular —y alentando en algunos casos prejuicios islamofóbicos— dejan correr una tibia crítica por la falta de “derechos humanos” ■

“ Si los protagonistas de la fiesta del fútbol comenzaran a señalar a sus propios gobiernos en sus negocios y alianzas con este emirato, tal vez la crítica sería más precisa y podría generar una corriente que cuestione las bases del poder de ese régimen antidemocrático ”

# Somos migrantes... y muy diversos

Hablamos de millones de seres humanos deambulando por todo el mundo. Para el 2020, según el informe reciente de la OIM, a nivel mundial “vivían en un país distinto de su país natal casi 281 millones de personas, es decir, 128 millones más que 30 años antes, en 1990 (153 millones), y más de tres veces la cifra estimada de 1970 (84 millones)”

**Jaime Delgado Rojas**

AUNA-Costa Rica

La migración es multicausal, aunque así decirlo solo sea un recurso retórico para no explicarla. Puedo intentar demostrarlo señalando acusatoriamente a los gobiernos que reprimen y marginan poblaciones, a los que desarrollan políticas públicas de persecución y discriminación abruptas, o que también, estimulan la exportación de mano de obra a cambio de remesas y de menos presión social sobre sus mercados laborales; podría intentarlo también señalando los medios de comunicación masiva, el cine, la TV y la propaganda global que se constituyen en cantos de sirenas de los centros económicos globales. Sin embargo, no es mi intención en este ensayo. Más bien, estoy pensando sobre lo que somos: migrantes, aunque hayamos nacido en esta tierra, pues nuestros ancestros, cercanos o lejanos, procedieron de otras latitudes (hará unos 16 mil años, minutos más o minutos menos, el Homo Sapiens pasó por el Estrecho de Bering e hizo su largo viaje hacia el Sur).

Así que, el que seamos descendientes de españoles (cuya historia empezó hace solo 500 años) o bien, de nicaragüenses, cubanos, colombianos, etc. (cuya realidad se ha vivido en las últimas décadas) nos es útil para dejar en el



cesto de la basura la pasión nacional de muchos y para desmantelar, desde sus raíces, los discursos xenofóbicos. Ser migrante no es la desgracia de los recién llegados, como lo creen los que llegaron antes; al contrario, permite renovar las poblaciones, diversificarlas,



so en los venezolanos que pululan en nuestras calles pidiendo colaboraciones para seguir hacia el Norte, o para devolverse; o en los cubanos que duraron meses mientras se les daba paso en Peñas Blancas, por su desesperación por llegar con “los pies secos” al coloso del Norte; igual que los haitianos, colombianos y orientales. En su conciencia portan ilusiones y sueños y, aunque algunos fracasen en el camino, esa utopía de buscar una tierra prometida, un paraíso que mana leche y miel se recrea por décadas o milenios. Desde Costa Rica pienso en la riqueza generada con el trabajo de los nicaragüenses en el campo y la ciudad; pero también en la mezcla múltiple de su cultura con la nuestra: hay quienes afirman que el gallo pinto nos sabe mejor, después de haber sido sazonado por la nica en la cocina del tico. De igual forma, se dio hace varias décadas, cuando la migración de sudamericanos enriqueció nuestra vida universitaria y consolidó el sentido de identidad latinoamericano que a veces olvidamos. Fue cuando los regímenes militares del Cono Sur provocaron la diáspora de intelectuales, sobre todo. Dejaron estudiantes, profesionales, riqueza material y cultural pues, el vino de los chilenos y argentinos fue maravillosamente agregado en nuestra mesa.

Hablamos de millones de seres humanos deambulando por todo el mundo. Para el 2020, según el informe reciente de la OIM, a nivel mundial “vivían en un país distinto de su país natal casi 281 millones de personas, es decir, 128 millones más que 30 años antes, en 1990 (153 millones), y más de tres veces la cifra estimada de 1970 (84 millones)” (p.23). Esa realidad social ha desatado en Europa y, también en Nuestra América, los odios de los que se creen dueños del lugar en que se encuentran. Pero la realidad es muy diversa y conlleva sus ironías. El premio Nóbel de eco-

nomía, 2017, Richard H. Thaler ha subrayado la importancia de las migraciones en los países que disfrutaban las delicias del capitalismo avanzado y repercute positivamente frente a la realidad del envejecimiento de sus poblaciones locales: “O se incita a la gente a tener hijos o dejamos que vengan migrantes”; continúa: “Si el conflicto es que las poblaciones están envejecidas, la natalidad se ha desplomado y financiar las pensiones cada vez es más complicado, su solución para salvar el sistema pasa por una libre circulación de personas...”. Por esta razón, señala: “El nacionalismo y la xenofobia son dos problemas mundiales... Necesitamos trabajadores y necesitamos migrantes. Si seguimos con menos nacimientos tendremos un problema. Hay mucha gente que quiere trabajar y existen obstáculos políticos que lo impiden...” (Publico.es/sociedad, 2/11/2022). Es tan absurda la xenofobia y los obstáculos políticos migratorios que las clases políticas olvidan que las pensiones que hoy se pagan a aquellos trabajadores que las cotizaron en el pasado, se financian con las cuotas de los que hoy trabajan y tienen la expectativa de que en algún momento llegarán a pensionarse.

Con lo afirmado por Richard Thaler y por la fuerza de las necesidades materiales, el abanico de conductas hacia el otro, al que migra, ha de pasar del ámbito de los negativos, los rechazos, odios e indiferencias, hacia las prácticas de tolerancia y respeto; no solo esto, corresponde también, por la audacia, persistencia y tenacidad para llegar, de los que migran, la merecida admiración y agradecimiento; sobre todo, por parte de poblaciones, como las nuestras donde la capacidad productiva, en las áreas de la economía se ha diezmando y, el ímpetu reproductivo en las parejas se ha desplazado de los niños hacia las mascotas ■

no solo biogenéticamente sino, culturalmente pues, el que viene trae la pasión por lo que ha sido sumado a lo que sus ancestros le inculcaron desde los primeros días de su vida.

Pueda que suene idílico; sin embargo, cuando lo escribo, pien-

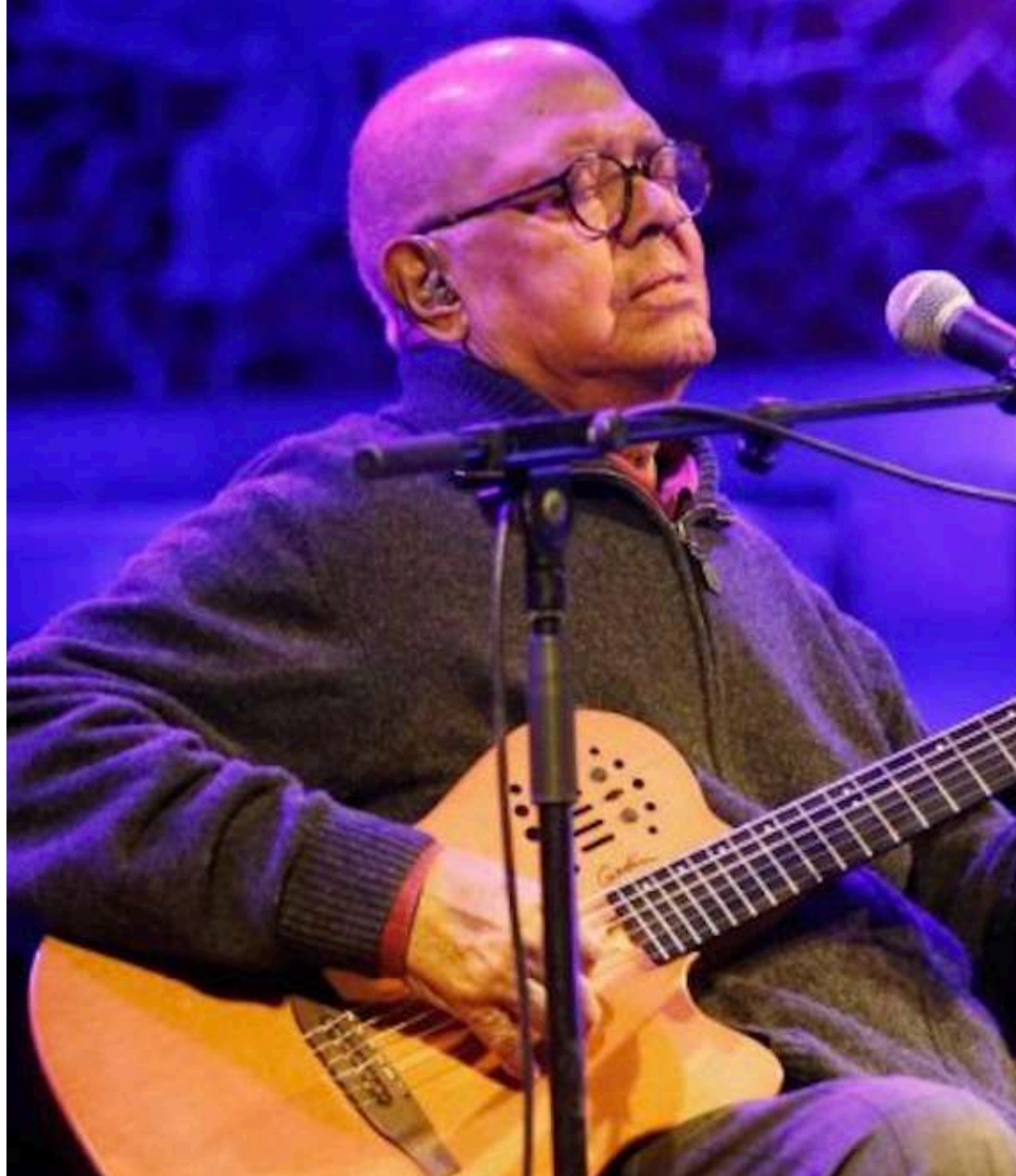
**S**i alguien en nuestra tierra y época encarnó de arriba abajo, del antes al después, de la raíz al vuelo, la esencia del trovador, fue Pablo Milanés. Desde su inicio le asistió el genio de los antiguos aedas y los venerables *griots* africanos; borró las diferencias entre la exclusividad de los *troubadours* provenzales y la savia popular de los juglares; bebió de todos los tiempos y de todas las fuentes, hasta habitar su tiempo y ser él mismo una fuente.

Esa certeza la tuvo el cineasta Manuel Octavio Gómez cuando lo filmó en medio de las calles polvorizadas y los techos escaldados de una villa colonial; trovador en nacimiento, personaje simbólico en *La primera carga al machete*.

Pero todo venía de atrás, de las serenatas y guarachas que le arroparon al nacer en Bayamo el 24 de febrero de 1943 (la fecha no es un dato fortuito), de los sonidos habaneros a los que se aproximó en los años 50, de la convivencia e inserción en una vida nocturna en la que cohabitaban los aires de la vieja trova tradicional, la transición del flin, la descarga a lo cubano, las rumbas ancestrales y un saludable toma y daca con el *jazz* y el *blues*. También tuvo oído para asimilar las bases de la música occidental de los últimos siglos, de ahí que su linaje se enriqueciera con la herencia de Bach, Monteverdi y Pergolesi.

Este es el perfil de un Pablo Milanés que supo ser hombre puente en los primeros años de la década de los 60, trovador abierto y propositivo, prodigio de las noches en las que figuró con el Cuarteto del Rey o en las descargas de Luis García y Maggie Prior, y autor de composiciones que revelarían, desde entonces, lo lejos de su talante como *Y ya ves...* y *Mis 22 años*.

Sobre esta última se ha insistido en su condición de enlace entre una antigua y nueva forma



# Trovador

**Pedro de la Hoz**

[ Granma ]

**Poesía, alcance social y espíritu emancipador formaban parte desde hacía mucho tiempo de su impulso creador. Para muchos cubanos, Pablo Milanés es y será inseparable de la dimensión épica de piezas como *Canción por la unidad latinoamericana*, *Amo esta Isla*, *Yo me quedo***





de trovar. Indudablemente a esa percepción contribuyó su intérprete Elena Burke, quien por cierto mucho tiempo después confesó a los amigos poetas Sigfredo Ariel y Arístides Vega Chapú que su artista favorito era Pablo Milanés.

Mas, si se revisa la producción de Pablo de aquellos años es posible descubrir muchas otras anticipaciones. O sea, Pablo era, inequívocamente, tal como lo ha dicho en más de una ocasión el poeta Miguel Barnet, hombre puente entre todas las trovas, las anteriores y las por venir. Y de ello se dio y dieron cuenta el propio trovador y quienes le acompañaron en el fecundo nicho de la Casa de las Américas de Haydée; de ahí que

su pertenencia a la Nueva Trova, que aún no se llamaba así, fuera un hecho natural como su cercanía artística a Silvio, Noel, Vicente y al resto de los fundadores.

Sin lugar a duda, la estancia de 1969 a 1976, en el Grupo de Experimentación Sonora del Icaic (GES), dirigido por Leo Brouwer, fortaleció aún más sus herramientas expresivas. Es significativo que algunos de los miembros del GES constituirían el núcleo del grupo que acompañaría a Pablo en los años inmediatos.

La internacionalización de la obra de Pablo no se hizo esperar; muchos identificaban su obra con los procesos sociales y políticos que tenían lugar en América Latina

y el Caribe, incluso también en España, por aquellas fechas. Los conciertos de Silvio y Pablo en Argentina, apenas restaurada la democracia, se recuerdan como un hito memorable en la cultura del continente.

Poesía, alcance social y espíritu emancipador formaban parte desde hacía mucho tiempo del impulso creador del artista. No debe olvidarse la música que puso a unos versos de Félix Pita Rodríguez, en homenaje a la lucha del pueblo vietnamita en 1967, y el modo tan sensible con que retomó la imagen cardinal de un poema de Miguel Barnet para cantar al Che Guevara.

Para muchos cubanos, Pablo es y será inseparable de la dimensión épica de piezas como *Canción por la unidad latinoamericana* (Bolívar lanzó una estrella que junto Martí brilló.), *Amo esta Isla*, *Yo me quedo*, pero también la memoria de esos y otros muchos cubanos estará impregnada para siempre con las melodías y los versos desgarrados de *Años*, las maneras desprejuiciadas de asumir el amor en *El breve espacio en que no estás* y *El pecado original*; y, en fin, las maneras de amar para siempre eternizadas en *Yolanda*, *Para vivir* y *Comienzo y final de una verde mañana*.

Pablo es, sencillamente, imprescindible. Los cubanos que asistimos este 2022 a su último concierto en la Ciudad Deportiva supimos que flotaba una atmósfera de despedida; pero, al mismo tiempo, la certidumbre de que su música nunca sería vana. Lo que cantó allí y lo que seguirá cantando pudiera titularse como el disco que firmó con Miguel Núñez, *Flores del futuro*. Porque en el futuro, en nuestro futuro, en nuestra cultura, en nuestra conciencia y sensibilidad, ese es el Pablo que permanecerá, el de los encuentros por encima de cualquier desencuentro, el de la cubanía más rotunda y visceral. Dígase Pablo y se habrá dicho trovador ■

“ Los cubanos que asistimos este 2022 a su último concierto en la Ciudad Deportiva supimos que flotaba una atmósfera de despedida; pero, al mismo tiempo, la certidumbre de que su música nunca sería vana ”



## En el camino [FRAGMENTOS]

Yo vengo de todos los caminos  
y estuve en todas partes,  
a pie o en sueños, da lo mismo,  
en alas ajenas o en mis propias alas,  
y he dejado en cada espina,  
en cada grieta, en cada tramo,  
un poco de mi carne  
y un tanto de mi aliento.  
Yo he abonado con mi sangre,  
derramada en sentimiento,  
la hierba lozana, la tierra yerma,  
el aire que circunda,  
el agua clara, y la luz sobre la piedra.  
Estuve en las raíces,  
donde la roca se consume  
y el oscuro mineral se ablanda.  
En el tallo herido, en las flores,  
en el polen que transportan las abejas,  
en la fruta madura y la simiente.  
Yo mordí la amarga poma  
Y sorbí el zumo sin protesta.  
Oí la queja de las hojas  
que arrancadas por el viento,  
van a dormirse en un lamento  
allí donde hace mundos de cristal  
el hervor de los pantanos.

[...]

Hablo a la brisa que se ha de llevar mi soplo  
y esparcir por el mundo mi recuerdo,  
al mar que habrá de lavar mis penas  
y al sol que me ciega  
y me deja entre tinieblas.  
Pero hablo,  
hablo siempre,  
para que mis palabras hablen por mí,  
después que muera.

...

### **Argimiro Gabaldón**

Comandante "Carache"

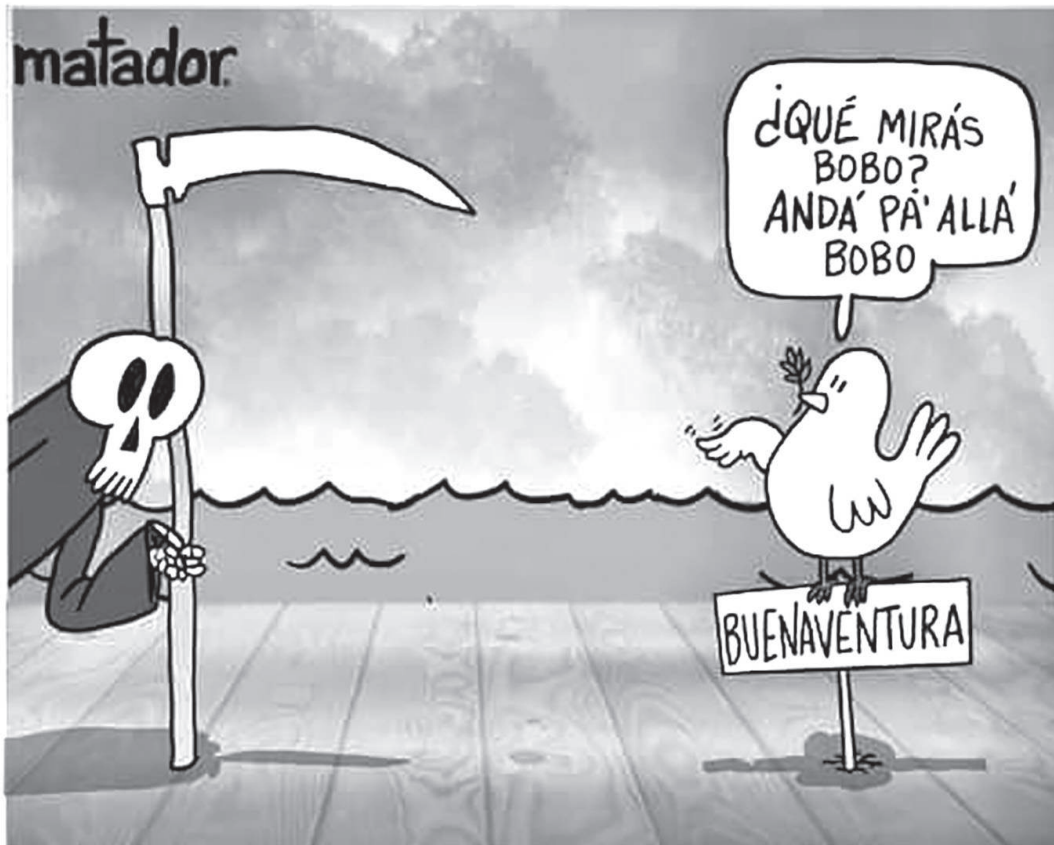
15/07/1919 – 13/12/1964. [Venezuela]



**MATADOR**

Julio Cesar González  
COLOMBIA

# 3 meses sin homicidios



# Los criminales son otros...



koeyudigital.com



@koeyudigital