

■ El 4 de febrero  
no ha terminado



■ No existe una idea buena y moral  
que el capital no pueda apropiarse  
y convertir en algo horrendo

Entrevista con David Harvey, catedrático británico,  
geógrafo, teórico social marxista



■ Nuestra victoria siempre será la paz

**OTAN prepara una guerra a gran escala**

■ Vicente Feliú: guitarra en plena zafra o morir cantando a la patria





# Internacional

## ANTE LOS HECHOS DE URUGUAY

Ante la situación planteada por los sucesos de Uruguay, el gobierno de España se ha comprometido a realizar un estudio en la Dirección de la Liga Socialista de España.

La situación planteada actual- mente en las relaciones entre el Gobierno de España y el Gobierno de Uruguay, ha motivado una serie de hechos que el Gobierno de España debe analizar y comprender.

2. Sea cual sea la opinión que el gobierno de España tenga sobre los hechos ocurridos en Uruguay, debe tener en cuenta que la demanda del pueblo



ENLAIADO ES TODO AQUEL QUE SE HA VISTO OBLIGADO A ESPATRIARSE POR DECISIONES O ACCIONES DEL REGIMEN POLITICO QUE IMPERA EN SU PAIS Y QUE POR CONSECUENCIA ESTA IMPOSIBLE ALIADO DE RETORNAR AL SIEMPRE, PUES ELLO PODRIA SIGNIFICAR SU MIENTE O SU ENGAMBELLAMIENTO.

*“La nuestra es una revista parcial, comprometida. Nosotros somos socialistas y apoyamos todos los procesos de cambio y las luchas populares de liberación”.*

Joel Atilio Cazal

Fue en su edición número siete, y más de un año después de su primera publicación, que Ko'eyú pasó de ser editado en formato de boletín a formato revista y cambió su nombre de Paraguay Coeyú a Koeyú latinoamericano.

Dirigida por Joel Atilio Cazal, en esa edición de cuarenta y seis páginas se plasmaron reflexiones sobre el exilio latinoamericano, con trabajos de Eduardo Galeano, Tomás Amadeo Vasconi y José Antonio Cedrón, todos a la luz de la “Primera conferencia sobre el exilio y la Solidaridad: retorno y apoyo a la lucha popular” que se desarrolló en Caracas y Mérida del 21 al 27 de octubre de 1979.

En esta edición número siete también se abordaron denuncias sobre la violación a los derechos humanos en Chile, Paraguay, Guatemala, El Salvador, Uruguay y Bolivia.

## Reportajes...



## Entrevista con domitila

La voz de la mujer será presente en el Barrio de Chungará, cuya historia y parte son el reflejo del exilio latinoamericano. Típica mujer del Alto, Domitila es una mujer de treinta y seis años que vive en un barrio de la ciudad de La Paz. Ella es una mujer que vive en un barrio de la ciudad de La Paz. Ella es una mujer que vive en un barrio de la ciudad de La Paz.

# CHILE



**CONDENAS**  
Fueron condenados definitivamente por la Corte de Apelaciones de Santiago los siguientes presos políticos:  
Ricardo Alarcón ..... 20 años de prisión  
José Amigo ..... 12 años de prisión

Estaban procesados en el Juzgado de San Miguel:  
Alejo Acosta ..... 7 años de prisión  
Enrique Vasquez

**LIBERTAD BAJO FIANZA**  
En Concepción, fueron ordenados a ser liberados y distribuir volantes contra el Gobierno Militar y la Ley de

# Guatemala



4 / Editorial

5 / Honduras en su hora cero  
• Rafael Cuevas Molina

6/ El gran juego ¿Qué busca la provocación en Ucrania?  
• William Castillo B.

8/ La OTAN prepara una guerra a gran escala  
• Roy Daza

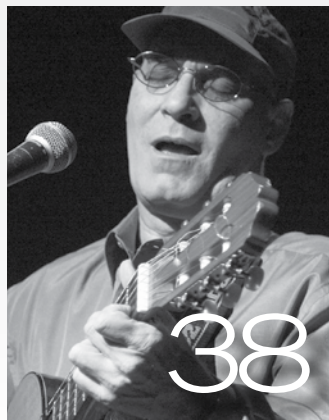
11/ Una mirada somera al planeta: El capitalismo no ofrece soluciones para enfrentar y derrotar la crisis  
• Sergio Rodríguez Gelfenstein

14/ La descomposición del sistema-mundo  
• Raúl Zibechi

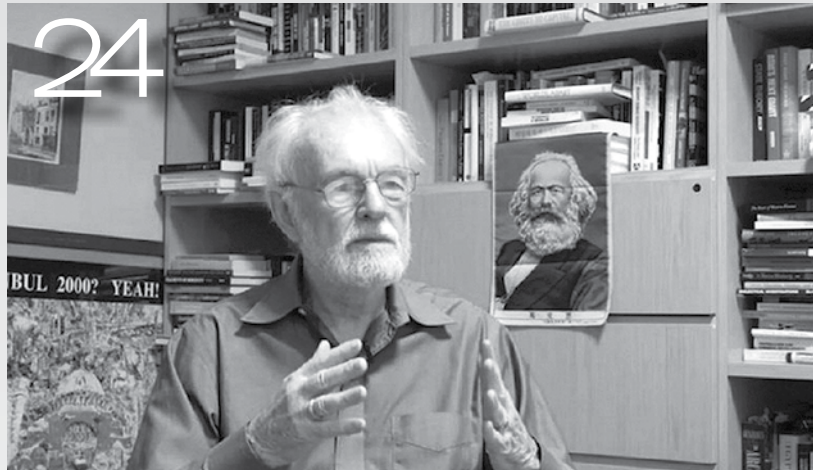
16/ El progresismo en su laberinto  
• Aram Aharonian

19/ 4F: El “por ahora” que revolucionó a un país para siempre  
• Rocío Cazal

21/ “El 4 de febrero fue un día que generó fuerzas que todavía están en expansión, el 4 de febrero no ha terminado”



24/ David Harvey: Geógrafo y teórico social marxista. “No existe una idea buena y moral que el capital no pueda apropiarse y convertir en algo horrendo”  
• Daniel Denvir



30/ Jorge Riechmann: Filósofo y ecologista. “El cambio climático es el síntoma pero la enfermedad es el capitalismo”  
• Gorka Castillo

32/ Combatir el hambre y el veneno en los alimentos  
• Frei Betto

34/ Entrevista a Anuncio Martí: “En Paraguay no hay democracia ni estado de derecho”  
• Juanjo Galán

36/ Rubén Lisboa: Si el caso Arrom y Martí en el sistema interamericano fuese contra Venezuela, la condena era absolutamente segura

38/ Vicente Feliú: guitarra en plena zafra o morir cantando a la patria  
• Eduardo Parra Istúriz

40/ Garífuna: Los caribes negros  
• Lil Rodríguez



[PORTADA] Carlos Terribili



Año 42 • N°104 • Febrero, 2022

Ko'eyú: Alborada, aurora en idioma guaraní.  
Depósito Legal pp. 79-0160

Director fundador  
Joel Atilio Cazal

6/4/1941 ★ 27/1/2010

**DIRECCIÓN:** Arturo Cazal

**CONSEJO EDITORIAL**

Rocío Cazal, Rafael Cuevas M.,  
Freddy Fernández, William Castillo B.,  
Ernesto Cazal, Carlos Ortíz.

**COLABORADORES**

Lil Rodríguez, Sergio Ferrari, Eduardo Dalter,  
Sergio Guerra Vilaboy, Kintto Lucas,  
Raúl Cazal, Roosevelt Barboza, Mariana Cazal,  
Roy Daza, Juan Arrom, Anuncio Martí,  
Sergio Rodríguez G., Ariana Rivas, Blanca Tania Acosta,  
Eduardo Parra I., Geovmil Rodríguez, Albert Reverón.

**DISEÑO:** Arturo Cazal, Juan Carlos Flores

**CORRECCIÓN DE TEXTOS:** Luz Elena Llaguno

**EMAIL:** koeyudigital@gmail.com

**REDES:** @koeyudigital **TELF:** (0212) 481.7740



[AFICHE] Frank Cisneros

LOS TAMBORES DE LA GUERRA vuelven a sonar de tan estruendosa manera que se hace necesario insistir en la paz. Pero cuando queremos decir paz, no nos referimos a la ausencia de guerra, tampoco a una entelequia de índole moral, sino a una estrategia revolucionaria. Las décadas de luchas anticapitalistas y antiimperialistas de los pueblos en todo el mundo nos han enseñado que el mejor surco de emancipación es la vía pacífica.

Ya han sido demasiados los sacrificios humanos que le hemos brindado al capital y la guerra como modo de reproducción sistémica como para seguir otorgándoles nuestros cuerpos y mentes en bandeja de plata. Desde hace mucho tiempo las mayorías oprimidas tenemos conciencia de que, para construir el socialismo, o cualquier proyecto contrahegemónico actual, es necesario concedernos una especie de paz revolucionaria sobre la cual trabajar.

Pues sobre la base de la guerra ya se han erigido demasiados monumentos. En este momento el imperio en declive busca activar el polvo militar (nuevamente, como en 2014) en la Ucrania gobernada por neonazis con el objetivo de socavar los intereses de la Federación Rusa. El presidente Vladimir Putin, por el contrario, está aplicando un torniquete por la vía diplomática, sin descuidarse de la defensa y seguridad de su país, a los planes otanistas del bando imperial. Reconoce que la confrontación bélica no beneficiaría a la construcción de un proyecto nacional como el ruso, sino que más bien la entorpecería e incluso la transformaría en otra cosa más parecida a la sustancia de la que está hecha un país como Estados Unidos y algunos de Europa.

En América Latina y el Caribe hemos sido testigos, e incluso protagonistas, de que la paz ha sido más revolucionaria que la guerra. El caso de Venezuela es paradigmático, teniendo en cuenta el proceso político y social que se vivió a partir de los sucesos de aquel 4 de febrero de 1992. Aunque el golpe de Estado contra el presidente Carlos Andrés Pérez fracasó desde el punto de vista militar, el teniente coronel Hugo Chávez obtuvo una victoria política tras el “Por ahora” que logró pavimentar su camino a la presidencia para, luego, atender las expectativas del pueblo venezolano y, así, refundar la República y asumir el proyecto bolivariano como propio.

Desde entonces, la estrategia pacífica ha consistido en desactivar la perenne guerra que las élites imperiales insisten en imponernos a través de distintos modos, sean estos económicos, financieros y comerciales o directamente bélicos. Esta ha sido ejemplo para muchísimos otros pueblos en todo el mundo. A ella debemos aferrarnos si realmente nos interesa crear alternativa, o si acaso para poder volver a ver otro amanecer como especie humana ■



**X**IOMARA CASTRO asumió la presidencia de Honduras, el país en el que se inspiró el escritor estadounidense O. Henry para construir en 1904 el estereotipo de la Banana Republic. Desde entonces, el país no ha logrado impulsar un proyecto de nación incluyente y soberana y se encuentra a la zaga del desarrollo en América Latina, lo cual ya es mucho decir.

Su posición geográfica la hace apetezable para tirios y troyanos. Estados Unidos la ve como un gran portaviones que usa para afianzar su presencia en la cuenca del Caribe, y el narcotráfico como plataforma ideal para el traslado de la droga hacia el norte, en dónde está su principal mercado.

Es un río revuelto ideal para que pescadores inescrupulosos lancen sus redes y eso han hecho. Estados Unidos tiene un enclave militar que le es fundamental, la base de Palmerola, que ha utilizado a vista y paciencia de todos durante décadas para cometer tropelías imperiales. Desde ahí se organizó y apoyó a la contra, que desangró a Nicaragua durante la década de los 80, y fue también el sitio al que fue llevado Manuel Zelaya cuando lo derrocaron en 2009. ¡Vaya historial el suyo! Y aún así, la vicepresidenta norteamericana llega a la toma de posesión como si nada de eso hubiera pasado, campante, con cara de buenos amigos. No debe de haber sido muy agradable para ella, sin embargo, tener que codearse con féminas latinoamericanas de la estatura de Cristina Fernández, quien un día antes del traspaso dejó claro lo que piensa sobre Estados Unidos en una charla en la universidad, y Dilma Rousseff, expresidenta de Brasil.

Sustituye Castro a un gobierno que hace honor a la caracterización de Banana Republic, avorazadamente cleptómano y corrupto, del que incluso hasta sus más entrañables socios reniegan. Ahí está el hermano del hasta ahora presidente

# Honduras en su hora cero

Rafael Cuevas Molina\*



Xiomara Castro, presidenta de Honduras.

**El proyecto del nuevo gobierno se autocaracteriza como socialista, y eso causa escozor en la derecha latinoamericana que, asustada, ve como llegan al poder fuerzas sociales que, por lo menos, se plantean algunas medidas para paliar los daños causados por tantos años de neoliberalismo**

condenado en Estados Unidos por vínculos con el narcotráfico, y al mismo presidente embarrado hasta las cachas. Sin embargo, el hecho mismo de que un mafioso de esa dimensión y calaña no sea juzgado y condenado en su propio país muestra la incompetencia del sistema judicial hondureño.

En su discurso de traspaso de la banda presidencial, dicho en un acto al que el presidente saliente no asistió, Xiomara Castro mencionó las condiciones materiales oprobiosas en la que vive hasta el 75% de los hondureños, que los deja sin horizonte en su propio país y los obliga a migrar hacia el norte arriesgándose en un trayecto en el que no pocos han perdido la vida, mientras bancos usureros lucran con las remesas que envían quienes logran llegar.

El proyecto del nuevo gobierno

se autocaracteriza como socialista, y eso causa escozor en la derecha latinoamericana que, asustada, ve como llegan al poder fuerzas sociales que, por lo menos, se plantean algunas medidas para paliar los daños causados por tantos años de neoliberalismo.

Pero si se pone atención, lo que propone son apenas políticas de contención de tanto estropicio causado. Nada radical, nada que huelga a comunismo. Pero ni aún este programa tibio lo salvará del sabotaje, la infamia y la agresividad de la derecha. Y atrás de todo eso, organizando, apoyando y financiando estará, siempre, indudablemente, Estados Unidos, representado por Kamala Harris en el acto del jueves pasado.

Por la experiencia que tenemos de toda la vida en América Latina, pero especialmente de la que hemos acumulado en estos años que llevamos del siglo XXI, sabemos que el gobierno de Xiomara Castro no la tendrá fácil: a las condiciones descalabradas que recibe se sumarán las zancadillas y las agresiones de los mismos de siempre. La difamarán, le condicionarán prestamos y ayudas, le pondrán sanciones y acudirán en caballo blanco y en tropel los aliados europeos de Washington. Todos de rasgarán las vestiduras por la democracia que, sin que Castro haya ejercido la presidencia más de un par de días, auguramos que dirán que ha violado sus reglas.

Ojalá que sepamos que todo ese aparato de sabotaje ya está montado, y que como latinoamericanos que queremos lo mejor para nuestra tierra no debemos dejarnos embaucar por esos cantos de sirena. ¡Fuerza Honduras! ■

\* Historiador, escritor y artista plástico. Profesor en la Universidad Nacional de Costa Rica y director de la maestría en Estudios Latinoamericanos en el Instituto de Estudios Latinoamericanos.

ESTADOS UNIDOS y sus aliados de la OTAN han instalado una crisis geopolítica y militar peligrosa e impredecible en la frontera entre Rusia y Ucrania, en un momento de particular inestabilidad para el orden heredado del finales de los años 80.

En efecto, mediante la fabricación de una gigantesca operación mediática (la denuncia de una supuesta “inminente invasión de Ucrania”), se pretende llevar al mundo a un nuevo estado de crispación, reviviendo los fantasmas del holocausto nuclear.

El plan Ucrania, iniciado en 2014 cuando Estados Unidos organizó un golpe de Estado e instaló un Gobierno “pro OTAN” y filo nazi, da continuidad a la larga campaña de “rusofobia” que los medios occidentales han estado propalando con entusiasmo durante años, como parte de la geoestrategia imperial.

Esta nueva operación se realiza en momentos cuando es más que evidente el derrumbe del “nuevo desorden mundial” que inauguró la caída del muro a finales los años 80, y que impuso a Estados Unidos como el policía del mundo. Washington dilapidó esa oportunidad histórica y en los últimos 30 años ha llevado la guerra —de forma abierta o invisible— a todo el planeta, mientras hacía nada por reorientar su economía y adaptarla a la creciente competencia mundial.

No vivimos ciertamente en 1989. Rusia no se está desintegrando, como entonces estaba la URSS bajo el peso de sus errores económicos y el agotamiento de una carrera suicida con Occidente. La Federación Rusa es hoy junto a China, y otras naciones, uno de los nuevos actores de poder en el tablero mundial.

China es la primera economía del mundo, el primer socio comercial de Europa, el primer socio de más de la mitad de los países del mundo, y ha entrado de lleno en la carrera espacial. En tecnología militar Rusia supera en algunos renglones a EEUU. Irán consolida su rol como

# El gran juego

## ¿Qué busca la provocación en Ucrania?

William Castillo Bollé\*



contendor estadounidense en el Medio Oriente. Siria —con el apoyo ruso e iraní— derrotó a Europa y a Estados Unidos en una cruenta guerra. Sin ser potencias, Venezuela, Cuba y Nicaragua han resistido los intentos de la Casa Blanca de “rediseñar” el mapa geopolítico del continente como se propuso Obama. No vivimos ya la era de la *pax americana* sino la del mundo multipolar.

Que el escenario al inicio de la tercera década del siglo XXI sea radicalmente diferente de aquellos años cuando Ronald Reagan prometía “lanzar al marxismo leninismo al basurero de la historia”, no hace sino potenciar los riesgos que un acto temerario impuesto por la locura de la élite estadounidense puede acarrear al mundo.

La guerra siempre es un aliado de la política interna. Biden cotiza a la baja; su popularidad sigue en picada y se enfrenta a una elección de mitad de período con la perspectiva de perder el control de ambas cámaras del Congreso. Estados Unidos vive la inflación más importante en medio siglo. Los efectos de la pandemia y la guerra comercial contra China —una guerra que EE UU no puede ganar— precipitó la crisis de las cadenas de distribución, desencadenando fenómenos de escasez de alimentos y productos.

En el país que sanciona a naciones petroleras como Irán y Venezuela mientras sigue robando el petróleo de Irak y Siria, escasea hoy el combustible y los precios suben sin parar.

Estos escenarios ya han sido mostrados en películas como *Mentiras que matan (Wag the dog)*. Una guerra —virtual o real— sirve para desplazar una crisis interna, sofocar el descontento y amalgamar a la opinión pública. No hay nada que le guste más a Hollywood, al *red neck* medio de Ohio o al arruinado *farmer* de Kansas que presenciar un conflicto bélico por los medios...lejos de su país. Y por supuesto, una guerra, o el amago de ésta, sirve para “reanimar la economía” los negocios del complejo industrial militar.

Rusia no constituye ningún peli-

\* Periodista venezolano.



gro para Ucrania, para ninguna ex república soviética, y menos para Europa. Ésta, en cambio, sí depende de los combustibles rusos y de allí las sanciones al gasoducto Nord Stream. Como lo ha dicho Putin, y por eso ha dado un golpe en la mesa, lo único que no están dispuestos a tolerar es la extensión de la OTAN hacia el este –algo que EEUU se comprometió a no hacer tras la disolución de la Unión Soviética– y que le pongan misiles en la puerta de su casa.

Biden ha elevado la retórica y ha dicho que Rusia se ha puesto “al borde una guerra nuclear”. En el programa de tv ruso (*El gran juego*), el presentador, nieto del ex ministro de exteriores de Stalin, Mólotov, comentó: “Es la primera vez en sesenta años (desde la crisis de los misiles en Cuba) que un presidente estadounidense amenaza con una guerra nuclear”. En 1962 el arsenal nuclear de EE UU era 17 veces el de Rusia. Hoy, ya no es así.

Entre EE UU y sus socios de la OTAN acumulan casi el 60% del gasto militar mundial. Rusia tiene el 3%. ¿Quién es la amenaza para quién? ¿Quién ha buscado la paz?

EE UU se retiró unilateralmente del acuerdo antimisiles ABM de 1972; se retiró del acuerdo relativo a las fuerzas nucleares tácticas INF de 1987; se retiró del acuerdo de 1992 sobre vuelos de observación en territorio del otro y se retiró del acuerdo que regulaba las fuerzas militares convencionales en Europa, firmado en 1990, y ratificado en 2004 por Rusia y Ucrania, pero no por los países de la OTAN.

Esto no es solo un pulso geopolítico con amenaza nuclear entre Putin y el “Estado profundo” que dirige a Biden. No es un tema de viejas ambiciones eslavas o de venganza histórica, y menos aún de la existencia de las naciones bálticas, que son ya independientes. Se trata de un tema de seguridad vital y que Rusia necesita para seguir impulsando su desarrollo económico.

Rusia ha exigido una respuesta por escrito a su propuesta en materia de seguridad en cuanto a la cuestión

ucraniana: que ha llamado “acuerdo de garantías de seguridad”. En su confusa retórica, Biden ha deslizado que está abierto a negociar ¿Pero como creerle si no firman un acuerdo de paz como propone Rusia, amparado por la Carta de la Naciones Unidas. ?

Aquí el tema es cómo reacciona el mundo occidental a la emergencia de nuevas potencias que antes no contaban para nada. A lo que asistimos pues es a un nuevo episodio de lo que Vladimir Padrino, Ministro de Defensa de Venezuela, ha calificado en un reciente libro como *La escalada de Tucídides*.

El “severo estrés estructural” que vive el mundo puede desencadenar eventos inesperados. Tucídides

“ El 'severo estrés estructural' que vive el mundo puede desencadenar eventos inesperados. Tucídides el historiador griego lo dijo de una forma difícil de mejorar: 'Fue el ascenso de Atenas y el temor que eso inculcó en Esparta lo que hizo que la guerra fuera inevitable' ”

mundo hay muchas bandas de asesinos pero si contamos los muertos que causan, la cuadrilla criminal de Washington es la peor”.

## TIEMPO EXTRA

Terminando este artículo, cuando la tensión parecía llegar al clímax, llegó la respuesta por escrito exigida desde diciembre por Rusia sobre las garantías de seguridades su frontera.

La frustrante contestación de Washington puede resumirse así: Biden ha invitado a Putin a una cena pero quiere beberse primero el digestivo, comerse el postre y la sopa y no pedir nunca el plato principal. Estados Unidos y la OTAN ratifican que la puerta a Ucrania sigue



el historiador griego lo dijo de una forma difícil de mejorar: “Fue el ascenso de Atenas y el temor que eso inculcó en Esparta lo que hizo que la guerra fuera inevitable”.

Un poder, un modelo en acelerado declive –el imperialismo, la pax americana– y la insurgencia de nuevos poderes en Euroasia, sumergen al mundo en una situación de incertidumbre y escalada.

El gran problema de este nuevo gran juego es que EE UU ha colocado sobre la mesa la carta nuclear. Y lo peor que le puede pasar a un mundo en pandemia, es un conflicto con el ingrediente atómico. Como dice Oskar Lafontaine, “en el

abierta y evaden el compromiso de no seguir emplazando armas en las fronteras de Rusia.

Rusia ha dicho que se trata de una respuesta “decepcionante” que toca asuntos secundarios y que se reserva las futuras acciones para proteger su territorio. Mientras sigue enviando armas a los ucranianos, alentando el fantasma del conflicto, Washington clama ahora mediáticamente por una “desescalada”.

Estados Unidos ha fallado por ahora en el gran juego. Pero en el dilema de Tucídides, en la desesperación la carta ucraniana ha sido lanzada. Y esa carta puede explotar en Euroasia en cualquier momento ■

LOS MOVIMIENTOS de tropas y el despliegue de misiles de corto y largo alcance de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN, están dirigidos a cercar a la Federación Rusa y abrir una línea de combate contra China en el Pacífico, mientras la región centroasiática se convierte en un hervidero, y desde la Casa Blanca aceleran las agresiones políticas, militares y económicas contra Cuba, Nicaragua y Venezuela.

Imponer por la fuerza su hegemonía es propio de los imperios en todas las épocas, más aún, cuando las realidades de la economía mundial ponen en evidencia el lento declive de Estados Unidos, que ya no es el único factor de peso en el panorama internacional, se alteran los protocolos, los equilibrios se rompen, y la diplomacia se convierte en un apéndice de los planes del complejo militar/industrial, a lo que se agrega que en las últimas dos décadas se conformaron alianzas que lo ponen en jaque, y el asalto al Capitolio –enero de 2021– develó que su régimen político perdió legitimidad.

## LA JUGADA

Ahora se sabe que en 2015 un alto funcionario del gobierno de Barak Obama se reunió con los líderes del movimiento talibán en la cárcel de Guantánamo, y que luego en Catar se desarrollaron las conversaciones entre la administración Trump y los talibanes, pero fue Joe Biden quien asumió la nada honrosa tarea de retirar sus tropas de Afganistán, luego de 20 años de ocupación, y reconocer que habían perdido la guerra.

Anthony Cordesman, analista del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales de Washington D.C., expone el criterio que terminó prevaleciendo en las altas esferas decisorias de la Casa Blanca.

“Al observar el costo de la guerra y la ausencia de una justificación estraté-

# La OTAN prepara una guerra a gran escala

Roy Daza\*

**Ucrania, desde 2014, cuando se produjo un golpe de Estado, es el punto más delicado de la confrontación internacional, las últimas semanas han estado llenas de movimiento de tropas, de pruebas misilísticas, y de una acción diplomática y mediática**

gica coherente para llevarla a cabo, no está nada claro que Estados Unidos debiera haber comprometido los recursos que destinó a un conflicto que no tenía ninguna prioridad estratégica, que justificara dos décadas de guerra...”

El más elemental de los análisis ha de llegar a la conclusión que la retirada fue pactada, que los talibanes tomaron la capital y las principales ciudades afganas sin “echar un tiro” y además, acumulando armamento de alto calibre dejado por las tropas yanquis.

No obstante, parafraseando el viejo aforismo, Afganistán sigue siendo “una papa caliente” en la región euroasiática, y resulta evidente que Washington utilizará a sus aliados talibanes y al Estado Islámico para provocar conflictos en Pakistán, Irán, Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán, repúblicas que formaron parte de la Unión Soviética y con China, Afganistán tiene una conexión terres-

tre con el gigante asiático a través del corredor de Waján.

No se puede soslayar la advertencia que formuló uno de los más influyentes líderes de la comunidad de inteligencia de EE UU, Zbigniew Brzezinski: “una alianza estratégica entre Rusia y China es el peor escenario posible”.

Por su parte, Celso Amorín, quien fue canciller de Lula da Silva, manifiesta que “las realidades son mucho más complejas que la significación que se pretende hacer con el juego bipolar entre China y Estados Unidos”, y tiene razón, múltiples son las fuerzas que se mueven en un terreno fangoso, simplificar que estamos en una nueva “guerra fría” es una visión anquilosada, jurásica, de un momento histórico que registra una revolución sin precedentes de las fuerzas productivas y unas relaciones sociales que son la oposición radical a la vida

\* Escritor, periodista y parlamentario, miembro de la Comisión de Política Exterior de la Asamblea Nacional y de la Comisión Especial para el Diálogo, la Paz y la Reconciliación.





de los seres humanos, como ha quedado en evidencia con la pandemia del Covid-19, el desafío del cambio climático, y el aumento sideral de las desigualdades sociales.

Como nadie cree que con la retirada de las tropas norteamericanas de Afganistán llegó la paz, la apreciación que más se acerca a la verdad, es que el Gobierno talibán será punta de lanza en la confrontación de la OTAN con la Federación Rusa.

### LA LÍNEA ROJA DE VLADIMIR PUTIN

Ucrania, desde 2014, cuando se produjo un golpe de Estado, es el punto más delicado de la confrontación internacional, las últimas semanas han estado llenas de movimiento de tropas, de pruebas misilísticas, y de una acción diplomática y mediática, mediante la cual se pretende posicionar en la opinión pública que Rusia prepara una invasión a Ucrania o que estaría ges-

tando un golpe de Estado, en la que fue una de las repúblicas más importantes de la URSS. Volodimir Zelenski, presidente de esa nación, hace hasta lo imposible por unirse a la OTAN, y ello está en abierta contradicción con los acuerdos a los que se arribaron en 1991, cuando desapareció la Unión Soviética y se suscribió el compromiso de no ampliar hacia las fronteras rusas las fuerzas de la OTAN, que, por cierto, cambiará su composición a mediados de este año, en la cumbre de Madrid, que sería la oportunidad de articular una OTAN global, nueva alianza global de la que formaría parte Colombia.

“Estamos en una etapa en la que Rusia podría en cualquier momento lanzar un ataque a Ucrania”, declaró Jen Psaki, quien ejerce la vocería de la Casa Blanca para estos asuntos.

Estados Unidos ha tendido una “línea Maginot” en Ucrania en posición ofensiva en lo militar, mientras en lo político, trata de hacer ver que está defendiendo a un aliado.

Vladimir Putin lo ha expresado con meridiana claridad. Las fuerzas de la Otan no pueden colocar misiles en la frontera, cuyo alcance solo estaría a siete minutos de Moscú.

Bielorrusia, aliada de Rusia, se pone en guardia, y prepara aviones de combate Sukhoi SU-35, y desplegó baterías del sistema de misiles S-400 y Pantsir; y al sur de la Federación Rusa, con base en la cooperación con el gobierno de Kasajistán, se produce una impresionante demostración de fuerzas rusas, dirigidas a contribuir en la estabilización política de esa nación euroasiática, en la que se presentaron serias protestas, definidas por su presidente, Kasim-Yomart Tokáyev, como: “la brecha entre los ricos y los pobres se volvió simplemente inadmisibles. Esa desigualdad de ingresos, sumada a la corrupción que todos conocéis, prendió la mecha del polvorín, algo que aprovecharon los terroristas”, y anunció una política de amplias transformaciones sociales y políticas.

### LA CONFRONTACIÓN CON CHINA

El desbalance entre las capacidades económicas de China y Estados

“  
El desbalance entre las capacidades económicas de China y Estados Unidos, no solo en el terreno comercial y financiero, sino también, en el de la ciencia y tecnología, y la puesta en marcha del plan de inversiones más ambicioso de la época, el de la Nueva Ruta de la Seda”

Unidos, no solo en el terreno comercial y financiero, sino también, en el de la ciencia y tecnología, y la puesta en marcha del plan de inversiones más ambicioso de la época, el de la Nueva Ruta de la Seda, y por ser la potencia económica emergente, ya no se puede hablar del panorama mundial sin mencionar a China, y no está de más decir que la experiencia del socialismo con peculiaridades chinas, y la revolución de las fuerzas productivas que ha tenido lugar en la más poblada nación del mundo provoca una fértil discusión en todas las corrientes políticas.

Veamos un párrafo del más reciente libro de Rodolfo Sanz, titulado: China, la nueva civilización, con el que se intenta una síntesis apretada de la posición de Xi Jinping y del poderoso y centenario Partido Comunista de China.

“1.- Diálogo de civilizaciones y construcción de la civilización humana. 2.- Renuncia a cualquier tipo de hegemonía, y a tener esferas de influencia. 3.- Respeto y observancia de los principios de la Carta de las Naciones Unidas. 4.- Coexistencia pacífica mundial. 5.- Construcción de una Comunidad de Destino de la Humanidad”.

Estos principios chocan con la estrategia de dominación mundial trazada por Estados Unidos, cuya dirigencia política no entiende los cambios que se están produciendo, y las tendencias generales de la economía y la sociedad. La estrategia de agresión a China se basa en el sostenimiento de Taiwán, siempre reclamada como parte de la nación china, de las acciones subversivas impulsadas por los yanquis en Hong Kong y en la provincia de Xinjiang, además de la guerra comercial, las sanciones económicas, la competencia implacable por las tecnologías 5/G y 6/G, y el control del mar meridional de China, pieza clave en el tablero militar del sudeste asiático.

Robert O’ Brien, ex asesor de Seguridad Nacional de Estados Unidos, argumenta que Xi Jinping monitorea el conflicto en Ucrania, y estudia si vale la pena crear agitación internacional

para invadir a Taiwán, adiciona que si Taiwán queda bajo el control del Partido Comunista Chino y del Ejército Popular de Liberación, China podría estar en el pórtico occidental de Estados Unidos en poco tiempo. “Taiwán –agrega– es el corcho del Pacífico, si cae, la Armada de China fluye hacia el Pacífico, amenaza a Hawái, a California, y a las islas Aleutianas”.

Los ensayos de los misiles intercontinentales de la República Popular Democrática de Corea en el mar de Japón, no son ninguna casualidad ni las maniobras militares sino rusas en el área, ni mucho menos la alianza Aukus, que une las fuerzas militares de Australia, Estados Unidos y el Reino Unido, con el expreso propósito de ‘contener’ a China, y por cierto, dejando de lado a otra potencia nuclear como es Francia.

### LA DIPLOMACIA EN ACCIÓN

Serguéi Lavrov, de quien todo el mundo dice que es el diplomático activo con mayor experiencia, insiste en la vía pacífica en la solución de las controversias, cuestiona las medidas coercitivas unilaterales que aplica Estados Unidos a naciones soberanas como Venezuela, y reitera, una y otra vez, que la política exterior de los norteamericanos y sus aliados de la Otan es peligrosa e infértil, porque en definitiva, son las iniciativas rusas las que se han puesto en marcha en las últimas semanas. Es así como el viceministro ruso, Serguéi Riabkov, explicó que son las iniciativas de su país las que están en desarrollo, y enumera las acciones que forman parte de la agenda puesta por el gobierno de Vladimir Putin en la mesa de negociaciones.

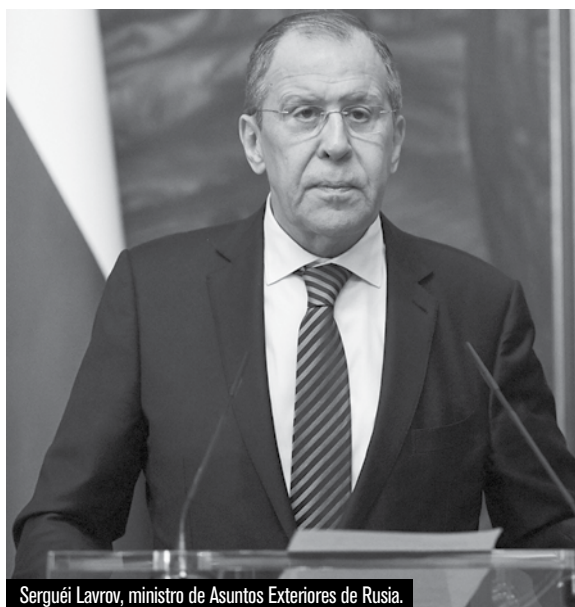
1.- El nueve y diez de enero, diálogo entre los presidentes de Estados Unidos y Rusia. 2.- Reunión del Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, Viena, el trece de enero. 3.- Reunión con jefes militares de Inglaterra, y entre tanto, María Sajárova, la vocera del Kremlin, denunció que Occidente prepara una serie de provocaciones e instó a Londres a dejar de difundir “disparates”, como el de la supuesta preparación de un golpe de Estado en Ucrania.



Maduro y Putin ratificaron solidaridad y cooperación entre ambas naciones.



**El estancamiento de los acuerdos sobre la producción de energía nuclear por parte de Irán, es otro punto álgido en este tren que marcha a velocidades inverosímiles, aspecto en el que no hay unanimidad en la alianza atlántica, y mucho menos en lo que se refiere al gasoducto Nord Stream entre Rusia y Alemania. El petróleo es un asunto estratégico y las modificaciones estructurales de su mercado, han de ser estudiadas con detenimiento, si se quiere entender el mapa geopolítico de los conflictos bélicos en curso, en todos los continentes**



Serguéi Lavrov, ministro de Asuntos Exteriores de Rusia.

Vladimir Putin lo ha dejado bien claro: lo más importante es que entiendan que no pueden ampliar la Otan hacia el este, y que la presencia de esa alianza militar debe excluir a las naciones que formaron parte de la URSS, además, cabe una pregunta: ¿qué intenta Washington con la colocación de tropas en Ucrania, misiles con ojivas nucleares en Polonia, Rumania, en el Mar Negro, justo frente a la Península de Crimea? Y otra interrogante que es de suma importancia: ¿EE UU, aprendería la lección de la derrota sufrida en Siria, y el hecho de una nueva realidad política en Irak?

El estancamiento de los acuerdos sobre la producción de energía nuclear por parte de Irán, es otro punto álgido en este tren que marcha a velocidades inverosímiles, aspecto en el que no hay unanimidad en la alianza atlántica, y mucho menos en lo que se refiere al gasoducto Nord Stream entre Rusia y Alemania. El petróleo es un asunto estratégico y las modificaciones estructurales de su mercado, han de ser estudiadas con detenimiento, si se quiere entender el mapa geopolítico de los conflictos bélicos en curso, en todos los continentes.

### UNA CONVERSACIÓN OPORTUNA

Los presidentes Nicolás Maduro y Vladimir Putin conversaron hace poco, ratificaron la solidaridad y la cooperación entre las dos naciones, y ese fue, sin lugar a dudas, una señal inequívoca de lo que significa Venezuela en la arena política internacional y de la posición irreductible de parte del líder bolivariano de mantener una línea de autodeterminación y de independencia plena en nuestra política exterior. Nuestra política es de paz, de cooperación, de solidaridad, de acatamiento a los principios de la Carta de las Naciones Unidas, en un mundo multipolar, como bien lo previó el comandante Hugo Chávez, lo que significa en el mundo de hoy, tomar posición ante las políticas imperialistas.

Mientras la OTAN prepara una guerra a gran escala, los pueblos del mundo nos preparamos para defender nuestro derecho a vivir en paz ■



Una mirada somera al planeta

# El capitalismo no ofrece soluciones para enfrentar y derrotar la crisis

Sergio Rodríguez Gelfenstein\*

**E**L CIERRE DEL AÑO 2021 mostró una situación de extrema tensión en Ucrania motivada en la necesidad de Estados Unidos de alimentar conflictos que le permitan ocultar su precaria situación interna. Tanto en el este de Europa como en el mar meridional de China la agresividad extrema de un Occidente que pierde protagonismo frente a China y Rusia ponen nuevamente al mundo al borde de una guerra que virtualmente tendría dimensiones incalculables sobre todo porque se está hablando de potencias nucleares cuyos voceros no han escatimado en anunciar que en caso de conflicto bélico recurrirán a ese tipo de armas.

Solo la responsabilidad de los estadistas podría evitar que se llegue a esta situación. El pasado 14 de diciembre los presidentes Vladimir Putin de Rusia y Xi Jinping de China sostuvieron una conversación telefónica en la que establecieron nuevos parámetros para una alianza estratégica que se transforma en el principal instrumento con que cuenta la humanidad para garantizar la paz, enfrentar exitosamente la pandemia y avanzar hacia el desarrollo en un mundo sustentable.

Sin embargo, la difícil situación interna de Estados Unidos que el presidente Biden no



**Es de tal dimensión, la orfandad de liderazgo de Estados Unidos que la Casa Blanca, organizó una payasesca “Cumbre por la Democracia” con la que pretendía relanzar a Biden como líder mundial, convocando para ello a amigos y aduladores**

ha podido enfrentar con éxito, conspira con el espíritu pacifista de la mayor parte de la humanidad. El fracaso de Biden en el manejo de la crisis migratoria, su incapacidad para generar los consensos necesarios que le permitan dar respuesta a la crisis económica y la ineficacia de las medidas anti pandemia, han conducido a una caída estrepitosa de la popularidad del presidente con todas las repercusiones que tal situación conlleva, cuando en noviembre de 2022 se realizarán las elecciones de medio término que

podrían llevar al fin del control de los demócratas de la Cámara de Representantes y de la paridad existente en el Senado, que no obstante no han permitido una actividad parlamentaria que apoye la gestión de la Casa Blanca. Una derrota de los demócratas —que la mayoría de los analistas estadounidenses ya está augurando—, profundizará la crisis de gobernabilidad del país.

En ese contexto, el escenario internacional es el espacio en el cual Washington cimienta sus posibilidades de mantener la hegemonía global, habida

\* Escritor e investigador internacionalista venezolano.

cuenta que el sistema capitalista imperante no ofrece soluciones para enfrentar y derrotar la crisis. Contrario a lo que se puede suponer, una mirada somera al planeta aporta evidencias suficientes para apuntalar esta idea.

En la confrontación con China que Washington planteó desde comienzos de siglo y que el presidente Trump escaló hasta niveles indecibles, el retroceso en materia tecnológica, científica, militar, económica, financiera y en el ámbito de salud para enfrentar la pandemia,



es más que notorio. Mientras China muestra éxitos sucesivos en estos aspectos, Estados Unidos se debate en continuos problemas que no puede resolver. Otro tanto ocurre con Rusia, sobre todo en materia militar y diplomática. En esta medida, como la fuerza ya no le alcanza para sostener amenazas creíbles ante países y pueblos que se resisten, los líderes estadounidenses esbozan una retórica militarista y agresiva que pretende mantener los niveles de conflicto necesarios para que las ventas de armas nutran su debilitada economía.

La firme respuesta del presidente Putin y del general Serguéi Shoigú, ministro de defensa de Rusia ante

“  
Suponer que el pueblo y el ejército que derrotó a Napoleón en el siglo XIX y a Hitler en el XX, pueda ser vencido por un casi demente Biden en el XXI no deja de ser una quimera irrealizable, sobre todo cuando se conoce el deplorable estado en que se encuentran sus fuerzas armadas  
”

las provocadoras acciones de Estados Unidos y la OTAN en la frontera occidental de su país, dan cuenta de la voluntad de Rusia de resistir por cualquier vía una agresión que intentara Occidente para sacudirse de sus propios fantasmas. En este escenario, Europa dejó de ser un actor autónomo. Aunque algunos de sus líderes hacen denodados esfuerzos para constituirse en un bloque con iniciativa propia e independencia para pensar y actuar, sus élites decidieron desdibujarse de forma definitiva para subordinarse desembozadamente a Estados Unidos, jugando el vergonzoso papel de cabrona en esta película de terror.

Suponer que el pueblo y el ejército que derrotó a Napoleón en el siglo XIX y a Hitler en el XX, pueda ser vencido por un casi demente Biden en el XXI no deja de ser una quimera irrealizable, sobre todo cuando se conoce el deplorable estado en que se encuentran sus fuerzas armadas. Es de esperar que tal como ha venido ocurriendo en tiempos recientes, si se llegara a un conflicto bélico, Estados Unidos sacrificará a sus “aliados” europeos para que ellos hagan la guerra que Washington no puede, para la que además, seguramente recurrirá también al concurso de mercenarios y soldados de fortuna que ya han comenzado a concentrar en Ucrania como lo denunció el general Shoigú hace unos días.

Es de tal dimensión, la orfandad de liderazgo de Estados Unidos que la Casa Blanca, organizó una payasesca “Cumbre por la Democracia” con la que pretendía relanzar a Biden como líder mundial, convocando para ello a amigos y aduladores ante su incapacidad real de ejercer tal liderazgo a pesar de una retórica de fuerza que suena hueca y descontextualizada provocando el rubor y la desconfianza incluso de los militares y el Pentágono que continuamente deben “aterrizar” al ocupante de la Casa Blanca respecto de la realidad circundante, sobre todo en términos estratégicos.

En Asia, la errática política de Washington de buscar aliados contra China se topa con los ostensibles

avances de los mecanismos de cooperación e integración en materia económica y financiera, de infraestructura y de seguridad impulsados por China que tiene en el Cinturón y la Ruta de la Seda su expresión más alta. Al contrario, las iniciativas implementadas por Estados Unidos se circunscriben casi exclusivamente al ámbito militar. A pesar de las controversias en el mar meridional de China que se encuentran en el terreno de las negociaciones, Washington no ha logrado consolidar un bloque amplio y numeroso que supere la paulatina proyección que la Organización de Cooperación de Shanghái liderada por China y Rusia ofrece a sus miembros en materia de seguridad y convivencia pacífica. No obstante, el apoyo de Estados Unidos a la independencia de Taiwán y su creciente presencia militar en aguas cercanas a China generan una situación de tensión que preocupan a toda la humanidad. Pero, salvo la subordinación de Japón y Australia, Washington no tiene mucho que mostrar en esta región.

En África, la situación es extrema. Estados Unidos y sobre todo la OTAN (en la que Francia ha tenido una participación principal) solo ha ofrecido militarización y guerra sin brindar alternativas reales para combatir la marginación, el hambre y la pobreza, además en los dos últimos años no ha entregado —a pesar de las promesas— una ayuda real para luchar contra la pandemia. Los vínculos progresivos entre China y África conceden —por el contrario— opciones positivas para resolver los grandes problemas que el continente ha heredado de siglos de colonialismo depredador.

Por otra parte, 2021 ha sido testigo de la colosal derrota de Estados Unidos y la OTAN en Afganistán y su vergonzosa huida de ese país. De igual forma deberá salir más temprano que tarde de Irak y de Siria ante la repulsa por sus ilegales acciones en esos países donde son rechazados por los pueblos, los gobiernos y los parlamentos. La configuración de su presencia en la región susten-



tada en su alianza con Israel y Arabia Saudí que actúan como portaviones en la aplicación de su política, hace aguas ante el paulatino aumento del prestigio de Irán, que no ha podido ser derrotado ni destruido y que se ha transformado en el eje articulador de la resistencia anti sionista, anti imperialista y anti colonialista. La insostenible guerra saudí contra Yemen es expresión de la crisis de una monarquía desprestigiada que solo se sostiene por el apoyo que le da Occidente avalando violacio-

prisión de Lula en Brasil, la traición de Lenin Moreno en Ecuador, el golpe de Estado contra Evo Morales en Bolivia, la pérdida del gobierno del Frente Amplio en Uruguay, entre otras acciones, en el último año se ha venido manifestando una nueva correlación de fuerzas en la región que se ha visto sustentada en la resistencia de Cuba, Nicaragua y Venezuela, el regreso al poder del MAS en Bolivia y del peronismo en Argentina y sobre todo la victoria de la izquierda que llevó a Andrés Manuel López Obra-

abarcador de la necesidad integracionista de la región. Este proceso, por sí mismo, entra en contradicción con la impronta intervencionista de la OEA que este año mostró franco retroceso en cuanto a su protagonismo. De igual manera, el Grupo de Lima, creado para legitimar el derrocamiento del presidente Maduro ha entrado en proceso de enfermedad terminal que augura pronta muerte natural si es que ya no se ha firmado formalmente un acta de defunción que Canadá intenta evitar actuando como desvergonzada súbdita de Estados Unidos.

La situación más triste y lamentable en la región es la que vive Haití sometido por dos siglos a la venganza colonial de Europa y a la depredación imperial de Estados Unidos. El asesinato de su presidente y la incapacidad gubernamental por encontrar vías de superación para los múltiples desastres naturales y políticos que lo aquejan son expresión de una situación en la que se muestra con total desparpajo la brutalidad del capitalismo y la procacidad de las élites políticas del continente que se hacen de la vista gorda ante la terrible situación de un país hermano, cuna de la libertad y la independencia en la región.

El año 2022 estará marcado por elecciones presidenciales en Colombia, Costa Rica y Brasil. Sobre todo estas últimas tendrán influencia trascendente en toda la región y en el mundo. Un eventual triunfo de Lula, colocará en 2023, por primera vez en la historia a los dos grandes de la región: México y Brasil, en sintonía de intereses que indudablemente confluirán a favor de una integración latinoamericana y caribeña que no será del agrado de Washington y que pondrá a la región en condición de ser un actor relevante en el sistema internacional en el corto plazo, con posibilidades de proyección futura si los pueblos son capaces de sostener y profundizar la tendencia que ha señalado la ruta de la independencia, la soberanía y la cooperación para buscar soluciones a los problemas comunes que aquejan a todos ■

“  
La situación más triste y lamentable en la región es la que vive Haití sometido por dos siglos a la venganza colonial de Europa y a la depredación imperial de Estados Unidos. El asesinato de su presidente y la incapacidad gubernamental por encontrar vías de superación  
”



nes a derechos humanos y evitando emitir opinión —como sí lo hace en otros países— ante la inexistencia de las normas más elementales de funcionamiento democrático. De continuar la guerra, Arabia Saudí firmará su acta de defunción como actor relevante en la región.

En este contexto, la gran reserva que aún conserva Estados Unidos y que forma parte del mantenimiento de su estabilidad estratégica es el control de América Latina y el Caribe a la que sigue considerado su patio trasero. Sin embargo, tras un lustro de éxitos iniciados en 2015 con la derrota del peronismo en Argentina, la destitución de Dilma Rousseff y la

dor en México señalando un camino distinto al que Estados Unidos planeaba para la región. Durante este año, los sandinistas se confirmaron en el gobierno de Nicaragua mientras que candidatos progresistas triunfaron en Honduras, Perú y Santa Lucía, al mismo tiempo que Barbados se desprendió de la subordinación poscolonial de Gran Bretaña, transformándose en república y designando a Sandra Mason como su primera presidenta.

Estos cambios provocaron entre otras situaciones importantes para la región, la revitalización —bajo impulso de México y del presidente López Obrador— de la Celac como órgano

# La descomposición del sistema-mundo

Raúl Zibechi\*



¿QUÉ HUBIERA escrito nuestro maestro Immanuel Wallerstein si hubiera vivido la pandemia de coronavirus? Imposible saberlo, pero con base en algunas de sus enseñanzas, podemos asegurar, sin comprometerlo en absoluto, que estamos ante la descomposición del sistema-mundo que conocimos desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, en 1945.

Wallerstein planteaba que este sistema estaba llegando a su fin, aunque no puedo citar textos suyos donde mencionara la descomposición en curso.

\* Periodista, activista e investigador uruguayo especializado en movimientos sociales latinoamericanos.

**La descomposición del sistema-mundo ya ha comenzado, que puede llegar a ser traumática y, sobre todo, que los pueblos debemos tomar nota de la brutal tormenta que se cierne, ante la cual debemos decidir cómo defendernos**

Propongo cinco temas de estricta actualidad que enseñan algunos rasgos de esa descomposición, en la que, naturalmente, Estados Unidos juegan un papel destacado por ser la potencia que encabeza el sistema-mundo.

El primero es el signo de los tiempos: el renovado papel de los militares en un mundo que se escora hacia la guerra entre potencias (EE UU vs Rusia, EE UU vs China, son las dos más trascendentes y probables) y la consiguiente crisis de las democracias.

En abril de 2021 se difundió una carta abierta firmada por 20 generales retirados, un centenar de oficiales y más de mil soldados, en Francia. La carta

denuncia al “islamismo y las hordas suburbanas”, que llegan a controlar “territorios sujetos a dogmas contrarios a nuestra constitución”, por lo que consideran que “mañana la guerra civil pondrá fin a este caos creciente, y las muertes, de las que tú tendrás la responsabilidad, se contarán por miles», en alusión al presidente Emmanuel Macron.

En diciembre tres generales de los Estados Unidos alertaron del riesgo de un golpe de Estado en 2024. “Estamos congelados hasta los huesos al pensar que un golpe podría tener éxito la próxima vez”, en referencia al asalto al Capitolio del 6 enero por los partidarios de Donald Trump. Advierten



que puede darse “un colapso total de la cadena de mando por líneas partidistas”, en un país dividido entre republicanos y demócratas, colores de piel, lugares de residencia, clases sociales y fracturas culturales.

El segundo es el brutal enriquecimiento de los super-millonarios durante la pandemia. Las 20 mayores fortunas se enriquecieron en un 30% en 2021, por el crecimiento de las bolsas y del mercado inmobiliario, dos sectores que no tienen la menor relación con la economía real y que forman parte del casino especulativo del capital financiero.

Esos 20 super-ricos son varones y la mayoría abrumadora estadounidenses, que vieron crecer su patrimonio conjunto en 500.000 millones de dólares, mientras la pobreza creció en el mundo, a la vez que la ansiedad y la depresión se hacen carne en las personas más jóvenes.

El análisis de *Financial Times* es elocuente: “Cuando el virus se propagó, bancos centrales de todo el mundo inyectaron 9.000 millones de dólares en las economías con el objetivo de mantenerlas a flote. Gran parte de ese estímulo ha ido a parar a los mercados financieros, y de ahí al patrimonio de los ultra ricos”.

Peor aún, la riqueza de los más ricos registró “el aumento más espectacular registrado en el *ranking* anual de súper ricos elaborado por la revista *Forbes*”. En un mundo con semejante desigualdad, no puede llamar la atención que haya desde insurrecciones violentas hasta el abandono masivo del empleo. ¡Qué lejos queda aquel mundo en el que las clases dominantes aspiraban a integrar a los sectores populares!

El tercer síntoma de esta descomposición sistémica es la proliferación de muros que separan poblaciones y naciones. Cuando la caída del Muro de Berlín, en 1989, había unos diez muros en el mundo. Hoy se multiplicaron hasta llegar a 70: el que separa EE UU de México; el de Calais para impedir a los migrantes llegar al túnel que los lleva a Gran Bretaña; el de Hungría con Serbia; los de Bulgaria y Grecia con Turquía; los



que separan Marruecos de Ceuta y de Melilla; el de Israel para aislar a Cisjordania; India para separar a la Cachemira pakistaní; y Arabia Saudí ante Irak, a los que deben sumarse el construido por Marruecos en el Sahara Occidental y el que separa ambas Corea.

La gran novedad es la multiplicación de muros en la democrática Europa, la que fuera paraíso democrático en el mundo, incluyendo a la ignominiosa Francia que, además, sigue enviando militares a sus ex colonias mostrando la rabiosa actualidad el colonialismo. La mayoría de estos muros se construyeron contra los inmigrantes, o sea contra las y los pobres del mundo.

El cuarto tema es la “muerte de la imaginación política de Estados Unidos”, como la denomina el historiador Daniel Immerwahr en un ensayo en *The New York Times*. Sostiene que desde 1945, cuando EE UU conquistó la hegemonía global, “sus autoridades se han vuelto extra centralizadas, extra opacas y menos democráticas”. En su opinión, el mejor ejemplo es el Consejo de Seguridad Nacional, “un grupo no electo que supervisa los asuntos mundiales”.

En un análisis importante que coincide con el primer punto (el papel de los militares), Immerwahr sostiene que los militares comienzan a hacer en el extranjero lo que luego aplican en casa: “Envías Humvees a

Falluja y en breve estarán patrullando Ferguson”.

Por último, quizá el tema más importante. Las élites estadounidenses, y las occidentales que las siguen mansamente, han perdido contacto con la realidad. En este punto coinciden un filósofo crítico, como Giorgio Agamben, y un economista del sistema, como Paul Craig Roberts, ex subsecretario del Tesoro en la administración de Ronald Reagan.

En relación a la ofensiva contra Rusia, Roberts sostiene que el gran problema es que los líderes estadounidenses “están desconectados de la realidad”, lo que les impide comprender las razones de Moscú para no aceptar la integración de Ucrania en la OTAN.

En efecto, nadie en su sano juicio puede pensar que Rusia va a aceptar misiles en sus fronteras, que en cinco minutos alcanzarían Moscú. Sentencia: “Washington se siente demasiado cómodo en su arrogancia y se aferra firmemente a lo que ahora es el engaño de su omnipotencia”, concluye Roberts.

Agamben, por su parte, llama a las fuerzas de la oposición en Italia a cambiar de táctica ya que “ante un gobierno que ignora la ley, parece un poco inútil invocar derechos”. Luego de analizar la miseria moral de los gobernantes, concluye que “luchar contra un oponente muerto es más difícil que luchar contra uno vivo, espiritualmente vivo, con el cual se pueden contrarrestar argumentos, temas, razones”. Por eso llama a reinventar las viejas estrategias.

A todo lo anterior podrían sumarse datos sobre la economía secuestrada por el capital financiero, los problemas derivados de la deuda, las crecientes fracturas en el bloque occidental y la pujanza de la alianza Rusia- China, entre otros.

Una mirada amplia, permite concluir que la descomposición del sistema-mundo ya ha comenzado, que puede llegar a ser traumática y, sobre todo, que los pueblos debemos tomar nota de la brutal tormenta que se cierne, ante la cual debemos decidir cómo defendernos ■

“  
La gran novedad es la multiplicación de muros en la democrática Europa, la que fuera paraíso democrático en el mundo, incluyendo a la ignominiosa Francia que, además, sigue enviando militares a sus ex colonias mostrando la rabiosa actualidad el colonialismo”

**E**L GRUPO DE PUEBLA nació para juntar líderes progresistas al momento del reflujó de la “primera ola” mientras algunos gobiernos de derecha (Argentina, Brasil, Ecuador, Colombia) destruían la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y los cimientos de la integración regional.

Quizá lo más interesante desde su creación en 2019 es que despertó la fobia de la ultraderecha latinoamericana y española.

¿Capitalismo con rostro humano? ¿De lo malo, lo menos malo? ¿Una tercera vía, una nueva socialdemocracia? En *Un modelo de desarrollo solidario*, levantado sobre seis ejes, propone la superación de la desigualdad social, la búsqueda de valor, una nueva política económica, la transición ecológica, la integración como construcción de la región y una nueva institucionalidad democrática, un rol activo del Estado, reformas tributarias, salud universal y luchar contra el calentamiento global.

El Foro de Biarritz, iniciado en el año 2000 por la alcaldía socialdemócrata de esa ciudad francesa, fue considerado a principios de siglo como la encrucijada indispensable de los intercambios entre Europa y América Latina. Plataforma de debates, de reflexión y de análisis de las problemáticas comunes, el Foro de Biarritz, de la mano de la Corporación Escenarios que lideraba el ex-presidente colombiano Ernesto Samper, reunía cada año líderes políticos y económicos de ambos continentes.

Samper es el principal promotor del Grupo de Puebla.

\* Periodista y comunicólogo uruguayo. Magíster en Integración. Creador y fundador de Telesur. Preside la Fundación para la Integración Latinoamericana (FILA) y dirige el Centro Latinoamericano de Análisis Estratégico (CLAE).

# El progresismo en su laberinto

Aram Aharonian\*



Más allá de la nostalgia de tiempos mejores, es hora de autocríticas que no aparecen. Es necesario analizar a fondo lo ocurrido en nuestros países en los últimos tres lustros, donde gobiernos progresistas trataron de poner a los más humildes como sujetos (y no meros objetos) de política, encarrilando ideas de democracia participativa, dignidad e inclusión social, soberanía e integración regional.

Hoy, en medio de una ofensiva a fondo de la derecha más reaccionaria y dependiente, el progresismo, la izquierda, no sale de su laberinto, incapaz de rediseñar sus discursos y sus formas de acción. Algunos de aquellos gobiernos progresistas se dedicaron más a defender lo logrado que a profundizar los cambios. Hoy la derecha está imponiendo un cambio cultural, que rompa los valores progresistas y los lazos solidarios que se habían tejido.

La democracia representativa, la propiedad privada, la cultura eurocentrista, el sufragismo y los partidos políticos son algunas de las verdades reveladas que organizan nuestra vida institucional, nuestras democracias declamativas desde el siglo XIX. La profundidad de la crisis actual cuestiona a la modernidad y al capitalismo. Ya no debiera tratarse apenas de reformar el Estado sino de cambiar los paradigmas que hacen a su vigencia, existencia, constitución y organización.

En las últimas décadas del siglo pasado (no hace tanto) se quiso imponer la teoría de los dos demonios, equiparando los actos de genocidio, violencia y terrorismo perpetrado por las dictaduras y los gobiernos cívicos-militares en el Cono Sur con las acciones de las organizaciones guerrilleras que luchaban contra ellos. Lo curioso fue que algunos “hombres de izquierda”



avalaron la teoría que tuvo en los circuitos de la socialdemocracia europea a sus más entusiastas propagadores.

Cuatro décadas después algunos intelectuales “progresistas” señalan –para nuestro asombro– que no hubo gobiernos progresistas en la región, y que la lucha se dirime hoy entre dos derechas, una modernizante o desarrollista y otra oligárquica. Hablan de un neoliberalismo transgénico, desde ámbitos académicos progresistas y/o socialdemócratas, con el apoyo, generalmente, de ONGs y fundaciones europeas.

Es triste ver a indígenas y trabajadores inducidos a votar por la derecha o la ultraderecha para que desde la “resistencia” se puedan refundar los movimientos de la izquierda y desde allí buscar transiciones. Una de las grandes debilidades del progresismo latinoamericano y algo que explica sus derrotas parciales es la carencia de una cultura popular de izquierda, alternativa y radiante, con nuevos ejes de organización de la vida cotidiana, afirma Álvaro García Linera.

Hace 23 años, un 8 de diciembre de 1998, Hugo Chávez se adjudicaba las elecciones presidenciales en Venezuela. Quizá fue el puntapié inicial de una nueva historia en América Latina y el Caribe.

### EL PROGRESISMO INSTITUCIONALIZADO

La implosión de la “primera” ola progresista de los primeros tres lustros del milenio, desató una contraofensiva regional de las derechas en los planos político, mediático, cultural y económico, que ya exploró diversas modalidades y transitó incluso el largo período de la pandemia.

Nada excluye que los movimientos que dieron origen puedan rehacerse, ni que afloren otras opciones de izquierda que también ganen elecciones en estas democracias formales que solemos respetar demasiado, y que muchas veces son corsés que impiden imaginar, soñar, nuevos caminos.

El progresismo tiene espectro amplio, pero comparte cosas comunes, dice el ex vicepresidente boliviano

Álvaro García Linera. La primera es que son fuerzas políticas nuevas que irrumpen el escenario político, en crítica al viejo sistema político tradicional, que se había atornillado a las estructuras del Estado durante 40 años, y en otros países 50 ó 70 años. La segunda es una reivindicación de lo popular, de su presencia, de sus derechos.

“A partir de eso tienes, desde miradas más moderadas que cumplen este mínimo común denominador y se quedan ahí, hasta progresismos más radicalizados, que te plantean protagonismo productivo del Estado, mediante nacionalizaciones de determinados sectores estratégicos de la economía. Y movilización, como



modo de gestión de la administración del Estado”, añade el intelectual y político boliviano.

En algunos casos es la continuación de lo nacional-popular de los años 50, con élites de clase media comprometidas con lo popular que toman ciertas decisiones, como sucedió en los años 40, 50 y parte de los 60 en América Latina. Pero en otros casos es una ruptura sustancial: la presencia de indios gobernando, en el caso de Bolivia, rompe con cualquier continuidad. “Hay una modificación en la composición de clase. Es el siervo convirtiéndose en amo. Ahí tienes un giro de 180 grados de la compo-

sición del Estado”, dice García Linera. Si bien ese es el caso boliviano, no se repite en ningún otro país.

Hoy resulta significativo, la exclusión de cubanos y venezolanos en la lista fundacional del Grupo de Puebla, a diferencia de la Internacional Socialista, grupo que reconoce al golpista Juan Guaidó como “presidente interino” de Venezuela. Dicen que no se puede estar bien con Dios y el diablo, pero la socialdemocracia de Felipe González y Carlos Andrés Pérez ya demostraron que eso es posible.

El sociólogo argentino Pedro Brieger, director de *Nodal*, considera que “más allá de lo importante de congregar a personalidades progresistas hay un hecho novedoso para la historia latinoamericana: por primera vez se reúnen expresidentes, excancilleres y dirigentes que han tenido gestión de gobierno, pueden mirar retrospectivamente e intercambiar ideas sobre sus experiencias al frente de un Estado.

Son quienes participaron de aquella “primera ola progresista” de principios de siglo con los gobiernos de Hugo Chávez, Néstor Kirchner –luego Cristina Fernández–, Lula da Silva –luego Dilma Rousseff–, Rafael Correa, Evo Morales, Tabaré Vázquez –seguido por Pepe Mujica–, y Fernando Lugo, que supieron construir políticas de integración regional concretas como la creación de Unasur.

Todos comparten las críticas hacia las políticas neoliberales y algunos, ahora, con un tono más radical que el que tenían al momento de dirigir sus países. Si bien las fuerzas conservadoras pueden usar los poderes judiciales para perseguir no pueden resolver la disputa entre progresistas y conservadores en América Latina con golpes de Estado como en el siglo pasado. La existencia del Grupo de Puebla es la mejor prueba.

Asevera Brieger que están muy lejos de ser “bates quebrados” como se le dice en el Caribe –usando la jerga del béisbol– a los dirigentes que ya no tienen nada que aportar y han quedado en los archivos de la historia. Además, es posible que algunos vuelvan

“  
Son quienes participaron de aquella “primera ola progresista” de principios de siglo con los gobiernos de Chávez, Kirchner, Lula, Dilma, Correa, Evo, Tabaré, Mujica y Lugo, que supieron construir políticas de integración regional concretas como la creación de Unasur  
”

al poder para darle fuerza a una “segunda ola progresista”; como Lula, que ya se prepara con ese objetivo”.

Interesante el planteo, pero pensar que el cambio puede estar en las figuras “históricas” de Pepe Mujica, Lula da Silva, Fernando Lugo, Rafael Correa o Cristina Kirchner, es apostar por el pasado (de ahí lo de bates quebrados). Más allá de los logros en sus gobiernos, fueron incapaces de crear el recambio generacional y adaptar las propuestas a un mundo que ha mutado y que seguirá cambiando cuando nos despertemos de la pesadilla de la pandemia.

¿Tienen algo para ofrecer a las nuevas generaciones? No se sembró ciudadanía. No se logró convertir al ciudadano en sujeto político (tampoco estoy seguro que eso estuviera en los planes de muchos). Sí, se obtuvieron beneficiarios de las políticas de inclusión y distribución de la renta, pero estos beneficiarios suelen emigrar con quienes les ofrezca más esperanza y cambio.

El sentido de buscar el poder del Estado es usarlo para derrotar a la clase dominante, no para dormir con ella. Desarrollar un proceso revolucionario implica transformar indignaciones sociales en movimientos políticos, lo que implica la formación de nuevos contingentes de cuadros, dejando de lado del facilismo “moderno” de recurrir a formadores de imagen para ganar una elección: el problema es saber para qué se quiere ganar.

### LA NUEVA HOJA DE RUTA

La actual hoja de ruta propone el abandono definitivo del anacrónico modelo neoliberal, de vocación extractivista, (aunque nunca habla del capitalismo) que ha dejado efectos difícilmente reversibles sobre el medioambiente, ha significado alarmantes niveles de concentración de la riqueza que nos convierten en la zona más desigual del planeta y ha atrofiado los circuitos de redistribución.

Es un “modelo” de muy buenas intenciones, pero se debiera dejar claro: a) cómo se llevan adelante estas propuestas, b) quiénes representan



“Es difícil saber cuál será el futuro del Grupo de Puebla, pero la esperanza de quienes lo apoyan está en que pueda contribuir a que se socialicen las experiencias de la “primera ola” progresista de tres lustros atrás para que nazca una “segunda ola” de gobiernos con fuerte apoyo popular”

las fuerzas del cambio y c) dónde se ubican las resistencias. Una hoja de ruta que carece de siquiera citas al poder de las transnacionales, al complejo industrial militar, financiero y digital, a eso que los de izquierda llaman imperialismo. ¿Hay vergüenza de hacerlo explícito?

Sus integrantes, a título individual (no representan a partidos ni organizaciones de masa) han sido o son presidentes de gobiernos, jefes de Estado, dirigentes de partidos políticos, ministros, embajadores. Esos personajes de los que hablan los medios y la gente cree que sus dichos tienen peso alguno en sus propios países y/o en el contexto internacional.

Brieger señala que “los participantes admiten que por ahora es en un lugar de encuentro y de debate. Pero también de intervención concreta, como quedó demostrado con la operación de rescate de Evo Morales, que se articuló en los pasillos del Encuentro presencial en Buenos Aires en 2019.

Es difícil saber cuál será el futuro del Grupo de Puebla, pero la esperanza de quienes lo apoyan está en que pueda contribuir a que se socialicen las experiencias de la “primera ola” progresista de tres lustros atrás para que nazca una “segunda ola” de gobiernos con fuerte apoyo popular y dispuestos a avanzar en las profundas transformaciones estructurales que necesitan América Latina y el Caribe. Amén.

Para el chileno Marcos Roitman, el progresismo del Grupo de Puebla acaba por remozar al capitalismo y

señala que ahora cierta desazón y peregrinidad, cuando se pasa revista a los fundadores. “Su diversidad podría ser un plus, pero cuando unos y otros están en las antípodas, la duda se abre camino (...). La lista de neoliberales conversos es grande y genera desazón”, añade.

Entre otros está el chileno José Miguel Insulza, ex secretario general de la OEA, el que combatió y declaró la guerra a Venezuela y su presidente Hugo Chávez, quien se opuso a la extradición de Pinochet a España, avaló las políticas estadounidenses para América Latina y como ministro del Interior del gobierno de Ricardo Lagos aplicó la ley antiterrorista de la dictadura para reprimir al pueblo mapuche, recuerda.

En la lista figura el monárquico José Luis Rodríguez Zapatero, quien siendo presidente del gobierno español pactó en 2011 la reforma del artículo 135 de la Constitución para limitar el gasto social a la estabilidad presupuestaria, un verdadero golpe de Estado judicial o *lawfare*. Además fue artífice del acuerdo para la instalación en España del escudo antimisiles y los vuelos hacia Guantánamo.

En mi libro de 2017 *—El progresismo en su laberinto, del acceso al gobierno a la toma del poder* (Editorial Ciccus, 2017)— planteaba que para terminar con los latifundios, con la explotación, lo primero que debemos democratizar y ciudadanizar es nuestra propia cabeza, reformatear nuestro disco duro. El primer territorio a ser liberado son los 1.400 centímetros cúbicos de nuestros cerebros. Debemos aprender a desaprender, para desde allí comenzar la reconstrucción. No repitiendo viejos y perimidos análisis, viejas consignas.

Decía el poeta español León Felipe: ¿Quién lee diez siglos en la Historia y no la cierra / al ver las mismas cosas siempre con distinta fecha? / Los mismos hombres, las mismas guerras, los mismos tiranos, / las mismas cadenas, los mismos farsantes, las mismas sectas... / y los mismos, los mismos poetas! ¿Qué pena, que sea así todo siempre, siempre de la misma manera! ■



**Y**A LA EXPLOSIÓN social que había estallado en Venezuela el 27 de febrero de 1989 (recordada como “El Caracazo”) era un anuncio de lo que se venía.

A partir de ahí pasaron tres años de una especie de implosión: el pueblo estaba a la expectativa de que algo iba a ocurrir en contra de las medidas económicas impuestas por el entonces gobierno de Carlos Andrés Pérez que malograban el poder adquisitivo de los venezolanos.

Además de esto, los educadores mantenían una huelga nacional como medida de presión para obtener mejoras salariales y existía un importante problema sanitario por el aumento de casos por cólera.

Pero lo que más provocó impacto en la opinión pública venezolana, para ese momento, era que siempre estaba en el tapete el tema de la privatización de servicios públicos, además del conflicto que había con el gobierno de Colombia en la disputa por los derechos y la delimitación del Gofo de Venezuela, ubicado al occidente del país, que siempre ha sido de gran importancia e impacto económico, pues en sus adyacencias se encuentran grandes cantidades de reservas de petróleo. De hecho, de ahí se extrae más de 75% del crudo que se produce en el país y más de 80% de esa extracción era para exportación.

Otro aspecto que generó rechazo en la población fueron las declaraciones del dirigente adepto a ese gobierno, Gonzalo Barrios, en contra de las protestas estudiantiles que se registraron durante esos días llenos de tensión: solicitaba que se violara la autonomía de la Universidad Central de Venezuela, la máxima casa de

# 4F: El “por ahora” que revolucionó a un país para siempre



**Hace 30 años unos soldados rebeldes se impusieron contra un gobierno considerado neoliberal. El entonces teniente coronel Hugo Chávez Frías fue quien lideró esa rebelión que cambió la historia contemporánea venezolana**

**Rocío Casal\***



estudios del país. La vía para él era el allanamiento.

## LLEGÓ EL DÍA DE LA REBELIÓN

Después de meses de rumores, fue a partir de la medianoche del 4 de febrero de 1992 cuando se dio la rebelión de unos soldados contra el gobierno. Horas antes, el presidente Pérez había llegado de Suiza,

tras participar en el Foro Económico Mundial, realizado en el Monte de Davos.

Los sonidos de las detonaciones y la imagen de la tanqueta de guerra tratando de irrumpir el Palacio Presidencial recorrieron el mundo, así como también los enfrentamientos armados que se registraron durante esa mañana en la base aérea de

La Carlota, ubicada al este de Caracas, la capital.

El presidente Pérez había huido e inmediatamente ofreció declaraciones oficiales en contra de este suceso, que fueron transmitidas por radio y televisión.

Durante el día continuó el enfrentamiento entre unos soldados vestidos de verde con

\* Periodista venezolana.

boina roja y los militares aliados al gobierno de ese entonces.

Había mucha confusión y miedo en la población, no solo en Caracas sino también en estados importantes de Venezuela que también fueron tomados por los soldados insurgentes: Miranda, Aragua, Carabobo y Zulia.

Sin embargo, nadie sabía aún quiénes estaban detrás de esta insurrección militar.

## EL NACIMIENTO DEL MOVIMIENTO BOLIVARIANO

En la Brigada Blindada de Valencia los soldados rebeldes se rindieron.

De repente, en la pantalla de los televisores salió un soldado desconocido con boina roja que llevaba plasmado el escudo nacional. Su nombre: Hugo Chávez.

“Primero que nada, buenos días a todo el pueblo de Venezuela. Y este mensaje bolivariano va dirigido a los valientes soldados que se encuentran en el Regimiento de Paracaidistas de Aragua y en la Brigada Blindada de Valencia. Compañeros, lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital. Es decir, nosotros acá en Caracas no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá, pero ya es tiempo de evitar más derramamiento de sangre. Ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones. El país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor. Así que oigan mi palabra, oigan al comandante Chávez, quien les lanza este mensaje para que, por favor, reflexionen y depongan las armas porque ya, en verdad, los objetivos que nos hemos trazado a nivel nacional es imposible que lo logremos. Compañeros, oigan este mensaje solidario. Les agradezco su lealtad, les agradezco su valentía, su desprendimiento y yo ante el país y ante ustedes asumo la responsabilidad de este movimiento militar bolivariano. Muchas gracias”.

Ese discurso en el que decía “por ahora” quedó para siempre plasmado en el inconsciente colectivo venezolano.



“Había un grupo de oficiales y soldados que lo acompañaron y el Presidente (Chávez) tomó la mejor decisión que había que tomar ese día, pero, además, con la fuerza para decir ‘yo asumo esa responsabilidad’. Y la gente comenzó a ver a alguien ahí del pueblo, alguien que sentía lo que sentían ellos... Estaba mandando un mensaje de esperanza”

Allí se supo que se trató de la Operación Zamora y que también había nacido el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200, liderado por Chávez.

El ex gobernador del estado Zulia y ex diplomático, Francisco Arias Cárdenas, escribió en su artículo de opinión publicado el 18/01/2022, en el diario *El Universal*, que “en aquella ocasión, hace 30 años, se rompió la cadena al perro de presa, custodio de privilegios de élites, que éramos los militares de entonces. El 27 de febrero del 89, sentimos y nos impulsamos para corregir ese divorcio entre pueblo y ejército. Se afianzó la necesidad de actuar del lado que debíamos estar, por historia y por tradiciones los soldados de Venezuela”.

En un programa especial transmitido por el canal estatal, Venezolana de Televisión, el capitán Diosdado Cabello, para ese entonces teniente, recordó: “Había un grupo de oficiales y soldados que lo acompañaron y el Presidente (Chávez) tomó la mejor decisión que había que tomar ese día, pero, además, con la fuerza para decir ‘yo asumo esa responsabilidad’. Y la gente comenzó a ver a alguien ahí del pueblo, alguien que sentía lo que sentían ellos... Estaba mandando un mensaje de esperanza”.

Y es que para Chávez, cuando fue entrevistado luego de su salida de la cárcel, fue importante y acertada esa decisión de deponer las armas ese 4 de febrero: “lo que veía era una masacre, un enfrentamiento entre hermanos, y hubiese muerto además mucha población civil en las ciudades. Yo creo que fue lo mejor”.

Y así también lo pensó el entonces coronel y ahora mayor general, Ovidio Delgado: “Cuando él vio que se llegó a ese momento de rompimiento, que si él no paraba esto, lo que iba a haber era una gran matanza en nuestro país, muy sabiamente el comandante Chávez decidió cerrar las operaciones y esperar otra oportunidad”. Fue cuando el entonces coronel y ahora general, Hermes Carreño, señaló que los soldados re-

beldes que estaban con Chávez no aguantaron las ganas de llorar al ver que asumió la responsabilidad ante el país y la justicia.

## HASTA LAS CATATUMBAS

“La rebelión militar venezolana de 1992 era inevitable como lo es la erupción de los volcanes”, definió Chávez a lo ocurrido el 4 de febrero de 1992 en una de sus alocuciones.

Más de dos años estuvo preso junto a 10 oficiales por esa rebelión militar: primero estuvo recluido en el Cuartel San Carlos, ubicado en el centro de Caracas, y como lo solicitaban cientos de personas en las visitas, lo trasladaron a la cárcel de delincuentes comunes en Yare, en el estado Miranda.

Fue el 26 de marzo de 1994 cuando salió de prisión, vestido con un liqui-liqui beige, que casi le desgarró esa multitud, como si se tratara de una estrella de rock, pues lo aclamaba y estaba a la espera de su libertad.

En ese momento, Chávez habló de la organización de un gran frente nacional para luchar por la transformación estructural del país y, sin titubear, dijo contundentemente: “Me voy a las catacumbas a acompañar al pueblo”.

A partir de allí comenzó el camino de la revolución bolivariana que soñó y que luego concretó el 6 de diciembre de 1998, cuando fue elegido presidente de Venezuela con más de 56% de los votos, apoyado por el llamado Polo Patriótico y con el partido V República, que luego se convertiría, hasta ahora, en el Partido Socialista Unido de Venezuela.

Su consigna era: “¡Con Chávez manda el pueblo!” y una de sus propuestas era crear una Asamblea Constituyente para cambiar la carta magna. Y cumplió.

Lo cierto es que hace 30 años surgió ese nuevo líder que rompió con el bipartidismo que existió durante 40 años y el pueblo que lo sigue, aún después de su partida física, le puso más picante a esa frase que rompió esquemas ese 4 de febrero: “Con Chávez, por ahora y para siempre” ■



# “El 4 de febrero fue un día que generó fuerzas que todavía están en expansión, el 4 de febrero no ha terminado”



**En conmemoración del treinta aniversario de la rebelión cívico-militar del 4 de Febrero de 1992, reproducimos el último mensaje del comandante Hugo Chávez enviado desde La Habana, Cuba, al pueblo venezolano en el año 2013, y que fue leído por el vicepresidente ejecutivo en ese entonces, Nicolás Maduro, durante la masiva movilización popular que se realizó en la Plaza La Pajúita, alrededor del Palacio de Miraflores, en Caracas**



**D**ESDE MI CORAZÓN de soldado vaya un abrazo infinito para mi pueblo, para Fuerza Armada Nacional Bolivariana, siéntanme entre ustedes en este Día de la Dignidad Nacional”.

Compañeros y compañeras al conmemorarse el vigésimo primer aniversario de la rebelión cívico militar del 4 de febrero de 1992, quiero dirigir este mensaje fervorosamente bolivariano y revolucionario al pueblo y a la Fuerza Armada como un todo indivisible.

Cuánto lamento estar ausente físicamente del territorio patrio por primera vez en esta luminosa fecha de parto, pero así lo exige esta batalla que estoy dando por la plena recuperación aquí en la Cuba revolucionaria y hermana, sin embargo mi espíritu y mi corazón está con ustedes en este Día de la Dignidad Nacional.

Hay fechas en las que todo el caudal de la historia se revela y marca el rumbo de nuevo de los pueblos, hay fechas que signan y

despejan, que se convierten en compromiso y señalamiento de un destino que tiene que acontecer para calibrar el pasado y ver con más claridad el horizonte libertario, así fue el glorioso 4 de febrero de 1992.

En aquella memorable jornada quedaron reivindicadas todas las luchas de nuestro pueblo, en aquella memorable jornada nuestra libertadora y nuestro libertadores volvieron por todos los caminos, en aquella memorable jornada Bolívar se hizo recen de ser y entró en batalla por ahora y para siempre.

Quienes de la mano de Bolívar, Robinson y Zamora, nos levantamos en armas salimos aquella madrugada a jugarnos la vida por la patria y por el pueblo, teníamos plena conciencia de que en Venezuela había tocado fondo tres años atrás con la rebelión del 27 de febrero de 1989 que nos había marcado el camino, el pueblo en esa fecha ofrendó su vida combatiendo en las calles el neoliberalismo salvaje que Washington pretendía imponernos.

Quienes estamos en filas militares no queríamos seguir cargando la ignominia de ser una guardia pretoriana de ser una clase política tan opresora y corrupta como criminal, nunca más nos iban a utilizar para ahogar en sangre el justo clamor popular.

El Caracazo señaló un fin y un comienzo, fin de un sistema ahogado en la desvergiencia, comienzo de una época de cambios que exigía renacer en dignidad popular.

Quienes irrumpimos contra las tinieblas de la injusticia y la indignidad que abrumaban a Venezuela por aquel entonces estábamos como decía el Che Guevara guiado por grandes sentimientos de amor, un amor bolivariano, popular, rebelde, combatiente, un infinito frenesí libertario que nos llevó, como quería el padre Libertador, a echarnos al miedo a la espalda para salvar la patria.

Nuestro poeta Gustavo Pereira nos dice con estremecedora simplicidad lo siguiente: “El amor es la única cosa importante en el mundo”, han transcurrido 21 años desde aquel 4 de febrero, de angustia y madrugada, de valentía y sacrificio, y la marcha sigue siendo dura, pero con la fuerza irresistible del amor

“  
Quienes irrumpimos contra las tinieblas de la injusticia y la indignidad que abrumaban a Venezuela por aquel entonces estábamos como decía el Che Guevara guiados por grandes sentimientos de amor, un amor bolivariano, popular, rebelde, combatiente, un infinito frenesí libertario...”



recordemos a Bolívar estamos a paso de vencedoras y de vencedores hacia la independencia definitiva, hacia la patria socialista y liberada.

Yo quiero exaltar hoy el papel de la mujer venezolana el 4 de febrero, una Columba Rivas, una Marisol Terán, expresan el nutrido grupo de mujeres que acompañó la rebelión, ellas estuvieron en la hora del desprendimiento y del heroísmo, con todo su fervor patrio, con toda su abnegación.

Ahí está la hora latiendo, ahí está la historia latiendo, echa una con el pueblo que la forja cada día, ahí está el 4 de febrero como un grito sagrado que desde nuestra memoria colectiva le dijo a Venezuela levántate y anda, y así ha sido gracias al Lázaro colectivo que es el pueblo de Bolívar, todas y todos somos artífices de la patria resurrecta, de la patria que por fin tomó en sus brazos la bandera bolivariana para renacer en la luz de la dignidad.

Desde lo más hondo del corazón del pueblo digo con Aquiles Nazoa que gracias al 4 de febrero cada compatriota puede con plena certeza “tender una mañana la mirada sobre el

paisaje y decir esta es mi ciudad, esta es mi patria”.

Hermanas y hermanos, hoy después de 21 años de aquella rebelión cívico militar, de aquella decisión tomada con el mayor amor a Venezuela, pensaba y repensaba como única vía posible para tener patria, vivimos en un país real y verdaderamente libre.

El 4 de febrero nuestro pueblo vio el amanecer de su esperanza gracias al pueblo soldado, que se sintió de nuevo acompañado por militares patriotas, nosotros salimos a empuñar nuestras espadas en defensa de las garantías sociales, de los derechos de la gran humanidad venezolana, no nos movía otra ambición que la de convertirnos en herederos y continuadores del ejército libertador, queríamos volver a nuestra esencia bolivariana, ser de verdad verdad el pueblo en armas forjador de la libertad.

Ya era mi historia conocida, las insurgencias militares de signo patriótico y revolucionario, El Carupanazo, El Porteñazo y la sexta década del siglo pasado abrieron una brecha histórica, y a pesar de que ambas rebeliones fueron sofocadas brutalmente por la democracia burguesa, había quedado el surco para la semilla, de allí venimos nosotras y nosotros y desde más atrás desde la Resistencia Indígena, desde las rebeliones de los esclavos, desde Chirinos, Gual y España, Miranda, Bolívar, Sucre, Zamora, Cipriano Castro.

Recuerdo esta reflexión memorable de ese gran pensador revolucionario llamado Walter Benjamin: “El pasado lleva consigo un índice temporal mediante el cual queda remitido toda la redención, existe una cita secreta entre las generaciones que fueron y la nuestra”. Bien podemos decir que esta cita secreta tuvo lugar el 4 de febrero de 1992, y el pasado y el presente y el porvenir quedaron remitidos a esa redención.

El 4 de febrero ha quedado plenamente justificado por la historia, quienes nos rebelamos contra el Pacto de Punto Fijo, hemos sido bendecidos por un pueblo que hoy va a la vanguardia por la lucha de la paz y la justicia, y que es vivo ejemplo para los pueblos del mundo.





¡Honor y gloria a los soldados y a los estudiantes caídos!

En 1828 nuestro Libertador escribió: “El patriotismo es un fuego sagrado que no puede estar oculto y que tanto, cuanto se extiende en un sentido verdaderamente puro, tanto más habrá ganado la felicidad del país”. Cuánto he meditado sobre estas palabras de nuestro comandante infinito y mientras más lo hago más me convengo de que tal fue la razón fundamental que nos llevó a realizar aquella acción heroica del 4 de febrero, ese fuego sagrado que nos atizaba por dentro no podía seguir oculto.

A lo valientes soldados bolivarianos, yo entre ellos, nos tocó desatar aquel libertario incendio de justicia que durará siglos y siglos, mientras tengamos patria como ahora que por fin la tenemos.

Dice nuestro Luis Alberto Crespo sobre este servidor: “De aquel 4 de febrero proviene su ardimiento, ahora bien tal ardimiento no es solo mío porque Chávez no soy yo, Chávez es un pueblo, y en realidad y en verdad mientras más se extiende el fuego sagrado en un sentido verdaderamente puro, tanto habrá ganado la suprema felicidad el

país de nuestra América y de esta patria inmensa que se llama humanidad”.

No estábamos equivocados aquella certeza que nos alentaba a los soldados bolivarianos es idéntica a la que en este tiempo encarnan millones de compatriotas, y anda en cada rincón de la patria haciendo realidad lo que fue el sentir de aquel acto de rebeldía.

Voy a decirlo con mis palabras de hace 21 años, si nuestro movimiento resulta triunfante le entregaremos el poder a nuestro pueblo para que vivamente lo ejerza y vaya que hoy el pueblo ejerce el poder viva y plenamente.

El 4 de febrero fue un día que generó fuerzas que todavía están en expansión, el 4 de febrero no ha terminado, su espíritu insumiso debe acompañarnos cada día porque los poderes que enfrentamos desde hace más de dos décadas persisten aún en su intento de detener el curso de la historia en Venezuela, en nuestra América y en el mundo, son los poderes que amenazan con destruir a la humanidad y el planeta.

El espíritu de rebeldía debe vivir en cada uno de nosotros para seguir avanzando para no estancarnos, recordemos esta sentencia del comandante en jefe

“**Mantengamos siempre en alto la divisa del padre Libertador, unidad, unidad, unidad (...)** hagamos que florezca el bien inestimable de la unión, todavía tenemos mucha patria que libertar y por eso mismo necesitamos estar cada vez más unidos como pueblo”

eterno, nos dice Bolívar: “Nada se hace cuando aún falta qué hacer”, por ello el por ahora de hace 21 años es hoy un para siempre del pueblo bolivariano.

Mantengamos siempre en alto la divisa del padre Libertador, unidad, unidad, unidad, proclamemos sin vacilaciones la unidad y construyamos cada día, inspiramos que el imperio y sus lacayos en su reiterado intento de dividirnos se salgan con la suya, hagamos que florezca el bien inestimable de la unión, todavía tenemos mucha patria que libertar y por eso mismo necesitamos estar cada vez más unidos como pueblo.

Desde mi corazón de soldado vaya un abrazo infinito para mi pueblo, para mi Fuerza Armada Nacional Bolivariana, siéntanme entre ustedes en este Día de la Dignidad Nacional, estoy con ustedes llevando la boina roja y el brazalete tricolor, multiplicado en el amor popular, el amor que me sana y me da vida, 4 de febrero bendito seas por ahora y para siempre.

¡Hasta la victoria siempre!  
¡Independencia y Patria Socialista!

**Hugo Chávez Frías**, Comandante en Jefe de la Revolución Bolivariana ■

**David Harvey** Geógrafo y teórico social marxista

# “No existe una idea buena y moral que el capital no pueda apropiarse y convertir en algo horrendo”

**Daniel Denvir\***

Jacobin

**H**A PASADO MÁS DE SIGLO y medio desde que Karl Marx publicara el primer volumen de *El capital*. Es una obra tan enorme e intimidante que muchos lectores podrían sentirse tentados de pasar por alto; el erudito radical David Harvey cree que no deberían hacerlo.

Harvey lleva décadas impartiendo clases sobre *El capital*. Sus populares cursos sobre los tres volúmenes del libro están disponibles de forma gratuita en la red y los han visitado millones de personas de todo el mundo. El último libro de Harvey, Marx, *El capital* y la locura de la razón económica, es una guía más breve de los tres volúmenes. En él se ocupa de la irracionalidad inherente a un sistema capitalista cuyo funcionamiento se supone que es todo lo contrario.

Harvey habló con Daniel Denvir para el podcast The Dig, de Jacobin Radio, acerca del libro, las energías a un tiempo creativas y destructivas del capital, el cambio climático



**Publicada a finales de 2018, esta entrevista con David Harvey aún conserva actualidad debido a que los temas (la crisis sistémica actual, la lógica del capital, la obra de Marx, el cambio climático) tienen especial vigencia. El activista y académico británico aquí da cuenta de cuán importante es comprender la sociedad capitalista para dar importantes pasos políticos a favor de una construcción emancipatoria y no de dominación**

y de por qué sigue mereciendo la pena luchar con *El capital*.

**Lleva bastante tiempo impartiendo clases sobre *El capital*. Describa brevemente los tres volúmenes.**

Marx entra mucho en los detalles y a veces es difícil hacerse una idea exacta del concepto general que aborda *El capital*. Pero en realidad es sencillo. Los capitalistas empie-

zan el día con cierta cantidad de dinero, llevan ese dinero al mercado y compran algunas mercancías como medios de producción y mano de obra, y las ponen a trabajar en un proceso laboral que produce una nueva mercancía. Esa nueva mercancía se vende por dinero más un beneficio. Después, ese beneficio se redistribuye de varias maneras, en forma de rentas e intereses, y circula de

nuevo hacia ese dinero, que inicia el ciclo de producción nuevamente.

Es un proceso de circulación. Y los tres volúmenes de *El capital* tratan diferentes aspectos de dicho proceso. El primero se ocupa de la producción. El segundo trata de la circulación y lo que llamamos “realización”: la forma en que la mercancía se convierte de nuevo en dinero. Y el tercero

\* Profesor de antropología y geografía en el Graduate Center de la City University of New York. Sus últimos libros son: *Los caminos del mundo* y *Las crónicas anticapitalistas*. Traducción de Paloma Farré.



se ocupa de la distribución: cuánto dinero va al propietario, cuánto al financiero y cuánto al comerciante antes de que todo se dé la vuelta y regrese al proceso de circulación.

Eso es lo que trato de enseñar de modo que la gente entienda las relaciones entre los tres volúmenes de *El capital* y no se pierda totalmente en un volumen o en partes de ellos.

**En ciertos aspectos difiere de otros estudiosos de Marx. Una diferencia importante es que presta mucha atención a los volúmenes dos y tres, mientras que a muchos especialistas de Marx les interesa principalmente el primer volumen. ¿Por qué?**

Son importantes porque lo dice Marx. En el volumen uno básicamente dice: “En el volumen uno me ocupó de esto, en el volumen dos me ocupó de aquello y en el volumen tres me ocupó de lo de más allá”. Está claro que en la mente de Marx existía la idea de la totalidad de la circulación del capital. Su plan era dividirlo en estas tres partes, en tres volúmenes. De modo que sigo lo que Marx dice que hace. Ahora bien, el problema, por supuesto, es que los volúmenes dos y tres nunca se completaron, y no son tan satisfactorios como el volumen uno.

El otro problema es que el volumen uno es una obra maestra literaria, mientras que los volúmenes dos y tres son más técnicos y más difíciles de seguir. De modo que puedo entender por qué, si la gente quiere leer a Marx con cierta alegría y placer, se quede con el volumen uno. Pero lo que quiero decir es: “No, si verdaderamente quieres entender su concepto del capital, no puedes quedarte con que se trata de una simple cuestión de producción. Se trata de circulación. Se trata de llevarlo al mercado y venderlo, después se trata de distribuir las ganancias”.

**Uno de los motivos de su importancia es que lo necesitamos para comprender esta dinámica de expansión constante que alienta el capitalismo, lo que usted**

**llama un “mal infinito”, citando a Hegel. Explique qué es ese “mal infinito”.**

La idea del “mal infinito” aparece en el volumen uno. El sistema tiene que expandirse porque todo consiste en ganar dinero, en generar lo que Marx llamó una “plusvalía”, y la plusvalía luego se reinvierte en la creación de más plusvalía. De modo que el capital se basa en un crecimiento constante.

Y lo que hace es lo siguiente: si creces un 3% al año constantemente, llegas a un punto en que la cantidad de crecimiento necesario es absolutamente enorme. En la época de Marx hay mucho espacio en el mundo para expandirse, mientras que en estos momentos estamos hablando de una tasa de crecimiento compuesto del 3% en todo que está acaeciendo en China, el sur de Asia y América Latina. Y surge el problema: ¿hacia dónde te vas a expandir? Ese es el mal infinito que se está gestando.

En el volumen tres, Marx dice que tal vez la única forma en que puede expandirse es mediante la expansión monetaria. Porque con el dinero no hay límite. Si hablamos de usar cemento o algo así, hay un límite físico de la cantidad que se puede producir. Pero con el dinero, simplemente se pueden agregar ceros a la oferta monetaria global.

Si nos fijamos en lo que hicimos después de la crisis de 2008, agregamos ceros a la oferta monetaria mediante algo llamado “flexibilización cuantitativa”. Ese dinero regresó después a los mercados de valores y después a las burbujas de activos, especialmente en los mercados inmobiliarios. Ahora tenemos una situación extraña en la que, en cada área metropolitana del mundo que he visitado, hay un gran auge de la construcción y de los precios de los activos inmobiliarios —todo lo cual está siendo impulsado por el hecho de que se está generando dinero que no sabe a dónde ir, excepto a la especulación y al valor de los activos—.

**Tiene formación de geógrafo y para usted la explicación que ofrece Marx sobre el capitalismo es fundamental-**

“

**El sistema tiene que expandirse porque todo consiste en ganar dinero, en generar lo que Marx llamó una “plusvalía”, y la plusvalía luego se reinvierte en la creación de más plusvalía. De modo que el capital se basa en un crecimiento constante**

”

“

**En estos momentos nos estamos quedando sin espacio y tiempo. Ese es uno de los grandes problemas del capitalismo actual**

”

**mente la de lidiar con problemas de espacio y tiempo. El dinero y el crédito son formas de resolver estos problemas. Explique por qué estos dos ejes de espacio y tiempo son tan críticos.**

Por ejemplo, el tipo de interés consiste en un descuento en el futuro. Y pedir prestado consiste en hipotecar el futuro. La deuda es hipotecar la producción futura. De este modo, el futuro está hipotecado porque tenemos que pagar nuestras deudas. Pregúntele a cualquier estudiante que deba 200.000 dólares: su futuro está hipotecado porque tiene que pagar esa deuda. Esa hipoteca sobre el futuro es una parte esencial de lo que trata *El capital*.

El tema del espacio tiene cabida porque a medida que comienzas a expandirte, siempre existe la posibilidad de que si no puedes expandirte en un espacio determinado, cojas tu capital y te vayas a otro espacio. Por ejemplo, en el siglo XIX, Gran Bretaña estaba produciendo una gran cantidad de capital excedente por lo que una gran parte fluía hacia América del Norte, otra a través de América Latina y otra hacia Sudáfrica. De modo que en esto hay un factor geográfico.

La expansión del sistema consiste en conseguir lo que yo llamo “soluciones espaciales”. Tienes un problema: tienes un exceso de capital. ¿Qué vas a hacer al respecto? Bueno, tienes una solución espacial, lo cual significa que sales y construyes algo en otro lugar del mundo. En un continente “inestable” como Norteamérica en el siglo XIX hay una enorme cantidad de lugares en los que se puede expandir. Pero ahora Norteamérica está bastante cubierta.

La reorganización espacial no consiste simplemente en expandirse. También consiste en reconstruir. Logramos la desindustrialización de Estados Unidos y Europa, y después la reconfiguración de una zona a través de la remodelación urbana, de modo que las fábricas de algodón en Massachusetts se convierten en bloques de apartamentos.

En estos momentos nos estamos quedando sin espacio y tiempo. Ese

es uno de los grandes problemas del capitalismo contemporáneo.

**Ha hablado de un futuro que está siendo hipotecado. Ese término se ajusta muy bien a las deudas sobre las viviendas, obviamente.**

Por eso creo que el término “hipotecar” es muy interesante. Millones de personas perdieron sus casas con la crisis. Se les hipotecó el futuro. Pero al mismo tiempo, la economía del endeudamiento no ha desaparecido. Se podía pensar que después de 2007-2008 habría una pausa en la creación de deuda. Pero, en realidad, lo que se ve es un enorme aumento de la deuda.

El capitalismo contemporáneo nos carga cada vez con más deuda. Eso debería preocuparnos a todos. ¿Cómo se amortizará? ¿Y con qué medios? ¿Y vamos a acabar con más y más creación de dinero, que después no tiene adónde ir excepto a la especulación y el valor de los activos?

Ahí es cuando empezamos a construir para que las personas inviertan, no para que las personas vivan. Una de las cosas más asombrosas de la China contemporánea, por ejemplo, es que se han construido ciudades enteras que aún no se han habitado. Sin embargo, la gente las ha comprado porque es una buena inversión.

**Es precisamente ese tema del crédito lo que le llevó a tomar prestada una frase de Jacques Derrida: “La locura de la razón económica”. Coloquialmente se apela a la locura y la demencia para estigmatizar o atribuir un carácter patológico a las personas con enfermedades mentales. Pero lo que nos muestra Marx, y lo que nos muestra su libro, es que lo realmente demencial es el sistema.**

La mejor forma de medirlo es observar lo que sucede en una crisis. El capital provoca crisis periódicamente. Una de las características de una crisis es que hay un excedente de mano de obra –personas desempleadas que no saben cómo subsistir– al tiempo que excedentes de capital que no parecen encontrar un lugar donde colocarse para obtener una rentabilidad adecuada. Tienes estos dos excedentes uno al lado del otro en una situación en la que la necesidad social es crónica.

Necesitamos juntar capital y trabajo para efectivamente crear algo. Pero no se puede hacer porque lo que se quiere crear no es rentable, y si no es rentable, el capital no lo hace. Se pone en huelga. De modo que terminamos con capital excedente y mano de obra excedente, uno al lado de la otra. Es el colmo de la irracionalidad.

Se nos enseña que el sistema económico capitalista es sumamente racional. Pero no lo es. De hecho, genera increíbles sinrazones.

**Recientemente, usted escribió en *Jacobin* que Marx rompió con los socialistas moralistas como Proudhon, Fourier, Saint-Simon y Robert Owen. ¿Quiénes eran estos socialistas y por qué y cómo se apartó Marx de ellos?**

En las primeras etapas del desarrollo capitalista hubo problemas obvios de condiciones de trabajo. Personas razonables, incluidos los profesionales y la burguesía, comenzaron a mirar esto con horror. Se desarrolló una especie de repugnancia moral contra el industrialismo. Muchos de los primeros socialistas eran moralistas, en el buen sentido del término, y expresaron su indignación afirmando que podemos construir una sociedad alternativa basada en el



bienestar comunitario y la solidaridad social y cuestiones de ese tipo.

Marx examinó la situación y dijo que, en realidad, el problema con el capital no es que sea inmoral. El problema con el capital es que es casi amoral. Tratar de confrontarlo con la razón moral nunca va a llegar muy lejos porque el sistema se genera y se reproduce a sí mismo. Tenemos que lidiar con esa autorreproducción del sistema.

Marx adoptó una visión mucho más científica del capital y dijo: ahora necesitamos reemplazar todo el sistema. No se trata solo de arreglar las fábricas, tenemos que lidiar con el capital.

**¿Ha visto *El joven Karl Marx*?**

He visto la película y la obra de teatro. Marx es un persona-

je de su tiempo y creo que es interesante mirarlo desde esa perspectiva.

Pero lo que quiero decir es que hay que fijarse en cómo, con su fuerza motriz, nos aprisiona a todos en deudas –seguimos en una sociedad que se mueve por la acumulación de capital. Marx elaboró un razonamiento partiendo de las particularidades de su tiempo, habló de la dinámica de la acumulación de capital y señaló su carácter contradictorio–. Marx decía que debemos ir más allá de la protesta moral. Se trata de describir un proceso sistemático con el que debemos lidiar y cuya dinámica debemos comprender. Porque, de lo contrario, la gente intenta crear algún tipo de reforma moral, y entonces es el capital quien se apropia de la reforma moral.



Es verdaderamente fantástico que tengamos Internet, algo que en un principio todo el mundo pensó que sería una gran tecnología liberadora que conferiría gran libertad a los seres humanos. Y fíjate lo que ha pasado. Está dominada por unos cuantos monopolios que recopilan nuestros datos y se los entregan a todo tipo de personajes sórdidos que los utilizan con fines políticos.

Algo que comenzó como una verdadera tecnología liberadora de repente se convierte en un vehículo de represión y opresión. Si se pregunta: “¿cómo ha ocurrido?”, se responde que ha sido causa de algunas personas malvadas o, como Marx, que el carácter sistémico del capital siempre hace eso.

No existe una idea buena y moral que el capital no pueda apropiarse y convertir en algo horrendo. Casi todos los modelos utópicos que han aparecido en el horizonte durante los últimos cien años se han convertido en una distopía por la dinámica capitalista. Eso es lo que apunta Marx, que dice: “Tienes que lidiar con ese proceso. Si no lo haces, no crearás un mundo alternativo que pueda ofrecer libertad a todos los seres humanos”.

**Hablemos de las contradicciones de ese proceso. Marx fue un feroz crítico del capitalismo, pero también fue un admirador de su capacidad de destrucción creativa. Pensaba, por ejemplo, que el capitalismo era una gran mejora con respecto al feudalismo. ¿Cómo deberíamos considerar esa capacidad destructiva en la actualidad? Gran parte de lo que destruye el capitalismo es bastante obvio. Por otro lado, debemos tener en cuenta el aumento de los ingresos en lugares como China e India y ese gigantesco proceso de construcción de infraestructuras que se está dando en países como aquellos. ¿Cómo aborda usted estos procesos contradictorios?**

Tienes razón al mencionar esto porque Marx no es un mero crítico del capitalismo, también admira algunas de las cosas que construye el

capitalismo. Para Marx esa es la mayor contradicción de todas.

El capital ha desarrollado la capacidad, desde el punto de vista tecnológico y organizativo, de crear un mundo mucho mejor. Pero lo hace a través de relaciones sociales de dominación en lugar de emancipación. Esa es la contradicción principal. Y Marx insiste: “¿Por qué no usamos toda esta capacidad tecnológica y organizativa para crear un mundo liberador, en lugar de uno que consista en la dominación?”

**Una contradicción relacionada con esta es el modo en que los marxistas debían de considerar el debate actual en torno a la globalización, que se ha vuelto más confuso y confuso que nunca. ¿Cómo cree que la izquierda debería contemplar el debate sobre el proteccionismo de forma que difiera del dedo acusador de los economistas convencionales?**

En realidad Marx aprobaba la globalización. En el *Manifiesto comunista* hay un pasaje maravilloso que trata de ello. Lo ve como potencialmente emancipatorio. Pero, nuevamente, la pregunta es por qué no se aprovechan esas posibilidades emancipadoras. ¿Por qué se utilizan como medio de dominación de una clase sobre otra? Sí, es cierto que algunas personas en el mundo han mejorado sus ingresos, pero ocho hombres poseen la misma riqueza que aproximadamente el 50% de la población mundial.

Marx dice que tenemos que hacer algo al respecto. Pero, al hacerlo, no hay que ponerse nostálgicos y decir: “Queremos volver al feudalismo” o “queremos vivir de la tierra”. Tenemos que pensar en un futuro progresista que emplee todas las tecnologías que tenemos, pero con un propósito social en lugar de aumentar la riqueza y el poder que cada vez se concentran en menos manos.

**Que es la razón por la que Marx rompió con sus contemporáneos socialistas románticos. En cuanto a lo que las teorías económicas liberales y los economistas convencionales pasan por**

““  
Casi todos los modelos utópicos que han aparecido en el horizonte durante los últimos cien años se han convertido en una distopía por la dinámica capitalista

””

““  
En realidad Marx aprobaba la globalización. En el *Manifiesto comunista* hay un pasaje maravilloso que trata de ello. Lo ve como potencialmente emancipatorio

””

alto sobre todo esto, usted cita un pasaje de Marx: “Cada motivo que ellos” –los economistas– “exponen contra la crisis es una contradicción exorcizada y, por lo tanto, una contradicción real, que puede provocar una crisis. El deseo de convencerse de la inexistencia de contradicciones es al mismo tiempo la expresión de un deseo piadoso de que las contradicciones, que están realmente presentes, no existan”. ¿Qué se propone hacer la economía dominante? ¿Y qué omiten u ocultan en el proceso?

Odian las contradicciones. No encaja con su visión del mundo. A los economistas les encanta afrontar lo que llaman problemas, y los problemas tienen solución. Las contradicciones no. Permanecen contigo todo el tiempo y, por tanto, tienes que gestionarlas.

Se intensifican en lo que Marx llamó “contradicciones absolutas”. ¿Cómo afrontan los economistas el hecho de que en las crisis de las décadas de 1930 ó 1970 o en la más reciente el capital excedente y la mano de obra excedente se encuentren uno junto a la otra y nadie parezca tener la menor idea de cómo volver a unirlos para que puedan trabajar con fines socialmente productivos?

Keynes intentó hacer algo al respecto. Pero, por lo general, los economistas no tienen idea de cómo lidiar con estas contradicciones mientras que Marx sostiene que esa contradicción está en la esencia de la acumulación de capital. Y esa contradicción provoca periódicamente esas crisis que se cobran vidas y crean miseria.

Es necesario abordar ese tipo de fenómenos. Y la economía no tiene una buena forma de plantearlos.

**En cuanto a esa contradicción, en su libro especifica que “el capital excedente y la mano de obra excedente coexisten sin que aparentemente haya forma de volver a unirlos”. Después de la crisis reciente, ¿cómo se recontraron esos dos elementos –el capital excedente y la mano de obra excedente–, y el modo en que lo hicieron ha derivado en una nueva forma**

**de capitalismo, distinta de la que prevalecía antes de la crisis? ¿Seguimos viviendo bajo el neoliberalismo o ha echado raíces algo nuevo?**

La respuesta a la crisis de 2007-2008 fue, en la mayor parte del mundo —excepto China—, redoblar la apuesta hacia una política de austeridad neoliberal. Lo cual empeoró las cosas. Desde entonces hemos sufrido más recortes. No ha funcionado muy bien. El desempleo ha ido bajando lentamente en Estados Unidos, pero por supuesto se ha disparado en lugares como Brasil y Argentina.

El argumento neoliberal tuvo mucha legitimidad en las décadas de 1980 y 1990 como algo que, de alguna manera, era liberador. Pero ya nadie se lo cree. Todo el mundo se da cuenta de que es una estafa en la que los ricos se hacen más ricos y los pobres más pobres.

Sin embargo, estamos empezando a ver el posible surgimiento de un proteccionismo-autarquía etnonacionalista, que es un modelo diferente. Y no encaja muy bien con los ideales neoliberales. Podríamos dirigirnos hacia algo mucho menos agradable que el neoliberalismo, la división del mundo en facciones guerreras y proteccionistas que luchan entre sí por el comercio y todo lo demás.

El argumento de alguien como Steve Bannon es que debemos proteger a los trabajadores estadounidenses de la competencia en el mercado laboral limitando la inmigración. En lugar de culpar al capital, culpa a los inmigrantes. El segundo argumento es sostener que también podemos obtener apoyo de esa población mediante la imposición de aranceles y culpando a la competencia china.



En efecto, tienes una política de derecha que está ganando mucho apoyo por ser antiinmigrante y antideslocalización. Pero el hecho es que el mayor problema de los trabajos no es la deslocalización, sino el cambio tecnológico. Alrededor de 60 ó 70% del desempleo que se generó a partir de la década de 1980 se debió al cambio tecnológico. Quizás 20 ó 30% se debió a la deslocalización.

Pero la derecha ahora tiene una política. Esa política no solo se está dando en Estados Unidos, se da en Hungría, India, hasta cierto punto en Rusia. La política autoritaria y etnonacionalista está comenzando a dividir el mundo capitalista en facciones en guerra. Sabemos lo que sucedió con ese tipo de cosas en la década de 1930, algo que debería preocuparnos mucho a todos. No es una respuesta al dilema del capital. En la medida en que el etnonacionalismo conquiste al neoliberalismo, nos espera un mundo aún más feo del que ya hemos vivido.

**Estas contradicciones son importantes dentro de la coalición conservadora que gobierna en Estados Unidos, pero creo que es un error que la gente las vea como nuevas. Han estado latentes durante mucho tiempo.**

Ah, sí. Por ejemplo, en Gran Bretaña, a finales de la década de 1960, un discurso de Enoch Powell hablaba de “ríos de sangre” si continuábamos con aquellas políticas de inmigración. El fervor antiinmigrante existe desde hace mucho tiempo.

Pero durante las décadas de 1980 y 1990 se las arreglaron para mantenerlo en secreto porque había suficiente dinamismo en la economía capitalista global para que la gente dijera: “Este régimen de comercio abierto y libre, y unas políticas de inmigración razonablemente benignas funcionan”. Desde entonces ha avanzado mucho en la otra dirección.

**Ha mencionado el enorme poder de la automatización. ¿Qué dice Marx sobre la automatización y qué opina usted de ella?**

**¿Está realmente cerca el final del trabajo?**

Vine a Estados Unidos en 1969 y fui a Baltimore. Allí había una enorme fábrica de hierro y acero que empleaba a unas treinta y siete mil personas. En 1990, la acería seguía produciendo la misma cantidad de acero, pero empleaba a unas cinco mil personas. Ahora el trabajo en acero prácticamente ha desaparecido. La cuestión es que en la manufactura, la automatización eliminó los empleos en masa por todas partes, muy rápido. La izquierda pasó mucho tiempo tratando de defender esos empleos y luchó desde la retaguardia contra la automatización.

Fue una estrategia incorrecta por dos razones. La automatización venía de todos modos y era un caso perdido. En segundo lugar, no veo por qué la izquierda debería oponerse absolutamente a la automatización. La postura de Marx, en la medida en que tuviera alguna, sería que deberíamos hacer uso de esta inteligencia artificial y automatización, pero de modo que aliviara la carga de trabajo.

La izquierda debería estar trabajando por una política que diga: “Damos la bienvenida a la inteligencia artificial y la automatización, pero para que nos proporcionen mucho más tiempo libre”. Uno de los grandes puntos que sugiere Marx es que el tiempo libre es una de las cosas más emancipadoras que podemos tener. Suya es esta bonita frase: el reino de la libertad comienza cuando se deja atrás el reino de la necesidad. Imagínese un mundo en el que se pudieran cubrir las necesidades. Trabajar uno o dos días a la semana, y el resto del tiempo es tiempo libre.

Ahora bien, disfrutamos de todas las innovaciones que ahorran trabajo en el proceso laboral y también en el hogar.





Pero si se le pregunta a la gente si tiene más tiempo libre del que tenía antes, la respuesta es: “No, tengo menos tiempo libre”. Hay que organizar todo esto de modo que tengamos todo el tiempo libre posible, de forma que un miércoles a las cinco en punto puedas ir a hacer lo que quieras. Este es el tipo de sociedad imaginada que Marx tiene en mente. Y es una idea obvia.

Lo que nos detiene es que todo eso se utilice para apuntalar las ganancias de Google y Amazon. Hasta que no nos ocupemos de las relaciones sociales y de las relaciones de clase que hay detrás de todo esto, no podremos utilizar esos fantásticos dispositivos y oportunidades de modo que beneficien a todo el mundo.

### ¿Qué opina de los programas de renta básica universal?

En Silicon Valley quieren una renta básica universal para que la gente tenga suficiente dinero para pagar Netflix, eso es todo. ¿Qué mundo es ese? Hablamos de una distopía. La renta básica universal es una cosa, el problema es Silicon Valley y toda esa gente que está acaparando los medios de comunicación y entretenimiento.

“**Trato de no sermonear a la gente sobre lo que debería pensar, sino de crear un marco de pensamiento para que la gente vea dónde se encuentra en el conjunto de las relaciones complicadas que conforman la sociedad contemporánea**”

En algún momento la renta básica universal podría incluirse en la agenda, pero no es una de mis máximas prioridades políticas. De hecho, hay aspectos que tienen unos riesgos muy negativos, tal y como sugiere el modelo de Silicon Valley.

**¿Cree que el cambio climático pone límites claros a la expansión permanente que requiere el capitalismo o el capitalismo podrá capear la crisis climática intacto, en detrimento de los demás?**

El capital podría capear la crisis del cambio climático. De hecho, si nos fijamos en los desastres climáticos, el capital puede convertir esto en lo que Naomi Klein llama “capitalismo de desastres”. Hay un desastre, y bueno, hay que reconstruir. Eso ofrece muchas oportunidades al capital para recuperarse de los desastres climáticos de manera rentable.

Desde el punto de vista humanitario creo que no saldremos nada bien de esto. Pero el capital es diferente. El capital puede salir bien parado de estas cosas y mientras sea rentable, lo harán.

**Es famoso por su trabajo académico, pero quizás se le conozca más como**

**profesor de la obra de Marx. ¿Por qué cree que es importante que la gente de izquierdas fuera del mundo académico se involucre en el trabajo de Marx?**

Cuando estás involucrado en acción política y activismo generalmente tienes un objetivo muy específico. Por ejemplo, el envenenamiento por pintura con plomo en el centro de la ciudad. Te estás organizando para ver qué hacer con el hecho de que 20% de los niños del centro de la ciudad de Baltimore sufran envenenamiento por pintura con plomo. Estás involucrado en una batalla legal y en peleas con los *lobbies* de los propietarios y con todo tipo de oponentes. La mayoría de la gente que conozco que está involucrada en activismos de ese tipo están tan absortas en los detalles de lo que están haciendo que a menudo se olvidan de dónde se encuentran en el cuadro general, de las luchas de una ciudad y mucho menos del mundo.

A menudo te das cuenta de que la gente necesita ayuda del exterior. Ese asunto de la pintura con plomo es mucho más fácil de manejar si las personas involucradas pertenecen al sistema educativo, que ven niños en las escuelas con problemas de envenenamiento por pintura con plomo. Empiezas a construir alianzas. Y cuantas más alianzas construyas, más poderosa será tu acción.

Trato de no sermonear a la gente sobre lo que debería pensar, sino de crear un marco de pensamiento para que la gente vea dónde se encuentra en el conjunto de las relaciones complicadas que conforman la sociedad contemporánea. De este modo, la gente puede formar alianzas en torno a los temas que les preocupa y, al mismo tiempo, movilizar sus propios recursos para ayudar a otras personas en sus alianzas.

Me gusta construir alianzas. Para construir alianzas debes tener una imagen de conjunto de lo que es una sociedad capitalista. En la medida en que consigas algo de eso estudiando a Marx, creo que es útil ■

**P**ROFESOR DE FILOSOFÍA moral en la Universidad Autónoma de Madrid, traductor, poeta, ensayista y miembro de Ecologistas en Acción, Jorge Riechmann (Madrid, 1962) desgrana un buen puñado de reflexiones incómodas sobre un modelo de vida que dirige a la humanidad hacia el despeñadero. En su libro *Autoconstrucción* cataloga el siglo XXI como “la era de la gran prueba” porque, según dice, “somos la primera generación que entiende perfectamente lo que está pasando con el clima y posiblemente seremos la última que pueda evitar la catástrofe hacia la que nos dirigimos”. Lo suelta a bocajarro, como un puñetazo entre los ojos. Consciente de que el pesimismo en estos tiempos de oscuridad tiene cada vez menos adeptos, Riechmann censura sin ambages la mercadotecnia del “buenismo” de la que hace gala el sistema convocando grandes cumbres climáticas en las que a muchos se les llena la boca con compromisos medioambientales y “energías verdes” pero luego estigmatizan a los movimientos ecologistas como ingenuos apesadados. La realidad que dibuja es desoladora. Todo está en contra del planeta pero, frente a eso, no cabe la resignación. “Aún podemos actuar contra este modelo de producción salvaje porque no está sujeto a ninguna ley física, como lo está la naturaleza, que impida cambiarlo”. Es el mínimo espacio que este investigador apasionado deja abierto a la esperanza.

### ¿Tiene solución el planeta?

Pienso que sí. Lo que no tiene sentido es intentar salvarlo interviniendo sobre el consumo y dejando intacta la voraz cultura productiva. Ambas variables caminan de la mano aunque no valga solo con esto. Por nuestro comportamiento depredador con los recursos naturales y la biósfera habría que hablar también del extractivismo y, a mi modo de ver, también del exterminismo, una noción acuñada por el historiador británico E. P. Thompson para explicar la estructura del mundo a finales del siglo pasado, cuando las dos superpotencias nucleares enfrentadas amenazaban con

**Jorge Riechmann** Filósofo y ecologista

# “El cambio climático es el síntoma pero la enfermedad es el capitalismo”

*Contexto y Acción*



“**El calentamiento global, siendo una realidad devastadora, es solo la manifestación de otras dinámicas que deberíamos atajar si queremos evitar el apocalipsis climático hacia el que nos dirigimos**”

aniquilar cualquier rastro de vida en el planeta.

**La medida referencial del éxito de un sistema es el PIB. Si crece significa que las cosas van bien y hay esperanza de una vida mejor.**

Es la locura típica de una cultura denegadora como la nuestra. Digo denegar porque va más allá de ignorar lo que pasa y es no ver lo que tenemos delante de los ojos. Significa que no nos hacemos cargo de las consecuencias de seguir chocando contra los límites biofísicos de manera violenta. Nos hacen creer que vivimos en una especie de Tierra plana en la que podemos avanzar de manera infinita porque los recursos naturales son inagotables y la capa-

cidad de absorción de la contaminación es ilimitada. Esto es una fantasía porque las leyes de la naturaleza, de la física, de la dinámica de los seres vivos nunca podremos cambiarlas, por grandes que sean nuestras ilusiones al respecto.

**Pero las grandes cumbres climáticas aseguran haber empezado medidas drásticas para evitar el apocalipsis. ¿Qué credibilidad concede a sus decisiones?**

El calentamiento global, siendo una realidad devastadora, es solo la manifestación de otras dinámicas que deberíamos atajar si queremos evitar el apocalipsis climático hacia el que nos dirigimos. Nuestro principal problema ambiental es la extralimitación



ecológica, el choque de las sociedades industriales contra los límites biofísicos de la Tierra. Si utilizamos la herramienta de la huella ecológica como indicador del impacto ambiental generado por la demanda humana podemos observar que, en la actualidad, consumimos los recursos inexistentes de 1,5 planetas Tierra. Y eso a pesar de las carencias y desigualdades que asolan a buena parte de la humanidad. Dicho de una forma más didáctica: si quisiéramos generalizar al resto del mundo el modo de vida de los españoles necesitaríamos tener 3 planetas como la Tierra a nuestra entera disposición. Y si quisiéramos generalizar el de EE UU, que muchas veces ponemos como ejemplo de éxito, necesitaríamos 6. Es una locura que emana de esa construcción económica de tierra plana de la que hablaba antes.

### **Entonces, ¿qué empuja al mundo a seguir enalteciendo el crecimiento económico pese a saber que conduce a la destrucción?**

El capitalismo, cuya dinámica es autoexpansiva y deniega cualquier salida alternativa. Para hacer frente al cambio climático deberíamos cuestionarnos antes los resortes básicos del capitalismo, algo que parece prohibido. Por eso digo que las cumbres mundiales sobre el calentamiento global no son realmente efectivas sino más bien ejercicios de diplomacia teatral.

### **¿No sirven para nada?**

Confunden a la opinión pública. La prueba es que los grandes expertos en el cambio climático como James Hansen, a quien podríamos considerar el climatólogo jefe del planeta, calificó de farsa la cumbre celebrada en París. Se intenta poner un límite a las emisiones a la atmósfera de gases de efecto invernadero pero los límites son absolutamente incompatibles con el sistema productivista actual. Aunque el síntoma sea el calentamiento climático, la enfermedad se llama capitalismo.

### **¿Por qué el movimiento ecologista, cuya expresión política llegó a gober-**

### **nar en países como Alemania, es descalificado hoy por muchos gobiernos?**

Ojalá fuéramos descalificados un poco más porque así seríamos mucho más fuertes y activos. La realidad es que las descalificaciones son un indicio de una situación paradójica: aunque la percepción generalizada es que el mundo se ha comprometido en la lucha contra el cambio climático, eso no es así. Sabemos que desde los años 60 y 70 había evidencias sobre cuál era la dinámica del sistema y los límites del crecimiento pero los mismos a los que hoy se les llena la boca con la lucha contra el cambio climático decidieron poner en marcha toda una campaña global para impedir que se tomaran las decisiones correctas. Bastaría con leer un libro de Sicco Mansholt, un socialdemócrata holandés que era presidente de la CEE cuando en los años 1972 y 1973 se produjo el primer choque petrolero mundial, en el que aboga por un cambio radical en las estructuras de producción y consumo que hoy serían catalogadas como radicales y peligrosas.

### **¿Cuándo se quiebra ese proceso de sensibilización medioambiental?**

En los años 80, con la fase neoliberal del capitalismo. Desde entonces, el retroceso ha sido constante pese al aumento de lo que algún experto denomina *sosteni-blabla*, es decir, mucho discurso, mucha cháchara, mucha propaganda y mucha estrategia de comunicación sobre energía verde. Pero la realidad vuelve a ser demoledora: la acción brilla por su ausencia y los planteamientos de fondo, incluso aquellos realizados por gente del *establishment* como Sicco Mansholt, son estigmatizados por rechazar el dogma del crecimiento infinito.

### **¿Estamos a tiempo de frenar el cambio climático?**

Hemos llegado a un punto tal que lo que hace 30 años hubieran sido estrategias de cambio gradual ahora ya no están a nuestro alcance. Para hacer frente al calentamiento global necesitamos salir a toda prisa del capitalismo salvaje en el que hoy nos movemos.

“ Los grandes expertos en el cambio climático como James Hansen, a quien podríamos considerar el climatólogo jefe del planeta, calificó de farsa la cumbre celebrada en París

”

“ Fatídicamente, el neoliberalismo se impuso con sus ideas aberrantes de que todo depende de los gustos y preferencias individuales, y que igualdad y libertad son dos principios contrapuestos, cuando una mínima reflexión indica que es una falacia

”

### **¿Cree que el mundo está dispuesto a renunciar a esos principios económicos pese a conocer los riesgos?**

Los cálculos teóricos realizados por investigadores canadienses sobre las opciones que resultarían de respetar los límites biofísicos de la Tierra indican que, por ejemplo, el parque móvil de un país como España, que tiene 15 millones de coches, debería ser de unos 180.000 vehículos con motor de combustión. Pero claro, eso es inaceptable en términos industriales. El caso es que, si no se acepta esta realidad, no hay lucha alguna contra el cambio climático.

### **¿Quiere decir que la humanidad está condenada si no renuncia al modo de vida capitalista?**

Ya decía antes que las leyes de la naturaleza existen y son las que son. No podemos cambiarlas pese a la ilusión que albergamos de que una especie de tecnociencia omnipotente conseguirá derrotarlas. Donde podemos actuar, en cambio, es contra la organización de nuestro modelo de vida que no está sujeto a ninguna ley física.

### **¿Qué impide cambiarlo?**

Que no nos creemos lo que sabemos. Si fuéramos capaces de hacerlo, tomaríamos decisiones racionales para cambiar un modelo que nos lleva a la destrucción. Para que esto se produzca nos haría falta un enorme ejercicio de reforma intelectual y moral. El problema es que nuestras sociedades están organizadas contra eso. Fatídicamente, el neoliberalismo se impuso con sus ideas aberrantes de que todo depende de los gustos y preferencias individuales, y que igualdad y libertad son dos principios contrapuestos, cuando una mínima reflexión indica que es una falacia. Necesitamos bienestar humano pero necesitamos que sea compatible con los límites biofísicos del planeta. Somos la primera generación de la historia que entiende perfectamente lo que está pasando y posiblemente seremos la última que pueda evitar la catástrofe hacia la que nos dirigimos ■

**L**A ALIMENTACIÓN es el derecho humano número uno. En Brasil, 19 millones de personas (el 9% de la población) padecen hambre crónica, agravada por la pandemia, el desempleo, el aumento del precio de los alimentos (el más alto desde 2003) y, sobre todo, el desgobierno de Bolsonaro.

La inseguridad alimentaria moderada y severa afectaba a 21,5% de la población en 2004; a 10,3% en 2013; y en 2020 alcanzó 20,5% (Rede Penssan – Red de Investigación Brasileña sobre Soberanía Alimentaria y Nutricional). En la actualidad, 116 millones de personas en Brasil sufren inseguridad alimentaria, es decir, no saben qué tendrán que comer al día siguiente o no tienen acceso a una dieta que contenga los nutrientes esenciales.

En 2004, la pobreza afectaba a 21,5% de la población brasileña. Diez años después (2014) se redujo a 8,4%. Subió a 11% en la recesión de 2015-2016, y a 16% en el primer semestre de 2021.

Acción Colectiva Comida de Verdad, una red formada por 13 movimientos comprometidos con la promoción de la seguridad alimentaria, identifica 310 iniciativas de sistemas alimentarios inclusivos y sostenibles en Brasil, desde huertos comunitarios hasta cooperativas y campañas de financiación colectiva. De estos 310, 58,9% se dedican a la comercialización, como las ferias agroecológicas y la distribución de cestas de agricultura familiar. Y el 31% son acciones solidarias destinadas a

# Combatir el hambre y el veneno en los alimentos

Frei Betto\*

**En situación de miseria se encuentran 19 millones de personas en Brasil como consecuencias de las políticas aporofóbicas del presidente Bolsonaro**

facilitar el acceso a los alimentos de los grupos vulnerables; y 7,5% son el resultado de políticas públicas.

Desde el lanzamiento del programa Hambre Cero, en el gobierno de Lula, se propone que los municipios cancelen el IPTU (impuesto sobre la propiedad) de las parcelas y terrenos baldíos que sean cedidos por sus propietarios para el cultivo de huertos comunitarios.

En 1950, según el censo del IBGE (Instituto Brasileiro de Geografía y Estadística) -, dos tercios de la población brasileña (64%) vivían en zonas rurales. En el último censo, en 2010, el 84% vivía en ciudades y el 16% en zonas rurales. Esto se traduce en favelas, desempleo, violencia y, sobre todo, en el consumo de alimentos industrializados de escaso valor nutritivo.

El MST (Movimiento de los Trabajadores Regulares Sin Tierra) es hoy el mayor productor de arroz orgánico de América Latina, es decir, sin insumos como fertilizantes y pesticidas químicos. De hecho, estos productos se encarecieron durante la pandemia, afectando al precio de los alimentos. En el MST, un paquete de 1 kg de arroz cuesta entre 7 y 8 reales (1,20 \$US). En Rio Grande do Sul, el movimiento espera recolectar, para la cosecha de 2022,



\* Frei Betto es asesor de movimientos sociales. Autor de 53 libros, publicados en Brasil y en el extranjero, ganó dos veces el premio Jabuti (1982, con *Batismo de Sangue*, y 2005, con *Típicos Tipos*).



300 mil sacas. A principios de 2021, se cosecharon 248 mil sacas, por un valor de 20 millones de reales, y 130 mil aún están en *stock*, ya que la principal dificultad es vender la producción, debido a que el principal comprador es el gobierno, la Conab (Compañía Nacional de Abastecimiento) y el Programa Nacional de Alimentación Escolar. Y en cuanto a los productos de la MST... la Conab no ha realizado ninguna subasta para comprar productos de la agricultura familiar. El gobierno federal tampoco muestra ningún interés en mantener las reservas de regulación.

Brasil es el tercer país del mundo que utiliza pesticidas, por detrás de China y Estados Unidos (datos de FAO). En 2019, se vendieron 620.000 toneladas de pesticidas en Brasil (datos Ibama). De este total, 38,3% son «muy o muy peligrosos», 59,3% «peligrosos» y solo 2,4% «poco peligrosos».

El gobierno de Bolsonaro ha flexibilizado el registro de agrotóxicos. Desde la ley de 1989, se había evitado aprobar cualquiera que contuviera sustancias que provocaran graves trastornos respiratorios, cáncer, mutaciones genéticas, malformaciones fetales, Parkinson, así como alteraciones hormonales y reproductivas.

El decreto del 7 de octubre de este año (10.833/2021) aprobó el «paquete de veneno». Reduce el plazo de aprobación de los plaguicidas, aumenta la participación del Ministerio de Agricultura y crea «límites de seguridad» para que se aprueben sustancias antes prohibidas. Las entidades que se oponen a la medida dicen que Brasil tiene un gran potencial para producir biodefensivos, pero el gobierno los ignora.



**“ La dieta in natura es más cara que el consumo de productos ultraprocesados, cuyo mayor coste se deriva del envasado, el transporte y la publicidad. Los productos ultraprocesados se fabrican, no para alimentar, sino para fomentar el consumo excesivo ”**

De enero a septiembre de 2021, se liberaron 1.215 plaguicidas en Brasil (Diario Oficial). Entre 2005 y 2015 el ritmo de aprobación fue de unos 140 al año. Este año ya se han publicado 345. De los productos utilizados en Brasil, 30% tiene sustancias activas prohibidas en los países europeos, como la atrazina, el acefato y el paraquat. Este último herbicida, utilizado en plantaciones de algodón, maíz y soja, fue vetado en 2017, pero se permitió su uso hasta julio de este año. Está prohibida en 37 países. Provoca Parkinson en los agricultores.

Desde 1997, los pesticidas reciben incentivos fiscales del gobierno. Al permitir la exención de hasta el 60% del ICMS (Impuesto a la Impor-

tación) sobre el comercio de venenos, los estados dejan de recaudar ¡6.000 millones de reales al año!

Una de las principales fuentes de venenos en los alimentos son los productos ultraprocesados. El gobierno debería regular la publicidad, aumentar los impuestos y obligarlos a imprimir etiquetas de advertencia, como con los cigarrillos. A partir de octubre de 2022, los productos con altas concentraciones de sodio, azúcar y grasas saturadas tendrán que mostrar los índices en sus envases.

La dieta in natura es más cara que el consumo de productos ultraprocesados, cuyo mayor coste se deriva del envasado, el transporte y la publicidad. Los productos ul-

traprocesados se fabrican, no para alimentar, sino para fomentar el consumo excesivo. Los refrescos, por ejemplo, no están pensados para calmar la sed, sino para crear adicción en el consumidor. Favorecen la obesidad, la hipertensión y la diabetes. Y lo peor: aquí son alentados por el gobierno. Los refrescos fabricados en la Zona Franca de Manaus reciben subvenciones en forma de créditos fiscales.

En septiembre, el Idec (Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor), denunció que 59,3% de los productos ultraprocesados tienen residuos de pesticidas. Entre los 27 productos, más de la mitad contenían residuos de glifosato o glufosinato, dos herbicidas muy utilizados en los cultivos de soja, maíz y algodón. Según la Agencia Internacional para la Investigación del

Cáncer, vinculada a la Organización Mundial de la Salud (OMS), el glifosato provoca cáncer. Aparece en bocadillos, panecillos, galletas de agua y sal, galletas rellenas, cereales, pan de trigo y bebidas de soja, artículos muy consumidos por niños y adolescentes.

Anvisa (Agencia Nacional de Vigilancia Sanitaria), que controla el nivel de pesticidas en los productos ecológicos, no lo hace cuando se trata de productos industrializados.

El agronegocio reconoce que, en los últimos 30 años, el área de siembra en Brasil ha crecido solo un 50% y, gracias al uso de pesticidas, ¡la producción de granos aumentó un 360%!

¡Sálvese la bolsa, dañándose la vida! ■

**R**EPRODUCIMOS PARTES de la entrevista a Anuncio Martí, que junto con Juan Arrom y Víctor Colmán, soportan un largo exilio de 20 años, actualmente como refugiados políticos bajo protección de Naciones Unidas en Europa. Los tres fueron los principales dirigentes de Patria Libre de Paraguay, sufrieron desaparición forzada y torturas a manos de agentes policiales, militares, judiciales y políticos del gobierno del partido de la dictadura de Stroessner en el año 2002. Martí rechazó categóricamente las acusaciones del gobierno paraguayo —de supuestas acciones criminales e inspiración al terrorismo— calificándolas como pretextos para la persecución política contra los mismos y de represión y estigmatización del movimiento popular y de lucha por la democracia en el país.

Al cumplirse 20 años de su secuestro y tortura por un grupo parapolicial, el militante de izquierda paraguayo Anuncio Martí, exiliado en Finlandia, denunció a Efe en la primera entrevista que concede en 18 años que en Paraguay “no hay democracia ni estado de derecho”.

Martí es uno de los fundadores del partido comunista paraguayo Patria Libre (PPL), junto a Juan Arrom y Víctor Colmán, con quienes ha compartido casi dos décadas de exilio en Brasil, Uruguay y Finlandia, donde residen desde octubre de 2019.

“En Paraguay no hay democracia, no hay estado de derecho. La dictadura cayó en 1989, pero el mismo partido que era el brazo político de la dictadura (el Partido Colorado) continúa en el poder hasta hoy y lleva 60 años en el poder de forma prácticamente ininterrumpida”, afirma el militante izquierdista en una entrevista con Efe.

“Tal partido ya no es un partido político, es una organización mafiosa, de narcotraficantes, es una organización que viola los derechos humanos de forma sistemática en mi país”, añade.

#### **SECUESTRO Y TORTURA**

El 17 de enero de 2002, Martí y su compañero Juan Arrom fueron

## **Entrevista a Anuncio Martí**

# **En Paraguay no hay democracia ni estado de derecho**

**Juanjo Galán**

*EFE*



“**El Estado paraguayo conoce muy bien ese proceso de desaparecer, torturar y asesinar a opositores para proteger a las dictaduras militares**”

secuestrados y torturados por unos desconocidos que querían obligarles a confesar su participación en el secuestro de María Edith Bordón e incriminar a empresarios y a otros miembros del PPL.

El horror duró dos semanas, hasta que fueron liberados por sus propios familiares, quienes acudieron acompañados de periodistas a la casa donde estaban retenidos tras recibir el aviso de unos vecinos, lo que precipitó la fuga de los secuestradores.

“Nosotros mismos hemos identificado plenamente a los autores materiales de nuestro secuestro porque

actuaban a cara descubierta, y eran policías, militares e integrantes del Poder Judicial paraguayo”, asegura.

Según Martí, su secuestro fue prácticamente calcado a los perpetrados bajo la llamada Operación Cóndor, con la que varias dictaduras de Sudamérica, entre ellas la del general paraguayo Alfredo Stroessner, detuvieron y asesinaron a miles de militantes de izquierda.

“El Estado paraguayo conoce muy bien ese proceso de desaparecer, torturar y asesinar a opositores para proteger a las dictaduras militares. Trece años después de la caída de la dictadura, en nuestro país se seguía



implementando el Operativo Cóndor contra la oposición democrática”, denuncia.

El escándalo político de su secuestro provocó la destitución de dos ministros, pero el caso nunca se esclareció y todos los sospechosos, incluidos los autores materiales del secuestro identificados por Martí y Arrom, fueron absueltos.

### EL LARGO EXILIO

La impunidad con la que actuaron los secuestradores y la convicción de que no tendrían un juicio justo llevó a Martí, Arrom y Colmán a huir de Paraguay en el 2003 y refugiarse en Brasil, donde recibieron asilo político.

Allí denunciaron su caso ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), que en el 2017 concluyó que “el Estado de Paraguay es responsable por la violación de los derechos” de los demandantes y, por tanto, debe compensarles económicamente y reabrir la investigación sobre su secuestro.

Sin embargo, el Gobierno paraguayo hizo caso omiso al dictamen de la CIDH y en mayo del 2019 la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) examinó el caso y decidió absolver al Estado por falta de pruebas, pese a reconocer la existencia de las torturas.

“La Corte IDH, que debe juzgar crímenes contra los derechos humanos cometidos por Estados nacionales, prefirió absolver a un Estado violador permanente de los derechos humanos para no hacer justicia con militantes de izquierda. Por lo tanto, el fallo fue político”, denuncia Martí.

Tras la decisión de la Corte IDH, el Gobierno del presidente brasileño, Jair Bolsonaro, solo tardó 10 días en

**NACIMIENTOS.** Cuando fuimos rescatados con vida de un cautiverio clandestino con el compañero Juan Arrom, y estando preso el compañero Víctor Colmán, quisieron extinguir el Movimiento Patria Libre. Varios años después dijeron que la organización estaba extinta. Lo que no saben los fascistas es que el nombre de una organización no importa; porque, al ser inextinguible en la masa explotada el sueño de una Patria Libre, la tarea sucia de los verdugos se torna imposible (30.01.2002 - 30.01.2022).

*De la vida a la vida he nacido  
previamente pobre como un  
redoble derrotado por el río  
entre rojo exhalar de taninos*

*Por muerto a la vida renacido  
un treinta de enero y ni aún  
con tantas manos y el delirio  
la parca vistió sus pergaminos*

*Sin tierras samba y los indios  
nutren mis ojos nuevos ante  
veinte eneros negros vivos  
repletos de rojos quemante*

*Furioso y en nombre de Dios  
signos de azufre y ardiente  
vino acechan sobre los olivos  
y contra la palabra militante*

*Me expulsan o a mí mismo me  
eché lo que poco me importa  
en el Río de la Plata quiéreme  
amor desde tu ladera desierta*



*Cuánto sufre este frío y se me  
mueren los días bajo la puerta  
y al nacer la entraña me treme  
el continente de sal mi huerta*

*Nací muerto en Puerto Pinasco  
y de nacimientos vivo en celo  
y por orgullo de aquel peñasco  
daré vida a la vida en el hielo*

### Anuncio Martí

revocar el asilo político a los tres militantes paraguayos y estos huyeron a Uruguay ante la amenaza inminente de una extradición.

No obstante, el fallo de la Corte IDH no hizo cambiar de opinión al Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados (Acnur), que medió para que fueran acogidos por Finlandia, ni a la Interpol, que se negó a activar el código rojo como pedía el Gobierno paraguayo y permitió que viajaran a Helsinki.

### LO MÁS DURO DEL EXILIO

Tras dos años en Finlandia y 19 fuera de su país, Martí reflexiona unos instantes al ser preguntado sobre qué es lo más duro del exilio.

“Cuando uno es un militante social y político que lucha por una sociedad alternativa al capitalismo, lo que más uno extraña es la posibilidad de poder contribuir con la lucha, con la búsqueda de justicia, de estar al lado de los sectores marginalizados”, responde finalmente.

Dos décadas después todavía tiene secuelas psicológicas por las torturas, a pesar de que no era la primera vez que las sufría, ya que también fue detenido y torturado durante la dictadura de Stroessner.

Desde hace tiempo se dedica a escribir poesía, algo que se hace patente al responder si cree que algún día volverá libremente a Paraguay: “En mi patria dejé mis huesos, de mi patria nunca he salido y de regreso he estado cada día”, afirma ■



Rubén Lisboa, abogado de derechos humanos, defensor de Arrom, Martí y Colmán.

## Rubén Lisboa: Si el caso Arrom y Martí en el sistema interamericano fuese contra Venezuela, la condena era absolutamente segura

**R**UBÉN LISBOA, abogado de derechos humanos y ex líder estudiantil y sindical en la lucha contra la dictadura de Stroessner, abogado de Arrom, Martí y Colmán, señaló que el fallo de la Corte IDH en el caso de Arrom y Martí obedeció a una clara decisión política e ideológica contra los dirigentes de izquierda, por ser dirigentes de una organización de ideología marxista. Si este caso fuese contra Venezuela, lógico, Venezuela con total seguridad iba a ser condenada, porque ahí lo que importa es condenar a un régimen político que no se arrodilla ante el imperio y los designios de USA y de su títere Almagro en la OEA.

El abogado sostiene que el contexto político latinoamericano tuvo un proceso claro de rechaza-zación y asunción de gobiernos de derecha y ultraderecha, como el caso de Bolsonaro en Brasil.

“ En una resolución sin fundamento técnico-jurídico, la Corte obvió la sólida acusación contra el Estado paraguayo y las abundantes pruebas de los delitos de lesa humanidad contra Arrom y Martí ”

El año 2019, dijo, fue de máxima presión contra el gobierno legítimo de Venezuela presidido por Nicolás Maduro, a tal punto que el secretario general de la OEA coordinó los esfuerzos desde territorio Colombiano para forzar la entrada a territorio Venezolano de la supuesta “ayuda humanitaria”, en un acto de provocación que buscaba la intervención militar norteamericana contra la revolución bolivariana y el pueblo venezolano. En ese año, gobiernos totalmente alineados con la política ultraderechista del gobierno USA de Trump, como Brasil, Colombia, Chile, Argentina y Paraguay, entre otros, enviaron representantes para ese evento de provocación contra Venezuela. Al mismo asistieron varios presidentes en persona, entre ellos Abdo Benítez de Paraguay. Varios gobiernos de derecha, como

el de Bolsonaro, Abdo Benítez y Macri, también remitieron una nota de protesta contra el sistema interamericano por los diversos procesos a los cuales los Estados son sometidos en dicha instancia. Al tiempo que el gobierno de Paraguay se mostraba fiel a la política de agresión derechista contra Venezuela especialmente, y servil a los intereses imperialistas, realizaba movimientos políticos para desgastar el caso que ya estaba en instancias de la Corte IDH. De forma inédita, además, el presidente paraguayo y su ministro de relaciones exteriores se hicieron presentes en la Audiencia de juzgamiento del Estado paraguayo, en febrero de 2019, en un claro acto de presión e intimidación contra los jueces de la Corte.

El caso Arrom y Martí es un caso emblemático y de gran impacto político en Paraguay, por tratarse de un caso de terrorismo de Estado y delitos de lesa humanidad que conmovieron al país en el año 2002, entonces lógicamente, y más aún por tratarse de líderes de izquierda, el gobierno paraguayo utilizó todos los medios a su alcance para revertir la contundente acusación que hizo la Comisión Interamericana de Derechos Humanos contra el Estado paraguayo. En base a esa acusación, la Comisión Interamericana llevó al Estado paraguayo a juzgamiento ante la Corte Interamericana.

### LA CORTE IDH OTORGÓ IMPUNIDAD A CRIMINALES DE LESA HUMANIDAD

Pero para sorpresa de muchos, sigue Lisboa, en una resolución sin fundamento técnico-jurídico, la Corte obvió la sólida acusación contra el Estado paraguayo y las abundantes pruebas de los delitos de lesa humanidad contra Arrom y Martí. Alineándose a la impunidad decretada por el Estado paraguayo, la Corte y sus miembros se rebajaron al nivel de la actitud canalla del gobierno de ultraderecha de Abdo Benítez, con la



excusa de “no encontrar nexos” que responsabilicen a agentes del Estado paraguayo en la desaparición forzada y torturas de Arrom y Martí. De igual forma, el Estado tuvo que ser condenado, pues no se desacreditó la existencia de la desaparición forzada, torturas y tratos crueles contra los mismos, ya que los hechos sucedieron dentro del territorio Paraguayo. Y además, en el hipotético caso de que el Estado no fuera el responsable, este no hizo nada por impedirlo.

Es el único caso en que el Estado de Paraguay no fue condenado en instancias de la Corte IDH, entiendo lógicamente por el fuerte contenido político-ideológico y que ocurrió bajo la supuesta democracia comandada por gobiernos de derecha herederos de la dictadura de Stroessner.

### LLAMATIVA TENDENCIA POLÍTICA CONTRA VENEZUELA EN EL SISTEMA INTERAMERICANO

Llamativamente, haciendo una rápida comparación de cómo ha venido actuando el Sistema Interamericano, desde el año 2006, el Estado colombiano, líder en violaciones de derechos humanos, desapariciones, asesinatos y torturas, tuvo 252 informes de admisibilidad en la Comisión Interamericana, pero solo 22 casos fueron enviados para juzgamiento a la Corte IDH. En cambio, en el caso de Venezuela, donde acciones terroristas con claros nexos con la intromisión imperialista de USA son reconocidas como actos de la “oposición democrática” al chavismo, desde el 2006 tuvo 41 casos de admisibilidad, y 24 de ellos –más del 50%– fueron enviados para juzgamiento a la Corte IDH. Lamentablemente, esto está mostrando una tendencia de politización, y no una visión jurídica y técnica de defensa de los derechos humanos ■



**H**EMOS PERDIDO al más cercano, al más amigo, al más hermano de los trovadores. Aunque los homenajes no se hicieron esperar y se dieron en todo el continente, creo que todavía no lo hemos entendido.

#### VICENTES, SANTIAGOS Y AURORAS

“El Tinto”, como le decían los amigos, fue el primero de su generación. Fue el primer hijo y también le tocó ser primer nieto. El primer Feliú de su estirpe, en Cuba, había salido un siglo antes desde Canet del Mar, Cataluña; se llamaba Vicente Feliú Llinás, tenía un hermano llamado Santiago y se casó con una Aurora.

Como si se tratase de una novela de El Gabo, fueron repitiéndose los Vicentes y los Santiagos, hasta el nacimiento de “nuestro” Vicente Feliú, el 11 de noviembre de 1947. Luego vendría su hermano Santiago, y después otro más, llamado Santiago Vicente. Impresionante.

Vicente padre tocaba la guitarra y componía lo suyo. Le mostró el camino de tal modo que, para 1964, ya el muchacho hacía sus propias composiciones. Era inevitable que él y otros talentos habaneros se reuniesen alrededor de la música y las ideas dominantes en su ambiente.

En 1972, junto a Augusto Blanca, Leo Brouwer, Noel Nicola, Pablo Milanés y Silvio Rodríguez, Vicente fundó el movimiento de la Nueva Trova, punta de lanza continental para la promoción de un mensaje combativo y absolutamente necesario. Y también como parte de ese furor, hizo canciones estupendas, como *Créeme*, *Donde habita el corazón* o *Una canción necesaria*, esta última dedicada al Che Guevara.

Esa canción iba a ser utilizada a finales de los '70 para un audiovisual que estaba preparando una oficial del Ministerio del Interior. Es así como se produjo el flechazo

# Vicente Feliú: guitarra en plena zafra o morir cantando a la patria

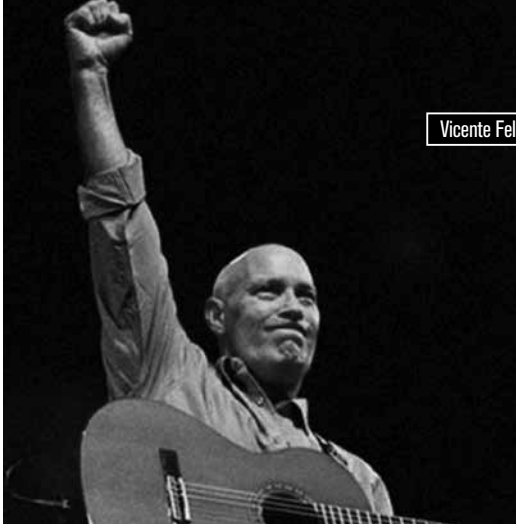
Como un dardo maligno, el 17 de diciembre de 2021 nos llegó por múltiples vías la noticia de que Vicente Feliú había muerto, víctima de un ataque al corazón. El testimonio de su esposa Aurora, y luego el de su hija, nos arrancó la duda y la esperanza de que fuese un mal sueño. Vicente, “El Tinto”, ya no estaría físicamente con nosotros

**Eduardo Parra Istúriz\***



\* Periodista y músico venezolano.





Vicente Feliú junto a Silvio Rodríguez.



entre nuestro Vicente y su Aurora. En una entrevista con Amaury Pérez, contó: “yo veo a aquella muchacha, pequeñita, con unos ojos hermosos (quien escribe da fe de ello), y recibí dos pestañazos fulminantes”. Desde entonces y hasta su partida, fueron por 42 años Vicente y Aurora, como si el destino supiera que esos nombres juegan constantemente a enlazarse. Ella lo acompañó siempre que era posible; solo faltó a la fallida presentación del 17 de diciembre. Tampoco estuvo ese día Aurora de los Andes, su hija en común, quien reside en Ecuador.

## TROVADOR, UNA PROFESIÓN DE RIESGO

La sociedad cubana de las décadas de los '60 y '70 estaba llena de expectativas. Era un conglomerado social que se veía a sí mismo como una esperanza, un ejemplo a seguir para el bienestar del llamado tercer mundo y, por eso, embebidos en el espíritu internacionalista, se incorporaron voluntarios y armas a las luchas de liberación que iban apareciendo en otros confines.

La Revolución cubana sorprendió a Vicente empezando la adolescencia, cuando se siente al mundo con intensidad y los dolores ajenos se hacen propios.

Con apenas 11 años hizo su primera guardia, portando una antigua y pesada ametralladora Thompson. La fallida invasión a Bahía de Cochinos dejó una huella duradera en los jóvenes de su generación, quienes vivieron en carne propia un in-

tento de invasión por parte de una potencia extranjera.

El 15 de diciembre de 1975 Silvio Rodríguez le escribió una carta a Alfredo Guevara, el entonces presidente del Instituto Cubano del Arte e Industria Cinematográficos (Icaic), solicitando su incorporación a la lucha en Angola, país africano que en ese momento pugnaba por independizarse de Portugal.

En 1976 el mandado estaba hecho y hasta Angola voló Silvio, pero también viajó Vicente Feliú, su amigo y cómplice desde que se conocieron en la Asociación de Jóvenes Rebeldes. En Angola se dedicaron sobre todo a cantar y a entretener a la tropa, pero igualmente tuvieron que defenderse y entrar en combate.

Más complicada fue su estancia en Bolivia, en 1980, cuando fue invitado a cantar y asistió, junto a Augusto Blanca y dos cubanos más, a pesar del insistente ruido de sables en los cuarteles bolivianos. Habían tomado las precauciones del caso y acordado su traslado a la embajada de Panamá en caso de que ocurriese el temido golpe.

Dos días antes de regresar a Cuba, ocurrió la insurrección y el cuarteto cubano fue detenido. Fueron acusados de cualquier cosa: tenían pasaportes cubanos y eso bastaba.

Durante horas los esbirros se ceba-

ron torturándolos, dejando saldo de costillas rotas y un simulacro de fusilamiento, con pelotón y todo. “Entonces ahí nos tiraron contra el paredón de espalda y nos fusilaron. Claro que de mentirita. Igual a uno se le aflojan las patas...” contó Vicente. Afortunadamente, un aceitado mecanismo permitió que el mismo Fidel se enterase de los hechos y se gestionase el regreso a la isla.

## FAMOSO NO, PERO CONOCIDO

Vicente Feliú, como muchos otros trovadores, tiene una carrera notable. Once discos de larga

duración dan fe de ello, así como sus más notables éxitos: *Piropos*, *No sé quedarme*, *Arteporética*, *Puede el cantor callar*, además de los ya mencionados en este texto. Sin embargo, nunca se convirtió en un personaje realmente famoso, como ocurrió con Silvio Rodríguez o Pablo Milanés. Tal circunstancia jugó en favor de los nuevos talentos; de los trovadores nóveles que siempre contaron con Vicente para impulsarlos y acompañarlos.

“El Tinto” podía hacer lo que Silvio y Pablo no: pararse en una esquina, compartir la guitarra con un grupo de entusiastas sin que el público lo acosara para obtener autógrafos. Pero nunca dejó de presentarse en cualquier lugar, en cualquier escenario.

El 17 de diciembre de 2021, Vicente estaba ensayando *La Bayamesa* en el Museo de la Música (La Habana). Un dolor repentino y una asfixia breve dieron cuenta de la cruda verdad: su corazón entregó todo durante 74 años de brega.

Santiago, su hermano, también había muerto de un infarto en 2014 ■

## HUMILDAD

Octubre de 2013. La ausencia del Comandante Hugo Chávez aún era una herida abierta y La Patana un oasis de aroma revolucionario en medio de Altamira; en el municipio más opositor, en Caracas. Allí se presentó Vicente Feliú.

Él sabía que algunos amigos estábamos presentes. Éramos un puñado, no más de diez, en una mesa cercana al escenario.

Nuestra presencia le ofreció confianza en una circunstancia difícil, frente a un público nuevo... y exigente.

Arrancó con cualquier tema, no me pregunten cuál, y 200 voces caraqueñas lo corearon como si se tratase del último hit en las radios locales. Vicente respiró aliviado y cantó otra canción, que también coreamos. Y otra, y otra por la mitad, porque de pronto se detuvo. Quedamos expectantes. Había un hombre con una guitarra en el escenario, congelado. Había silencio. Vicente se excusó, pidió permiso, bajó la escalerilla y se refugió en una oficina.

Suspense. Dos minutos más tarde, regresó a la tarima, se guardó el pañuelo con el que acababa de secarse unas lágrimas, y confesó, conmovido: “gracias, muchachos, es muy grande que se sepan mis canciones”.

**P**OR DIVERSAS RAZONES vuelve Honduras a estar en el centro de la atención latinoamericana y ello permite entrar un poco más en sus particulares expresiones culturales, esas que ha mantenido contra viento y marea.

Entre ellas destaca sobremanera la defensa de la lengua, música y tradición garífuna, (gente que come yuca) declarada por la Unesco en 2001 como patrimonio cultural inmaterial de la humanidad y llevada en 2008 a la lista representativa de ese organismo de la Organización de las Naciones Unidas.

El término garífuna se asocia al individuo y su idioma, en tanto que el término garinagu se asocia a lo colectivo. Tienen presencia en el Caribe desde 1635, aproximadamente, cuando dos barcos negreros procedentes de Nigeria naufragaron frente a San Vicente.

Los hombres y mujeres que escaparon al naufragio fueron recibidos y protegidos por los caribes y los arahuacos que habitaban las islas.

Nació entonces allí una nueva perspectiva y una nueva historia, propia de aquellos a los que también se les llama los caribes negros.

Los estudios etnológicos demuestran que son las únicas personas de raza negra en las Américas que han conservado cultura propia debido a que sus antepasados no fueron esclavizados.

## DESDE HONDURAS

El pueblo garífuna está diseminado por el Caribe centroamericano y por las islas caribeñas en las que logró sobrevivir después de ser expulsado de San Vicente por los ingleses.

Se trató de más de 2.000 garífunas trasladados a la isla de Roatan, en el Golfo de Honduras en abril de 1797. De allí pudieron llegar a tierra firme centroamericana y establecerse en Honduras, Belice, Guatemala, Nicaragua. Con el tiempo muchos llegaron a Estados Unidos.

Su lengua, su música, sus rituales y bailes, su gastronomía, todo hace

# Garífuna: Los caribes negros

Fueron los únicos negros africanos que no pudieron ser esclavizados en América. Tras el naufragio de las embarcaciones, frente a San Vicente, fueron caribes, arahuacos, quienes les socorrieron y protegieron. Nació así una cultura deslumbrante; tanto que la Unesco la reconoció patrimonialmente como tal

Lil Rodríguez\*



\* Periodista venezolana.



una maravillosa configuración de identidad.

Estudiosos y defensores de la cultura garífuna señalan que el culto a los ancestros es la base esencial del equilibrio de la vida de ese pueblo.

Son los ancestros, en comunicación con los médicos espirituales *buyei* los consejeros y cuidadores de su gente. También señalan que la organización social tradicional del pueblo garífuna se sustenta en las mujeres, quienes transmiten el conocimiento tradicional, fortalecen el núcleo familiar y el apoyo colectivo, sobre todo por el carácter ancestral y terapéutico de sus ceremonias.

Resulta curioso que el idioma garífuna sea diferente según el sexo de cada cual: los hombres utilizan un vocabulario más cerrado y las mujeres usan palabras provenientes del arahuaco.

Además de esto, los garífuna se reconocen herederos precisamente del idioma arawak, muy vinculado a las culturas originarias del Orinoco, dónde, dicen, nació el casabe, las danzas en círculos y la construcción de las curiaras o cayucos.

### WATANEGUI CONSUP

Un tema hondureño le dio la vuelta al mundo y descubrió para millones de personas la sabrosura de un baile, un secreto gastronómico y una lengua.

Esta historia musical se remonta a 1989 y el grupo protagonista tenía el nombre de Banda Blanca. No estaban cantando por primera vez. Ya habían grabado más de cinco discos.

No eran novatos ni en el mundo del disco ni en las presentaciones. De hecho, habían nacido al calor de un local nocturno al norte de Honduras en el que cantaban.

El local pertenecía a un popular animador de la televisión del país y a él no le pasó inadvertido que en este grupo el fuerte estaba colocado en la música y ritmos de los garífuna. Además de cantar, el grupo bailaba, ¡Y cómo! ¿Y qué bailaban? Uno de los ritmos más populares (y ancestrales) de ese pueblo: El ritmo “punta” porque es en la punta de



los pies donde se desarrolla un cuadro coreográfico realmente hermoso y con ancestralidad.

Se dice que el ritmo toma nombre de un rito funerario, el Bunda, que recorre los pueblos “de punta a punta”.

Igualmente es utilizado con canciones ceremoniales de solicitud de protección y bien, como por ejemplo para tener buena pesca.

“Sopa de Caracol” se convirtió al inicio de la década de los noventa en un éxito de grandes proporciones a nivel mundial. El tema se expandió solito: “*Watanegui consup Iupipati Iupipati Wuli Wani Wana-ga*”. “Quiero tomar sopa con concha (caracol), quiero seguir disfrutándola. Un poco para ti, un poco para mí”.



Por cierto que ellos no hablan de caracoles pequeños sino de grandes caracoles que a la postre servirán como un instrumento al que en

“  
Son pocos  
los pueblos  
originarios  
del istmo  
centroame-  
ricano que  
han podido  
preservar  
a plenitud  
sus culturas  
”

muchos países caribeños se denomina guarura. Por ejemplo en toda la costa central de Venezuela es un instrumento imprescindible en parrandas y cantos a San Juan Bautista.

Banda Blanca y su principal vocalista, Juan “Pilo” Tejada siempre presentaron su gran caracol en conciertos, hablando y defendiendo esa tradición.

Con el tiempo el grupo se fue disolviendo, pero el tema se sigue escuchando, el ritmo punta se sigue bailando y la lengua garífuna mantiene su vigencia.

### RESISTIENDO

Son pocos los pueblos originarios del istmo centroamericano que han podido preservar a plenitud sus culturas.

La cultura garífuna al haber sido declarada por la Unesco en 2001 como Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad ha contado con un soporte para tratar de detener el avance de la penetración cultural extranjera, penetración que cuenta con elementos internos, depredadores del hecho cultural propio.

Estos depredadores culturales han trabajado para invisibilizar el rico mundo ritual y espiritual de los garífuna: han tratado de imponer una religión y con el sistema





Rito funerario en homenaje a los antepasados: *Dugu*.

educativo monolingüe tratan de pulverizar la lengua de ese pueblo.

La Organización Fraternal Negra Hondureña (Ofraneh) señala: “La impresionante variedad de manifestaciones de la tradición oral del pueblo garinagu podemos mencionarla como nuestro tesoro más grande.

En las comunidades los rituales del culto a los muertos van acompañados con un diverso repertorio de canciones y danzas, que son una muestra de la cultura de nuestros ancestros aborígenes y africanos.

El factor de haber conservado el *Dugu*, (importante rito funerario

“**Xiomara Castro de Zelaya, presidenta de Honduras, se ha manifestado permanentemente en defensa del pueblo garífuna y sus derechos**”

en homenaje a los antepasados) sin poseer un fuerte sincretismo con el catolicismo, es una de las razones de la fortaleza cultural que poseemos”.

#### ACTUALIDAD

La presidenta electa de Honduras, Xiomara Castro de Zelaya, se ha manifestado permanentemente en defensa del pueblo garífuna y sus derechos.

Ante la invasión de sus tierras, de sus recursos naturales, de la agresión de sus tradiciones, ella ha sido clara. El pueblo garífuna ve con mucha esperanza la nueva gestión gubernamental

y espera que se centre en el bienestar colectivo.

El recuerdo de Berta Cáceres, activista por los derechos humanos, del pueblo originario lenca, asesinada el 3 de marzo de 2016, se mantiene vivo.

Cáceres estaba al frente del Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (Copinh) y había encabezado el movimiento que en 2013 y en 2014 logró que el Banco Mundial y la constructora china Sinohydro, desistieran de edificar una represa hidroeléctrica en el occidental río Gualcarque, catalogado por los lenkas como sacro y crucial para su subsistencia.

“Berta Cáceres fue una figura tan significativa para el pueblo lenca, para el pueblo hondureño, que a pesar de que se hace un acto criminal a su vida, siempre está siendo convocada en las disputas territoriales, en el imaginario de resistencia, en la necesidad de transformar el país por las condiciones de militarización, de despojo empresarial, de corrupción, de violencia generalizada”, aseguró en 2020 en una entrevista con el diario argentino *Página 12* su hija Bertha Zúñiga, coordinadora general del Copinh.

Y amplió: “Debemos enfocarnos en evitar que sigan cometiéndose crímenes, en seguir defendiendo los derechos de las comunidades, el derecho a la consulta libre, previa e informada, que está siendo amenazada. Y ver cómo enfrentar al modelo extractivista de una manera más fuerte, porque sigue avanzando... Avanza el control de los pueblos a través del control del agua. Tantas cosas pasando alrededor del agua”.

La lucha de Berta fue y sigue siendo la lucha de los garífuna, de sus mujeres; la lucha del medio ambiental. El rescate de las fuentes de agua como forma de vida; el desarrollo sostenible y sustentable.

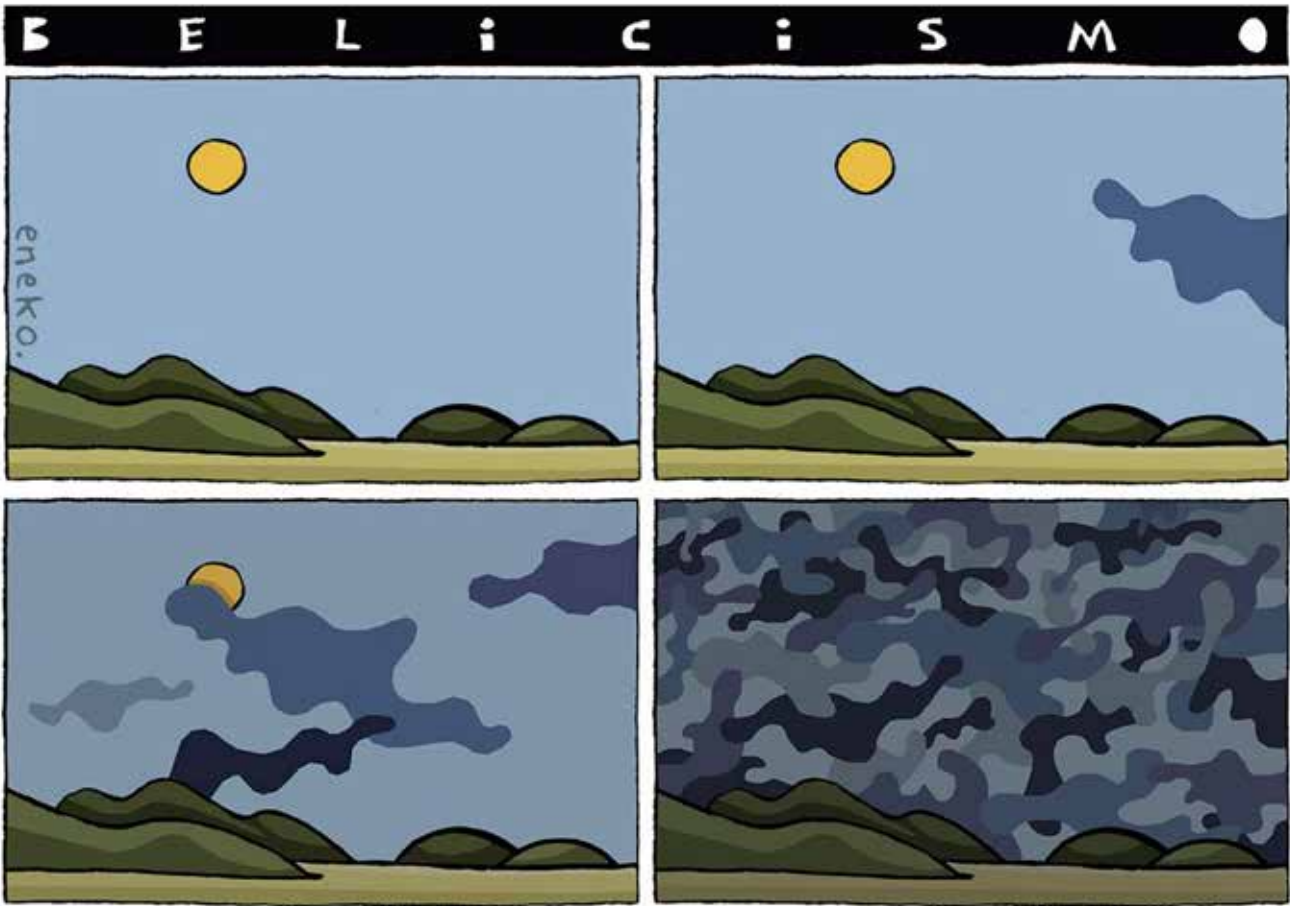
El pueblo hondureño es protagonista y sabrá salir adelante después de tanta oscuridad y muerte. Como parte de él la alegría garífuna y originaria seguirá siendo vanguardia cultural y más ■







ENEKO



*Ardor guerrero*



**FREE  
ASSANGE  
NO U.S. EXTRADITION**