



A 10 años del sabotaje
en la refinería de Amuay

**Pueblo venezolano cierra heridas
y supera nuevos ataques**

El neoliberalismo atenta contra la democracia

La espada de Bolívar como
símbolo de los tiempos



Fidel

Es cierto que los poetas
atrapan instantes de la vida
y los fijan en la historia
Generalmente el pasado
vago y nostálgico
O el presente inmediato con sus
fuegos sutiles
y sus reverberaciones

Pero qué difícil atrapar el futuro
y colocarlo para siempre
en la vida de todos los poetas,
de todos los hombres

Miguel Barnet
[Cuba]



Año 43 • N°107 • Agosto, 2022

Depósito Legal: DC2022000813

Ko'eyú: Alborada, aurora en idioma guaraní

DIRECTOR FUNDADOR

Joel Atilio Cazal

6/4/1941 ★ 27/1/2010

DIRECCIÓN

Arturo Cazal

CONSEJO EDITORIAL

Rafael Cuevas M., Juan Arrom, Ernesto Cazal, William Castillo B.

COLABORADORES

Lil Rodríguez, Sergio Ferrari, Blanca Acosta, Ariana Rivas, Freddy Fernández, Pablo Siris S., Sergio Rodríguez G., Raúl Cazal, Roy Daza, Wiston Marquez-López, Sergio Guerra Vilaboy, Eduardo Dalter, Mariana Cazal, Roosevelt Barboza, Carlos A. Martín, Geovmil Rodríguez, Anuncio Martí, Eduardo Parra I., Albert Reverón

DISEÑO GRÁFICO

Arturo Cazal
Juan Carlos Flores

CORRECCIÓN DE TEXTOS

Luz Elena Llaguno

www.koeyudigital.com

REDES: @koeyudigital



[PORTADA]

RAFAEL CUEVAS MOLINA. Guatemala

Editorial
Amuay / 4

Fidel: lecciones de vida y de amor

■ Leidys María Labrador / 5

Memorias de un escuálido en decadencia

Espada

■ Roberto Malaver / 7

La espada de Bolívar como símbolo de los tiempos

■ Rafael Cuevas Molina / 8

Estados Unidos diversifica los conflictos para oponerse a un nuevo centro de poder global

■ Jorge Elbaum / 9

Conflictos regionales en el Viejo Mundo

■ Adalberto Santana / 12

Pueblo venezolano cierra heridas y supera nuevos ataques

■ Carlos A. Martín / 14



La izquierda en Brasil, de un siglo a otro

■ Emir Sader / 18

El neoliberalismo atenta contra la democracia

■ Aldo Madariaga / 19

Gaza, una historia interminable de lugares comunes y tumbas de niños palestinos

■ José Durán Rodríguez / 24

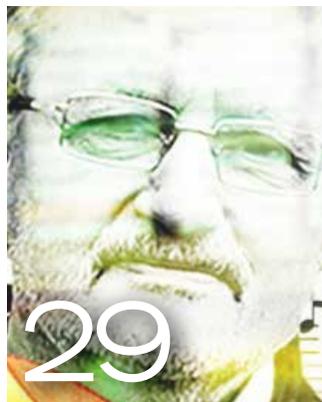


Geopolítica multipolar

■ Luis Britto García / 27

Antonio Lauro: Orfebre de la guitarra venezolana

■ Eduardo Parra Istúriz / 29



La doble revolución de Julio Cortázar

■ Ernesto Roque Cazal / 32

Poesía
Mejor es levantarse

■ Fayad Jamís / 34

Humor gráfico ■ Iván Lira / 35

Con el curso de los años, conocemos con mayor acuosidad las múltiples herramientas que tiene y usa el imperialismo estadounidense (en decadencia) para socavar la estabilidad y los procesos internos de países y comunidades a favor del caos y la violencia instrumental. En Venezuela, donde se edita y publica esta revista, se ha comprobado esto a fuego y barro.

En otros momentos de la historia venezolana se había usado el terrorismo y la guerra de las infraestructuras con fines políticos, sin embargo, las operaciones de sabotaje y guerra urbana tomaron un rasgo significativo durante los años de gobierno revolucionario al tener como objetivo primordial la afectación de la cotidianidad de la mayoría de la población, someterla a un constante estado de conmoción cual laboratorio social.

Amuay

Podríamos trazar una línea de tiempo y señalar que el sabotaje a la refinería de Amuay, ubicada en el estado Falcón, en agosto de 2012, constituyó un punto de inflexión en la escalada terrorista en el país bolivariano, el mayor precedente de lo que estaría por venir durante el gobierno del presidente Nicolás Maduro Moros. Una ofensiva total estaba en camino desde Washington, con guerra financiera y asedios mercenarios de por medio.

En aquella oportunidad, hace diez años, Venezuela tuvo que soportar la muerte de 47 personas, junto a 135 lesionados y daños materiales a granel en la instalación y los alrededores de Amuay. En pérdidas económicas, aproximadamente 1.100 millones de dólares. Todo producto de una explosión en un área sensible de la refinería, una acción externa.

Los medios antichavistas culparon al Gobierno Bolivariano de la tragedia, encubriendo a sus autores materiales e intelectuales, e instalando una narrativa que normalizara tales grados de violencia extremista, tal como siguen haciéndolo de manera cómplice en torno a la manía sancionatoria estadounidense, los intentos de golpe y magnicidio, la desestabilización política, económica y social, insurgencia, sabotaje, sicariato político, invasión paramilitar de la última década.

Las tácticas de sabotaje no dejan de emerger en los actuales momentos, con la denuncia del gobierno venezolano sobre los grupos terroristas que se mantienen en el país. Miles de pacientes renales están siendo afectados por un incendio provocado hace poco en una instalación médica en Caracas. Los derechos humanos más fundamentales son vulnerados, y ese parece ser el propósito de la guerra permanente contra Venezuela, pues pretende bajar la moral y las luces de un pueblo.

Sin embargo, la experiencia ha curtido la piel de las mayorías y el gobierno de Nicolás Maduro se ha beneficiado de ella para demostrarle a su país y al resto del mundo que el chavismo, y el pueblo venezolano en general, tiene con qué defenderse e imponer los ritmos políticos sobre la maquinaria de guerra del enemigo. Los manuales de sabotaje son letra muerta ante la voluntad popular por encaminarse hacia un futuro próspero ■



“Sentí un gran dolor, como una daga en el pecho”, expresó el comandante Chávez en Amuay cuando se encontraba dirigiendo personalmente las labores de atención y rescate

Fidel: lecciones de vida y de amor

Leidys María Labrador Herrera

[Granma]



[Foto] Yaimí Ravelo

Es sin dudas excepcional y único todo ser que, tras haber cumplido los límites de su existencia humana, se mantiene vivo. No, no se trata de una afirmación mística o religiosa, sino de una contundente verdad, que descansa en el ilimitado alcance de ciertas figuras a lo largo de la historia.

Los cubanos sabemos bien que eso es posible. Hemos tenido el privilegio de que sea esta isla madre y cuna de personalidades capaces de transgredir la mortalidad de nuestra especie, para habitar eternamente la dimensión del pensamiento, del recuerdo, de la admiración y el amor.

Pero no es cosa simple alcanzar esa estatura. Se necesita mucho corazón, mucho temple, poner la existencia propia a favor del bien de los demás, hacer historia desde prin-

La vitalidad de esa herencia de ideales y valores, radica en la decisión colectiva de no dejar perder las conquistas adquiridas bajo su liderazgo.

cipios de humildad y justicia. Se necesita defender valores en los que se cree al precio de cualquier sacrificio, y todo eso, y más, lo logró Fidel.

Cuando definió brillantemente a la Revolución, aquel inolvidable 1° de mayo del año 2000, sin proponérselo, sin que eso pasara jamás por su cabeza, se definió a sí mismo, porque ser consecuente hasta el último suspiro, con todo lo descrito en sus palabras, lo convirtió en un hombre inmortal e imperecedero.

FIDEL: SINÓNIMO INEQUÍVOCO DE REVOLUCIÓN Aprendimos tanto del Comandante en Jefe, que su figura se nos dibuja a cada paso. Cómo no recordarlo cuando solo el profundo sentido del momento histórico nos ha permitido sobreponernos a las adversidades y sostener nuestras metas y expectativas.

Cómo no saberlo presente cuando ponderamos los derechos de cubanos y cubanas, la igualdad, el acompañamiento a los más desprotegidos, si para él fue siempre el ser humano el centro de esta obra y nunca, por duros que fueran los tiempos, abandonó al pueblo.

Hay mucho de Fidel cuando decimos que pese al bloqueo genocida, a los ataques perennes contra nuestro país, a la insistencia del enemigo por arrancarnos nuestra ideología patriótica, no vamos a detenernos, ni a cansarnos, ni a renunciar. Porque nuestro eterno líder nos dejó claro que debíamos emanciparnos por nosotros mismos, pero que en ese camino habría que desafiar poderosas fuerzas dominantes.

Con el ejemplo propio demostró que la modestia, el desinterés y el altruismo son valores imprescindibles, que se enriquecen si van acompañados de la solidaridad para con los demás, para con otros pueblos, para con el mundo.

De qué otra forma si no fuera por la audacia, la inteligencia y el realismo con que hacemos frente a los obstáculos, habríamos podido sostener el socialismo cubano en un mundo mayoritariamente capitalista y hegemónico, que no perdona los modos alternativos de vivir y de pensar.

Nuestra mayor fuerza ha sido y será siempre la de la verdad y de las ideas. Gracias a ellas se sostiene la unidad inquebrantable de este pueblo que, con la verdad como bandera, ha sabido edificar sus sueños de justicia, pero se ha erigido como faro de todos los que en el mundo comparten esa esperanza.

Las pautas de ese concepto de Revolución fueron para Fidel pautas de vida, de pensar y de hacer. Fueron los caminos que condujeron su andar por este mundo y que le hicieron merecedor del respeto de cuantos lo conocieron, aunque no compartieran su ideología de pensamiento.

Pero, sobre todo, fueron esas pautas las que hicieron posible algo sumamente sagrado para Cuba:

nuestros principios de continuidad. Esos que nos llevaron a exclamar ¡Yo soy Fidel!, y sostenerlo, como el máspreciado de los estandartes en cada una de las batallas que libramos.

LA CONSTANTE E INNEGABLE PRESENCIA

Nada tiene de retórica nuestra firme convicción de la sobrevida de Fidel. Por el contrario, se trata de una certeza que comprendemos muy bien los cubanos, pueblo agradecido y convencido de quién merece el privilegio de su confianza.

La vitalidad de esa herencia de ideales y valores radica en la decisión colectiva que asumimos como nación, de no dejar perder las conquistas adquiridas bajo su liderazgo, el de Raúl, y el de toda la generación que lo secundó en el empeño de sacudirle a Cuba los siglos de opresión que laceraban su dignidad.

Es por eso que los hombres y mujeres que tomaron de sus manos las banderas del socialismo sostienen que una república con todos y para el bien de todos es, y seguirá siendo, la máxima de cada día; que la vida de un revolucionario siempre implica elevadas dosis de entrega y de sacrificios.

Como lo hizo siempre Fidel, no ha habido un solo instante en el que sus continuadores se hayan apartado del pueblo. Con entereza, con paciencia, sacando fuerzas de donde solo el amor puede sacarlas, han sostenido el mismo desvelo por los problemas del pueblo, por sus preocupaciones, por sus necesidades.

Ese pueblo que nunca se ha sentido abandonado, que se sabe bajo el manto protector de la Revolución y, al mismo tiempo, protagonista de su existencia, ha respondido con unidad, con fidelidad, con madurez, con entrega, a la máxima de pensar como país.

EN CUBA, EL PODER ES POPULAR Fidel tiene también entre sus incontables méritos el de haber entendido desde el comienzo de sus luchas, y haber sostenido siempre, después del 1° de enero de 1959, que un líder

revolucionario tiene que vivir como vive el pueblo, pensar como piensa el pueblo, solo así tendrá la sensibilidad suficiente para conocerlo y escucharlo.

Y ese binomio, líderes-pueblo, que jamás se ha roto, ni lo hará, es una indiscutible carta de triunfo que siempre nos acompaña, porque cada decisión, cada proyecto social, cada nuevo camino que iniciamos,



lleva mucho del pensamiento y la sabiduría que se mueve entre nuestra gente.

En Cuba, el poder es popular. No es un trofeo que se exhibe desde posiciones de superioridad, no está ceñido a un cargo, no responde a millones en una cuenta de banco. Como todo aquello que hemos construido, también es un bien común, ejercido de diversas formas, pero, sobre todas las cosas, desde la visión de impulsar aquello que favorezca el bienestar colectivo.

El líder histórico de la Revolución apuntaló siempre desde su actuar, desde cada uno de sus pronunciamientos, desde el hacer cotidiano, la transparencia ante el pueblo, el deber de rendirle cuentas, pero a la vez, fomentó en las masas la convicción de que la Revolución no se hace sola, de que las obras no se construyen solas, de que lo que a todos pertenece es, a la vez, responsabilidad de todos.

Quizá sea por eso que este pueblo no admite lo mal hecho, que no acepta nada sin pilares sostenibles y bien fundamentados. Quizá sea por eso que el pueblo siempre es parte primordial de todo lo que hace, y

no desde la postura de observación pasiva, sino desde la creatividad y la participación.

NUNCA ESTAMOS SOLOS Por muy justa y equitativa que sea una sociedad, siempre habrá personas que, por las más diversas causas, quedarán en situación de vulnerabilidad en relación con los demás. La grandeza del socialismo cubano radica, precisamente, en promover el reconocimiento de esas particularidades, para que ningún ser humano, familia o comunidad quede a merced del abandono o el desamparo. También eso lo aprendimos de Fidel.

Aprendimos que no siempre el que necesita ayuda es capaz de pedirla, y por eso debe tener la Revolución los mecanismos que les permitan llegar hasta esas personas, aun si no ha existido un reclamo de ayuda. Así hemos construido nuestra propia definición de solidaridad, que se expresa en todos los ámbitos de la sociedad, dentro y fuera de nuestras fronteras.

Pero ha sido esa máxima la que ha dado un carácter casi épico y pocas veces visto en el mundo, para no ser absoluto, a la práctica, devenida deber inalienable, de que en cada momento difícil o doloroso, las personas sientan el apoyo de sus dirigentes, el acompañamiento que ayuda a aliviar el más hondo pesar, el abrazo para fortalecer el alma.

Un cubano nunca está solo. Ese sentimiento de solidaridad, personificado en nuestros líderes, responde a un sentir colectivo porque, en este país, la alegría y el dolor se comparten por igual, así de grande es el corazón que nos habita.

Por eso agosto ha sido siempre el momento propicio para celebrar su existencia, porque a él, a sus hermanos generacionales, a la inmensa obra que nos legaron, al amor incondicional que siempre profesaron y profesan a esta Patria, les debemos las más hermosas y perdurables lecciones de vida, que nos hacen hoy, a la par, mejores revolucionarios y mejores seres humanos ■

“
Un cubano nunca está solo. Ese sentimiento de solidaridad, personificado en nuestros líderes, responde a un sentir colectivo porque, en este país, la alegría y el dolor se comparten por igual
”

“¡Alerta, alerta, alerta, que camina la espada de Bolívar por América Latina!”

¡No me empujen que yo me caigo solito! La llegada de Petro al poder nos ha jodido la vida. Es verdad que el compañero Duque fue nuestro mejor aliado, pero ¡carajo!, por atendernos a nosotros se olvidó de que era el presidente de Colombia, y aquello fue un desastre. Líderes sociales muertos todos los días, masacres por aquí y por allá, y así no se puede ser presidente, y eso se lo cobraron votando por este Petro.

Uno es de oposición y sabe cómo es la vaina, pero ¡carajo!, lo de Duque fue caída y mesa limpia. Pero la vaina más arrechta fue que, todavía siendo presidente, quiso joder a Petro, impidiéndole que la espada del Bolívar chavista estuviera ahí —digo Bolívar chavista porque esa gente se lo cogió para ellos—. Y ahí fue cuando el Petro, al nombrarlo presidente, dio la primera orden y fue joder a Duque para que se fuera más arrechto para su casa, y dijo que le llevaran su espada, que “no sea pendejo Duque si cree que me va a echar esa vaina”, y desenvainaron la espada y la llevaron rumbo a la plaza de Bolívar.

Y hubo un tiempo de descanso, un recreo, mientras llegaba la espada. Y lo peor de la vaina fue que cuando pasaba la espada frente a los mandatarios que estaban allí de invitados, todos se pararon para aplaudir, menos el rey Felipe, quien parece que la espada de Bolívar lo sentó de culo, porque no tuvo fuerza para ponerse de pie ante una espada que les jodió la vida y, por lo visto, se las va a seguir jodiendo.

Ese es el peo. Que quedan una serie de símbolos sueltos por ahí y uno se descuida y esos símbolos nos joden la vida. Justo cuando llegaba la espada, muchos de los que estaban ahí, marginales con toda seguridad, comenzaron a gritar: “¡Alerta, alerta, alerta, que camina la espada de Bolívar por América Latina!”, y el rey Felipe, que estaba a punto de ponerse de pie, cuando escuchó ese canto, se

Memorias de un escuálido en decadencia

Espada

Una mirada humorística de lo que puede pasar por la mente de un antichavista radical venezolano, ante los continuos desaciertos de la dirigencia opositora. Publicado en el portal digital *CiudadCCS* el 11 de agosto de 2022

Roberto Malaver

Periodista e internacionalista venezolano



[Ilustración] JUAN CARLOS FLORES. 2022

volvió a sentar porque “ni de vaina esa espada me puede volver a joder a mí”. En fin, tenemos que aprender.

Nosotros en la oposición no tenemos ningún símbolo. Ya nos olvidamos hasta de la pipa de Rómulo Betancourt, solo Espoleta Allup se acuerda de vez en cuando de ese hombre. ¡Cómo será la vaina que el poeta López empezó a decir que era el Mandela de Venezuela!, y la gente todavía se está riendo.

En cambio, cuando esta gente agarra un símbolo, una bandera, una canción, una frase, esas vainas que tiene el chavismo que con todo monta una fiesta y hace un congreso de la patria, de la nueva época, de la vida por vivir, en fin, ha hecho miles de congresos y ninguno funciona, pero nadie los recuerda, porque, claro, fueron momentos de alegría que murieron al otro día. Y esa vaina funciona.

Nosotros, en cambio, sacamos a los santos en procesión para ver si Dios quiere y la dictadura se va, si cruzamos a esos santos en las esquinas y, de repente, se produce el milagro, ¿ustedes han visto semejante vaina? Así pensamos nosotros. Esas son las ideas.

También hablamos con el compañero Trump, a quien le invadieron la casa en Estados Unidos —es que, a la hora de invadir, esos gringos no perdonan—, nos dijo aquella frase que nos volvió locos: “Todas las opciones están sobre la mesa”. Y a silletazo limpio sacaron al interino del estado Cojedes, porque no había otra opción en el restaurante donde estaba.

El papá de Margot vio cuando la hija de Carlos Pizarro le colocó la banda presidencial a Petro y por poco le da una vaina: “¡Eso emociona, carajo!” —dijo. Y con la espada de Bolívar se soltó una frase arrechta: “No invitaron a nadie de Venezuela, pero con la espada de Bolívar nos hicimos presentes todos”. Y se fue al cuarto y agarró la puerta y le metió ese coñazo tan duro que la vecina gritó: “¡Vete pa Colombia, muérgano!”.

—Estoy contento, yo no sé qué es lo que siento —me canta Margot ■

La espada de Bolívar como símbolo de los tiempos

Gustavo Petro hizo traer la espada de Simón Bolívar al acto de toma de posesión de la presidencia de Colombia, un gesto que evoca simbólicamente las tareas que aún tenemos, doscientos años después, los latinoamericanos

Rafael Cuevas Molina

Guatemalteco, presidente AUNA-Costa Rica

Bolívar es una de las figuras señeras de la gesta anticolonialista de los pueblos del sur del mundo. La iniciamos nosotros en el siglo XIX en el hemisferio occidental y siguieron los pueblos africanos en el XX, pero ni de lejos ha concluido, estamos inmersos en él y el triunfo de Petro en Colombia es un paso en esa dirección, en otro momento histórico, con nuevas amenazas y condicionantes, pero con retos igual de grandes que entonces.

Pareciera que uno de los que más claro tiene el simbolismo de la espada es el actual rey de España, el señor Felipe de Borbón. Su gesto irreverente de quedarse sentado en el acto en el que participaba como representante de España muestra cómo, más allá de las formas, la mentalidad colonial sigue prevaleciendo en una de las principales instituciones de ese país.

Sin embargo, ahora no es el reino representado por Felipe de Borbón el principal agente del neocolonialismo contemporáneo. Ya desde 1823 Estados Unidos anunció a las potencias europeas con la Doctrina Monroe que este es su coto de caza priva-



La espada de Bolívar cuando estaba en manos del M-19, antes de devolverla al Gobierno de Colombia en el año 1991

do, y es desde ese país desde donde llegan las principales voces de alerta cada vez que intentamos retomar el camino de la descolonización: el senador republicano Ted Cruz dijo que Petro es el décimo mandatario latinoamericano de ideología so-

cialista, mandatarios que, según él, “están comprometidos con socavar la seguridad de Estados Unidos”, y consideró que no es posible que su país deba apoyarlos: “Creo que nuestra política exterior debería usar el palo y la zanahoria para incentivar a otros países a comportarse de una forma que beneficie a los intereses de Estados Unidos”. ¿Les suena conocido?

No cabe duda que mantener relaciones de buena vecindad y colaboración con Estados Unidos debe ser prioridad para todos nosotros, pero parece evidente que no es lo que ellos quieren.

A Estados Unidos no se le bajarán los humos ni la prepotencia por convencimiento propio ni la buena voluntad de alguno de sus presidentes, sino por la espada de Bolívar, es decir, por la defensa principista de nuestra soberanía, por la marcha unida y los proyectos conjuntos de mutuo beneficio y, ojalá en algún momento, por la unión en un solo gran proyecto de integración o unidad latinoamericana.

No hay otro camino, nadie vendrá a hacer el trabajo que nosotros no hagamos. Es nuestro derecho a comerciar y tener relaciones con quien consideremos que puede traernos beneficio, a construir el modelo de desarrollo que consideremos pertinente, y nadie debe venir a decirnos qué es lo que nos es beneficioso o no.

Y cuando decimos “nosotros” decimos las fuerzas sociales y políticas que llevaron a Petro al poder, las que también se han movilizado en Chile, en Venezuela, en México y los otros países que al senador gringo le dan tanta alergia.

Ese es el simbolismo de la espada de Bolívar: el presente de lucha unida contra las fuerzas internas y externas que centenariamente nos han mantenido en este estado de postración en el que nos encontramos. Por eso levanta resquemores y el rey de España, embajador de tanta transnacional esquilmadora, no se pone de pie ante ella ■



Estados Unidos diversifica los conflictos para oponerse a un nuevo centro de poder global

Tanto en Taiwán como en Ucrania, la beligerancia ha sido estimulada por EE UU y sus socios de la OTAN. El objetivo es debilitar a quienes postulan modelos soberanos respecto al poder global

Jorge Elbaum
[Alai]



El jueves, el expresidente argentino Mauricio Macri participó de un almuerzo en la embajada de Alemania, junto a varios representantes de los países que conforman la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En ese ágape, en el que se hizo presente el embajador de Estados Unidos, Mark Stanley, el expresidente aseguró que el próximo gobierno de la coalición neoliberal Cambiemos se alejará de los

BRICS, retomará las negociaciones entre el Mercosur y la Unión Europea y se sumará a quienes impugnan las políticas de Moscú y Beijing.

En la reunión se respaldó de forma explícita la visita de la titular de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, a Taiwán, haciendo caso omiso del posicionamiento del secretario de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, quien defendió de forma explícita

el principio de una China única e indivisible. A pesar de que Washington no reconoce como Estado independiente a Taiwán, el desembarco de la legisladora estadounidense se llevó a cabo sin la anuencia del gobierno de Xi Jinping.

Con esta visita, Washington logró desencadenar un conflicto en el sudeste asiático, similar al promovido en Ucrania desde 2014, cuando se derrocó al presidente Víktor Yanukóvich. A partir de ese suceso, los asesores militares de la OTAN incentivaron la hostilidad contra los ruso-hablantes, apelando al rencor histórico de Kiev contra sus vecinos. Una fracción de los ucranianos que alcanzaron su independencia en 1991 buscó vengarse de las dos derrotas militares sufridas a manos de los rusos en 1922 —cuando se opusieron a la integración de la Unión Soviética— y en 1945, cuando se sumaron a las tropas nazis.

Tanto en Taiwán como en Ucrania, la beligerancia ha sido estimulada y diseminada por Estados Unidos y sus socios de la OTAN, con el objeto de debilitar a ambos países y desacreditar a Vladimir Putin y Jinping, referentes de quienes postulan modelos soberanos respecto al trípede de poder neoliberal global, conformado por las corporaciones transnacionales, los centros financieros y el complejo militar industrial.

La justificación utilizada por Pelosi para visitar la isla fue enunciada por la propia legisladora el último miércoles: “Hoy el mundo se enfrenta a una elección entre democracia y autocracia. La determinación de Estados Unidos de preservar la democracia, aquí en Taiwán y en todo el mundo, sigue siendo férrea”. Dicha aseveración fue realizada pocos días después que el presidente Joe Biden visitara Arabia Saudita, una monarquía absoluta en la que no existe ninguna participación política de sus ciudadanos.

La máxima autoridad de la Cámara de Representantes aterrizó

“
En noviembre se llevarán a cabo las elecciones de medio término en Estados Unidos y el vigésimo Congreso del Partido Comunista Chino. Ambos acontecimientos influyeron en el desembarco de Pelosi en Taipei”

en Taipei con la custodia del portaviones Ronald Reagan, apto para transportar misiles nucleares. Pocos días antes de la gira por el sudeste asiático, el presidente Xi Jinping advirtió ante Biden que “los que juegan con fuego se prenderán fuego a sí mismos”, en referencia a quienes intentan interferir en los asuntos internos de su país.

En noviembre se llevarán a cabo las elecciones de medio término en Estados Unidos y el vigésimo Congreso del Partido Comunista Chino. Ambos acontecimientos influyeron en el desembarco de Pelosi en Taipei. Para llegar con más aire al momento del sufragio, los demócratas de Pelosi y Biden han desplegado una serie de sobreactuaciones destinadas a recuperar el protagonismo internacional, en momentos en que la inflación y la recesión se ciernen sobre su economía doméstica. En el lapso de una semana recuperaron la agenda de la lucha contra el terrorismo mediante la ejecución del jefe de Al Qaeda, el egipcio Ayman al-Zawahiri, en Afganistán. Para rescatar el orgullo belicista, además, difundieron la vista de Pelosi como una victoria cuasimilitar sobre el Estado al que han definido como enemigo estratégico.

En un intento de arrastrar a la Unión Europea a la hostilidad contra Beijing, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, consideró que Jinping “no tiene motivos para reaccionar de forma exagerada”. Por su parte, la portavoz comunitaria de Relaciones Exteriores, Nabila Massrali, buscó diferenciarse de la OTAN y adujo que “la UE tiene interés en preservar la paz y el *statu quo* en el estrecho de Taiwán (...) Alentamos la resolución pacífica de los asuntos del estrecho”. Sostuvo, además, que la UE mantiene una “clara política de una sola China”. Mientras continúa la ofensiva de Moscú en Ucrania, se acrecientan las contradicciones internas dentro de Bruselas respecto a las cuestiones energéticas y a la relación con Jinping.

Los conflictos en Ucrania y en

[Ilustración] JUAN CARLOS FLORES, 2022

Taiwán tienen varias características en común:

—Fueron promovidos por Washington con la intención de socavar la prosperidad de Rusia y China.

—Se desarrollan lejos de las fronteras China-Taiwan.

—Permiten instaurar como nuevos enemigos de Occidente a Rusia y a China, con el soporte brindado por las corporaciones mediáticas transnacionales.

—Habilitan al incremento de la comercialización internacional de armas y el aumento de la participación de Washington en dicho mercado. Se busca desarticular las bases del desarrollo económico-productivo de ambos países:



energético en el caso de Moscú y tecnológico (semiconductores) en el caso de Beijing.

Patrocina conflictos de tipo “proxi”, con muertos ajenos. Se intenta limitar y/o restringir los vínculos de Moscú y Beijing con terceros países, sancionando de forma explícita o implícita a quienes establezcan vínculos de cooperación estratégicos con ambos. Se pretende desacreditar sus sistemas de gobierno, apelando a conceptos eurocéntricos de derechos humanos y democracia.

TECNOLOGÍAS DEL PODER Casi el 70 por ciento de los semiconductores son producidos en Taiwán.

Pocos meses antes de la visita de Pelosi, las instituciones gubernamentales taiwanesas aprobaron un gasto de 8.600 millones de dólares para la compra de armas. Ese presupuesto militar se destinará –según el vocero de las fuerzas de seguridad– a la adquisición de misiles de crucero, minas navales y sistemas de vigilancia, provistos mayoritariamente por Washington.

Como contrapartida, el gobierno de Taipei se comprometió con Washington a disminuir la colaboración tecnológica con Beijing en el área de los semiconductores. La mayor empresa del mundo en la producción de chips es la taiwanesa TSMC, valuada en 500.000 millones de dólares. Produce alrededor de la mitad de los semiconductores que se fabrican en todo el mundo y sobre todo los más sofisticados e innovadores. Es considerada la vigésimo segunda empresa más valiosa del mundo y elabora más del ochenta por ciento de los microprocesadores de menos de 10 nanómetros del mercado mundial.

Actualmente la firma taiwanesa es, además, la única que tiene en producción los chips de 3 nanómetros, los más avanzados del mundo. Los semiconductores son implementos centrales en la producción de gran parte de las tecnologías existentes, tanto automóviles como computadoras o televisores. Si Beijing lograra influir en dicha firma se establecería –según los analistas de Washington– el control de una de las cadenas de suministros más relevantes y estratégicas a nivel global.

En las 19 horas que Pelosi estuvo en Taipei se realizó una reunión con el presidente de TSMC, en la que se acordaron proyectos de cooperación científico-tecnológica. Además, la legisladora prometió el tratamiento exprés de un acuerdo de libre comercio con la isla y la potencial relocalización

“
A los conflictos de Ucrania y Taiwán se suma la hostilidad en Kosovo incentivada, nuevamente, por la OTAN, destinada a debilitar a la histórica socia eslava de la Federación Rusa, la República de Serbia
”

de empresas taiwanesas en Estados Unidos. Por su parte, TSMC continúa el emplazamiento de su primera planta por fuera de Taiwán, ubicada en Arizona, TSMC abrirá una fábrica de procesadores en Arizona para surtir a Apple y Qualcomm, entre otros, con una inversión primaria de 12.000 millones de dólares.

La necesidad de chips motivó a la Beijing a crear la corporación estatal SMIC. El mayor fabricante chino de semiconductores prepara una fábrica de 2.350 millones de dólares para impulsar la producción local (Semiconductor Manufacturing International Corporation), que aún no logró emular a la TSMC –en términos de su nano-producción– debido a las sanciones instauradas durante el gobierno de Donald Trump, que suspendieron la comercialización de los insumos provistos por la empresa holandesa ASML. Todo el mundo habla de que faltan chips y mira a China. Pero deberían estar mirando a Países Bajos, responsable de diseñar los patrones de los circuitos integrados en los que se utilizan las foto-litografías grabadas con luz ultravioleta extrema (EUV).

A los conflictos de Ucrania y Taiwán se suma la hostilidad en Kosovo incentivada, nuevamente, por la OTAN, destinada a debilitar a la histórica socia eslava de la Federación Rusa, la República de Serbia. La característica del mundo que se avecina puede definirse como una multipolaridad en tensión.

Eso supone el fin de la globalización tal cual la conocemos. Y la irrupción de una ventana de oportunidad apta para revalorizar la soberanía y la cooperación autónoma con diferentes países, bajo el único mandato de la reivindicación de los intereses nacionales. Exactamente aquello que las derechas locales y los delegados diplomáticos de la OTAN –sentados en la mesa de Mauricio Macri– pretenden negar o impedir ■

A sí, en la mayoría de los continentes del Viejo Mundo (África, Asia y Europa) figuran con mayor o menor intensidad una serie de conflictos que tensan el orden global. Pero en gran medida, los que tienen una mayor visibilidad por la profundidad del conflicto evidentemente son los que generan un mayor sufrimiento en la población civil.

Sin duda la llamada operación especial militar de Rusia en Ucrania ha repercutido en todos los países del mundo. Ambas naciones, al ser consideradas como los principales graneros de donde se abastecen diversos países de sus cereales, principalmente maíz, trigo, aceite de girasol y cebada, entre otros productos agrícolas, han generado un efecto inmediato en la elevación de los precios de los alimentos a nivel planetario. De igual manera, al ser la Federación Rusa uno de los principales surtidores de petróleo y gas en Europa Occidental, y al afectarse el suministro de esos energéticos, ha disparado la inflación y la elevación de los precios de esas materias primas que han repercutido en las economías globales, pero también de manera directa en los consumidores individuales que han tenido que destinar un mayor porcentaje de sus ingresos para el abastecimiento de esos productos de primera necesidad.

Asimismo, el desplazamiento forzado de amplios sectores de la población ucraniana se ha visto en la necesidad de buscar refugio en los países limítrofes al conflicto, ya sea en la misma Rusia (ahí se refugian los ucranianos pro-rusos) y en países de la Europa Oriental, como Polonia, Hungría, Rumania, Moldavia, Bulgaria, entre otros, donde se refugian los ucranianos favorables a insertarse en la Unión Europea y partidarios de incorporar militarmente a Ucrania a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Incluso otros ciudadanos aprovechan la coyuntura para insertarse como refugiados en escenarios mucho más distantes de

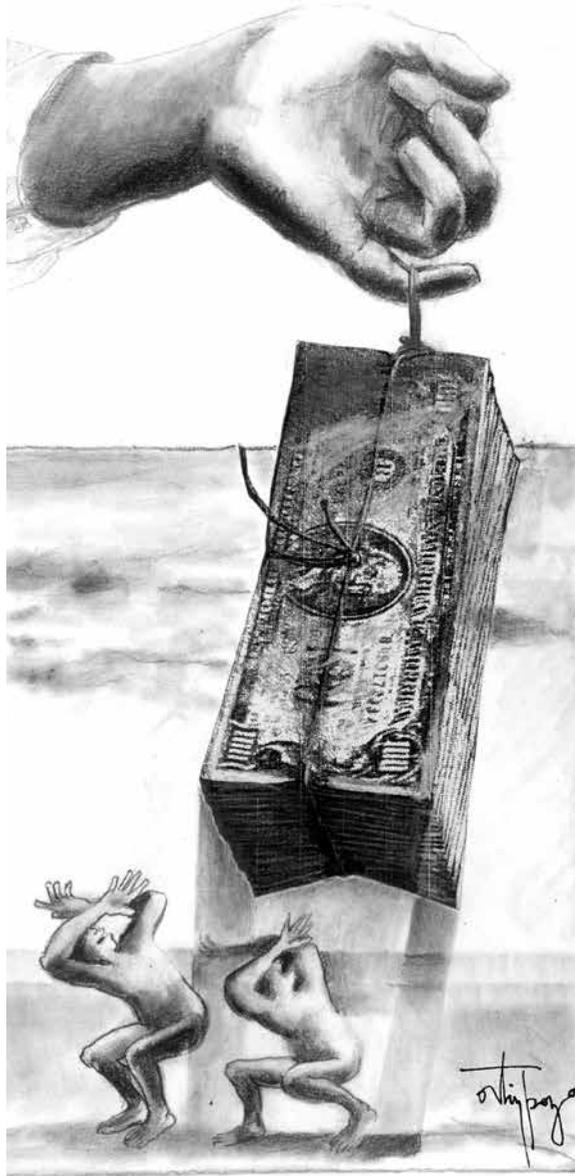
Conflictos regionales en el Viejo Mundo

Son diversos los conflictos regionales que tienen un impacto global en diversos órdenes, ya sea en lo político, en lo económico, lo social o bien en lo cultural.

Pero también pueden ser interrelacionados en todos esos elementos

Adalberto Santana

Analista internacional de la Universidad Nacional Autónoma de México



[Ilustración] ANIBAL ORTIZPOZO, 2008

otros continentes, especialmente en territorio estadounidense. De igual manera, la industria militar mundial ha visto crecer sus ganancias por la alta demanda de armamento y pertrechos que el conflicto bélico requiere. En otras palabras, mientras para amplios sectores sociales la guerra genera crisis económica y una elevada inflación y recesión, por el otro lado figuran pequeños grupos acaparadores de poder económico, donde la acumulación de capital se reconcentra e incrementa exponencialmente sus ganancias con el conflicto militar.

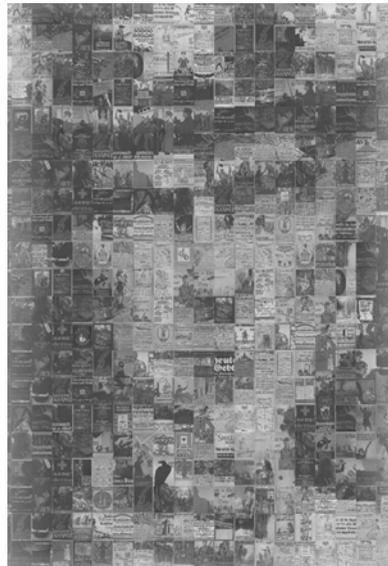
Pero también en otros escenarios europeos se tensan situaciones de un posible conflicto político-militar. Tal es el caso de la República de Serbia, que sigue reivindicando su derecho soberano sobre Kosovo, ya que históricamente ha formado parte de su territorio. Recordemos que Serbia y la Federación Rusa se han negado a reconocer la independencia de Kosovo que fue incrementando su población musulmana procedente de Albania tras la caída del muro de Berlín. En 2008, la población mayoritaria declaró la independencia respecto a Serbia. Recordemos que los serbios de Kosovo (ortodoxos) quedaron como una minoría en su ancestral territorio. De ahí que la misma OTAN con el respaldo de Washington recientemente, en agosto de 2022, se ha declarado en alerta ante un

mayor enfrentamiento fronterizo entre Serbia y el gobierno kosovar. Incluso, la misma OTAN en su carrera belicista e intervencionista ha afirmado que defenderá el territorio de Kosovo frente al legítimo derecho del pueblo serbio.

Otro conflicto de larga data y de un matiz profundo en el escenario regional, es el que ha impulsado EE UU y sus aliados occidentales al apoyar la creación del estado de Israel que sigue expandiéndose a costa de los territorios palestinos. La nación palestina hoy padece la fragmentación de su territorio por la ocupación del sionismo israelí. La Franja de Gaza se ubica marginada, deprimida y reprimida al sur-oriente. En tanto que Cisjordania queda achicada y acechada en su ancestral territorio por la expansión israelita. De tal suerte que el pueblo palestino también ha vivido una prolongada diáspora, producto del desplazamiento forzado e impuesto por la política sionista, que lo dejó fragmentado como uno de los pueblos refugiados en diversos países del mundo.

Un conflicto de nueva cuenta insuflado por Washington es el que se ha generado recientemente contra la República Popular China (RPCh) en la disputa y el reconocimiento de la Casa Blanca sobre Taiwán, autoreconocida como República de China (ROC) desde 1949, por el gobierno de Chiang Kai-shek y de su partido, el Kuomintang, cuando fueron derrotados por las fuerzas comandadas por el Partido Comunista de China, dirigidas por Mao Zedong. La antigua Formosa, también como entidad colonial en un determinado momento colonizada por el imperio portugués, español, holandés y japoneses, finalmente quedó bajo la influencia de la hegemonía estadounidense, así como Hong Kong por el Reino Unido y Macao por Portugal, finalmente territorios integrados a la soberanía China respectivamente, en 1997 y 1999. Ambos territorios administrativos chinos, hoy en día, muestran la fortaleza de “un

sistema de dos economías, un país”. China es una nación socialista con características chinas, donde ambos territorios destacan por contar con una población con la mayor esperanza de vida al nacer (85.2 años) y son a su vez unas de las regiones más ricas del mundo. Según el Banco Mundial, desde 2015 su producto interno bruto (PIB) per capita, “por paridad de poder adquisitivo es superior al de cualquier país del mundo. Con todo, a pesar de que la RPCh es la mayor inversionista en Taiwán, los grupos de poder locales siguen empeñados en considerarse independientes de China. Situación en la que hoy Nancy Pelosi, presidenta de la Cámara de Representantes de EE UU, en una acción provocadora



atiza el conflicto, cuando el gobierno chino ha manifestado claramente como lo dijo Zhao Lijan, vocero de la cancillería china, que esa intromisión de Pelosi socava “gravemente la soberanía e integridad territorial”.

Esta situación sin duda tensa una serie de conflictos regionales donde EE UU se encuentra muy involucrado. En el caso de Ucrania, armando y financiando la guerra apoyando al gobierno del actor Volodimir Zelenski. En Medio Oriente, respaldando a las fuerzas sionistas contra el derecho del pueblo palestino a defender su territorio frente al expansionismo israelí. En esa política, Washington, alienta a Israel

como un estado policía en la región al servicio de los intereses imperiales de EE UU. Por otro lado, la Casa Blanca tiene en el momento actual a China como su principal rival a nivel mundial, provocándola ahora para generar un nuevo conflicto en la región de Asia-Pacífico, especialmente al intervenir en Taiwán, pero también al alentar el conflicto heredado de la Guerra Fría con la división de las dos coreas. Lo que ubica a Corea del Norte como una gran amenaza para Corea del Sur y Japón.

Sin duda, en el escenario del Viejo Mundo, figura otra serie de conflictos donde la política imperialista de Washington junto con sus aliados occidentales (Reino Unido, Unión Europea, OTAN, etc.) quieren tensar todavía más una serie de conflictos regionales (Marruecos/República Árabe Saharaui Democrática, Siria, Afganistán, Irak, Irán, entre otros, con el propósito de generar tensiones y sobre todo fortalecer al llamado pentagonismo (complejo militar industrial estadounidense) para así resarcir los efectos de la recesión en la que se encuentra la economía de EE UU y Europa Occidental. Es decir, se sigue la lógica de la Guerra Fría para desgastar económica y militarmente a Rusia y China como sus principales “enemigos” y con ello recuperar su hegemonía, ya muy deteriorada por el modelo neoliberal de las potencias occidentales, el que se encuentra en franca decadencia y en riesgo de hacer explotar un conflicto nuclear. Tal como lo ha señalado el secretario general de la ONU, António Guterres, que ha advertido la gravedad de la situación al señalar que las tensiones geopolíticas no se están alejando del desarme y se encuentran gastando “cientos de miles de millones de dólares en armas del fin del mundo que no tienen cabida en nuestro planeta”. Agregando: “La humanidad corre el peligro de olvidar las lecciones forjadas en las aterradoras llamas de Hiroshima y Nagasaki” ■

“
Se sigue la lógica de la Guerra Fría para desgastar económica y militarmente a Rusia y China como sus principales “enemigos” y con ello recuperar su hegemonía, ya muy deteriorada por el modelo neoliberal de las potencias occidentales
”

Pueblo venezolano cierra heridas y supera nuevos ataques

EE UU declaró a Venezuela como “una amenaza inusual y extraordinaria” en 2015. Desde entonces nuestra nación afronta ataques y bloqueos contra su industria petrolera. El paro petrolero del 2002 y la explosión de Amuay en 2012 fueron los antecedentes. Por algo el comandante Chávez nos alertó: “No faltarán los que traten de aprovechar coyunturas difíciles para mantener ese empeño de la restauración del capitalismo. No, no podrán”

Carlos A. Martín

Periodista venezolano





Los sobrevivientes de accidentes aéreos dicen que el sonido que hace el avión al estrellarse es uno de los más horripilantes que han podido oír. Pero durante la madrugada del 25 de agosto del 2012, los habitantes de Paraguaná, Falcón, al occidente venezolano, fueron testigos del estruendo de 100 aviones impactando la tierra.

Se trató de una explosión en los patios de la refinería de Amuay, que hace parte del Centro Refinador Paraguaná (CRP), el más grande de Venezuela y el segundo más importante del mundo.

El estallido en aquella zona seca y árida fue tal que arrasó la negrura del cielo y lo pintó de un rojo infernal.

“**A horas de la explosión, el presidente Hugo Chávez llegó a Amuay para dirigir las labores de atención y rescate. ‘Sentí un gran dolor, como una daga en el pecho’, expresó**

”

El epicentro fue en los tanques de almacenamiento. De allí saltó una enorme bola de fuego que generó grandes llamaradas y una destructora onda expansiva. El sacudón arrasó con instalaciones militares y casas ubicadas cerca de la planta. Esta tragedia, considerada la peor en la industria petrolera de Venezuela, dejó en total a 55 personas fallecidas y otras 150 heridas.

Una de las instalaciones devastadas fue el destacamento 44 Cuartel Mariscal Antonio José de Sucre de la Guardia Nacional Bolivariana (GNB), en donde se registró el mayor número de víctimas.

“Con todo ese dolor de ver a nuestros compañeros caídos en el cumplimiento de su misión, luchamos, salimos adelante y ayudamos

a rescatar gente a evacuar personas, niños, seres humanos que estaban indefensos”, dijo Sturiale Pignatelli, capitán de la GNB, hoy uno de los héroes de Amuay.

Pignatelli formaba parte de los uniformados que se encargaban de custodiar Amuay, que, junto a las refinerías Cardón –también en Falcón– y Bajo Grande en Zulia, conforman el CRP.

Es acá donde se procesaban los más de 900.000 barriles de petróleo al día, y de ellos se obtenía el 70 % de los combustibles para el normal desarrollo del país. Es decir, la gasolina esencial para el transporte público, carros particulares, y carburantes para camiones de medicinas y alimentos.

A horas de la explosión, el presidente Hugo Chávez llegó a Amuay para dirigir las labores de atención y rescate. “Sentí un gran dolor, como una daga en el pecho”, expresó a los periodistas en aquella oportunidad. El mandatario no venía de Caracas, sino de un recorrido por oriente, también afectado por las lluvias. Aunque un año antes le fue detectada una enfermedad, el líder bolivariano, como un tren colosal, no se detenía y mucho menos cuando se trataba de atender al pueblo. Además, Chávez se enfrentaría en octubre a otras elecciones presidenciales, tal y como se lo prometió a los venezolanos, con el fin de seguir batallando al frente de la Revolución Bolivariana.

En ese momento, Chávez ordenó máxima atención a todos los afectados e informó a la prensa que se activó la inteligencia para determinar las causas del suceso. Aclaró que era muy pronto para tener una respuesta concreta, pero asomó la posibilidad de un saboteo.

“No se puede obviar ninguna hipótesis, ahora ellos (los cuerpos de inteligencia) están haciendo una primera evaluación”, dijo Chávez, quien aprovechó para pedir a los periodistas de grandes medios allí presentes a no caer en especulaciones. El Comandante también se

dirigía a voceros de la derecha que trataban de posicionar en sus corporaciones mediáticas falsas matrices, con el fin de desviar la atención y sacar provecho político.

“Llamo a todos que elevemos el espíritu humano por encima de cualquier otro interés político”, agregó el jefe de estado, tras decretar tres días de duelo.

Al año siguiente, las dudas sobre las causas estaban despejadas. Una investigación del Gobierno nacional determinó que, en efecto, se trató de un saboteo.

El informe, referido por el Ministerio de Energía y Petróleo, reseña que en la bomba 2601 se produjo el problema que causó la explosión y agrega que los registros de la sala de control, donde se monitorea el funcionamiento de todos los equipos de la Refinería, arrojaron una caída abrupta del flujo normal de olefinas. Esto determina que el escape fue deliberado y no accidental.

Los expertos petroleros y técnicos venezolanos que han estudiado ampliamente este ramo determinaron que, en efecto, la explosión de Amuay fue planificada y con alevosía.

Venezuela es conocida en el mundo por ser el país que más reservas probadas de petróleo posee. Son 300.000 millones de barriles de crudo bajo el subsuelo, un tesoro muy codiciado, especialmente por Estados Unidos, potencia imperial que necesita de esta energía para mantener su régimen neoliberal y capitalista derrochador.

Las empresas petroleras de norteamérica no han cesado en trazar planes para apropiarse de los recursos de los venezolanos. Sin embargo, la agenda imperial se truncó en 1999 con la llegada al poder del Comandante Hugo Chávez. El líder bolivariano, bajo una Ley Habilitante en 2001, cambió el esquema de beneficios en el sector petrolero. Defendió, como reza la Constitución, que el crudo es de los venezolanos y que

la mayoría de las ganancias será para la nación.

Fue a partir de entonces que el sector energético mundial, apostado en su mayoría en el país norteamericano, fijó como blanco a Chávez y a la Revolución Bolivariana. Primero, planificaron un golpe de Estado en abril del 2002, frustrado en 48 horas gracias a militares leales y al poder del pueblo.

Pero a finales de ese año, la vieja gerencia de Pdvsa se apuntó a un paro petrolero, una costosa aventura política que en solo tres meses dejó pérdidas de 15.000 millones de dólares al país. Esos recursos serían invertidos en educación y salud.

Además, como parte de los planes golpistas, la derecha se dedicó a destruir todo el entremado tecnológico del cerebro de Pdvsa, lo que causó pérdidas mil millonarias a la nación, que se sumaba a un ambiente de zozobra por las largas colas en las estaciones de servicios.

Ese mismo panorama pretendían los autores intelectuales del ataque de Amuay, el propicio para infundar un descontento y, con ello, un golpe de Estado.

FIBRA DE LIBERTADORES Amuay y el paro petrolero son solo algunos de los ataques que Pdvsa ha recibido en 22 años. Desde la partida física del comandante Chávez, en 2013, y con la elección del actual mandatario, Nicolás Maduro, el país caribeño ha sido víctima de la peor agresión en su historia por parte del imperialismo.

Desde Washginton y Europa se han configurado contra Venezuela 503 medidas coercitivas unilaterales (MCU), que concentran su mayor foco en Pdvsa. Es así como desde entonces, a Pdvsa no se le permite obtener insumos para la refinación de combustible, respuestos y piezas claves para su normal funcionamiento.

Esas mal llamadas sanciones se les han impuesto a 192 personas, 150 empresas, 69 embarcaciones, 30 buques petroleros. Además,

“**Los expertos petroleros y técnicos venezolanos que han estudiado ampliamente este ramo determinaron que, en efecto, la explosión de Amuay fue planificada y con alevosía**”



desde la Casa Blanca se han emitido siete órdenes ejecutivas contra a la industria petrolera venezolana.

Este ataque sistemático produjo que la producción petrolera cayera desde el año 2014 hasta el 2019 en 69 % y, por ende, los ingresos en divisas que son destinados a los distintos programas sociales.

El mortífero y deliberado ataque a Amuay duró solo segundos, que se extendieron a semanas de fuego y destrucción. Sin embargo, el pueblo venezolano superó esas heridas y ha aprendido a afrontar retos más difíciles, como el actual bloqueo y ataque a Pdvsa, que se ha extendido por años. Actualmente, esta estatal petrolera mues-

tra signos notables de recuperación y fortalecimiento gracias al empeño de sus trabajadores.

Aunque el paro y el ataque a Amuay parezcan hechos aislados, ambos tienen el mismo fin: acabar con la Revolución Bolivariana y reinstaurar el esquema saqueador de recursos propio del imperio.

“Este pueblo despertó y lo está demostrando una vez más, yo quiero reconocer en primer lugar eso, al gran pueblo de Bolívar, al gran pueblo venezolano, desde allá desde Cumanacoa, desde Cocollar, desde Cumaná, desde Maturín hasta allá hasta Amuay, Punto Fijo, Los Teques, Caracas, los llanos, los Andes, un pueblo

“
Nosotros tenemos fibra, somos los hijos de Bolívar, las hijas de Bolívar, y en momentos de dificultades sacamos, desde el fondo del alma de nuestras entrañas la fibra heredada de los libertadores
”

que se crece en las dificultades, claro, tenemos fibra”, expresaba Chávez a dos días de la tragedia de Amuay.

En aquel balance, el líder bolivariano recordó que el pueblo de Venezuela tiene la capacidad para afrontar el horrible y desastroso impacto de 100 aviones cayéndose, así como dijo aquel sobreviviente de la tragedia de Amuay.

“Nosotros tenemos fibra, somos los hijos de Bolívar, las hijas de Bolívar, y en momentos de dificultades sacamos, desde el fondo del alma de nuestras entrañas la fibra, nuestra fibra, heredada de los libertadores y libertadoras de esta tierra”, refirió el Comandante. ■

La izquierda brasileña ya tiene una larga trayectoria, que ha atravesado diferentes coyunturas políticas. Sus orígenes son nacionalistas, haciendo referencia al getulismo. Un aspecto que lo sobrevivió, con dirigentes como Leonel Brizola. Getulismo, que llegó a ser reivindicado por el mayor líder de la izquierda brasileña, Lula. Si tomamos las últimas décadas del siglo pasado y las de este siglo, podemos encontrar al menos tres perfiles distintos de la izquierda brasileña.

A lo largo de la década de 1950 y principios de 1960, la izquierda luchó por lo que llamó reformas de base. Se trataba, en el marco del proceso de industrialización, de promover la reforma agraria y limitar la exportación de ganancias, como objetivos inmediatos, con un programa nacionalista general para Brasil. Era una izquierda nacional y popular, apoyada por el movimiento sindical urbano, la sindicalización rural y el movimiento estudiantil. También luchó por una política exterior independiente.

Fue un proyecto de izquierda rotundamente derrotada por el golpe militar. No pudo resistir y fue destruida por la dictadura, tanto en sus organizaciones sindicales, como en sus bancadas parlamentarias y dirigentes populares. La dictadura militar impuso como central la cuestión democrática. Hubo un intento de construir una izquierda ligada a la lucha armada, con guerrillas, que fue rápidamente derrotada y liquidada.

A partir de ese momento, la oposición a la dictadura pasó a ser liderada por sectores liberales. La izquierda pasó a formar parte, de manera subordinada, del frente de oposición, que pasó a comandar el proceso de transición democrática, con el fin de la dictadura. El carácter liberal y por tanto limitado de la democratización, que ni siquiera llegó a aprobar elecciones directas para presidente, llevó a su agotamiento y permitió que la derecha se

La izquierda en Brasil, de un siglo a otro

La nueva izquierda en Brasil, la izquierda del siglo XXI, es una izquierda antineoliberal. Una izquierda que plantea la prioridad de las políticas sociales frente a la prioridad de los ajustes fiscales, del neoliberalismo

Emir Sader
[NODAL]



Marcha del Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra [MST], Brasil

renovara y cambiara la agenda nacional. La agenda neoliberal desplazó a la izquierda, que fue derrotada a presidenciales, sin poder imponer una agenda nacional diferenciada.

La acumulación de descontento con las políticas neoliberales final-

mente favoreció al PT, lo que logró convencer a la mayoría de los brasileños de que el problema fundamental de Brasil no es la inflación, sino la desigualdad social. Fue con este proyecto que el PT logró finalmente elegir al presidente de Brasil y reelegirlo sucesivamente.

La nueva izquierda en Brasil, la izquierda del siglo XXI, es una izquierda antineoliberal. Una izquierda que plantea la prioridad de las políticas sociales frente a la prioridad de los ajustes fiscales, del neoliberalismo. Que propone los procesos de integración regional e intercambio sur-sur, en lugar de los tratados de libre comercio con Estados Unidos. Y que propone rescatar el papel activo del Estado, en lugar del Estado mínimo y la centralidad del mercado, para inducir el crecimiento económico y poner en práctica políticas sociales de redistribución del ingreso.

Esta izquierda logró, por primera vez en Brasil, gobernar el país por tres mandatos, con más de diez años de gobiernos elegidos democráticamente. Logró reducir en gran medida las desigualdades sociales y regionales en el país. Es una izquierda que ha tenido éxito en sus gobiernos. Se las arregló para lograr sus objetivos inmediatos cortando la expansión generalizada del neoliberalismo. Pero ahora tiene un desafío mayor, si logra volver a elegir efectivamente a Lula.

La restauración de la democracia liberal no será suficiente. Será necesario democratizar Brasil, la sociedad brasileña en su conjunto. Democratizar el Estado brasileño, los medios de comunicación, democratizar el poder judicial, democratizar las estructuras económicas, democratizar la vida cultural. Además, tendrá que poner en práctica no solo un programa antineoliberal, sino posneoliberal. No solo de resistencia y negación del neoliberalismo, sino posneoliberal, de superación del neoliberalismo.

Se tratará de una nueva etapa en la historia de la izquierda brasileña ■

El neoliberalismo atenta contra la democracia

Más que un conjunto de políticas de libre mercado, el neoliberalismo siempre ha buscado alterar el equilibrio de poder de la sociedad a favor de los empresarios. Su ataque a la democracia y el debilitamiento de los sindicatos beneficia ahora a la extrema derecha

Aldo Madariaga

[Jacobinlat]

El neoliberalismo nos acompaña desde hace más de tres cuartos de siglo. Luego de la campaña inicial de la Sociedad Mont Pelerin de los años 1940, que logró reinventar un liberalismo anticuado, el neoliberalismo adoptó distintas formas: la Escuela de Chicago y el ordoliberalismo alemán, el golpe de 1973 perpetrado por Pinochet en Chile, las revoluciones de Thatcher y de Reagan, los ajustes estructurales del FMI y del Banco Mundial y la tercera vía europea.

El tópico del neoliberalismo produjo una verdadera industria del comentario, que crece a medida que los expertos intentan darle sentido a un término cada vez más disputado y resbaloso. Muchos de los que escriben sobre el neoliberalismo ensalzan lo que consideran que es su último vals en la escena mundial: entre las transformaciones que propició la crisis financiera de 2008-2009, el ascenso de gobier-



nos autoritarios proteccionistas y la necesidad de soluciones de políticas públicas a largo plazo que plantea la pandemia de COVID-19, no son pocos los que proclaman que el neoliberalismo está en las últimas.

Pero, ¿es realmente así? ¿O avanza a otro ritmo y se desplaza hacia formas más virulentas?

Como argumenté en otro lugar, el neoliberalismo no está muriendo. En cambio, está atravesando importantes transformaciones que lo convierten en algo especialmente peligroso para la democracia contemporánea. En efecto, la clave para comprender la resistencia del neoliberalismo es esta amenaza a la democracia. Su capacidad para perdurar a través de las crisis y superar a los sistemas rivales no es una consecuencia de su apelación constante al libre mercado y a la competencia económica. El neoliberalismo sobrevive más bien alterando los fundamentos mismos de nuestras instituciones y organizaciones democráticas.

Al hacerlo, se alía con fuerzas —dictadores y tecnócratas— que marchan en la misma dirección. Este aspecto central del proyecto neoliberal está preparándoles el terreno a una nueva camada de caudillos de derecha radical en todo el mundo. Hoy existe una alianza entre los liberales y el gran capital que se teje en función del apoyo a los nacionalistas, los conservadores y los populistas autoritarios. Esta alianza tal vez represente uno de los mayores obstáculos que deberá enfrentar una política democrática.

EL NEOLIBERALISMO ES UN PROYECTO POLÍTICO Para mucha gente, el neoliberalismo es un conjunto de ideas económicas que proclama la superioridad de los mercados como forma de coordinación social entre los individuos. Planteando la cuestión en estos términos, se supone que el neoliberalismo es capaz de seducir, convencer y en última instancia prevalecer sobre ideas rivales, como la planificación estatal. Aquellos que suscriben a esta definición

toman los indicios del “retorno” de la planificación estatal como una prueba de que el péndulo se inclina nuevamente hacia un consenso social que rechaza el neoliberalismo.

Diremos entonces que por neoliberalismo suele entenderse la ideología que plantea la superioridad de los mercados sobre los Estados y de los individuos sobre las sociedades. Sin embargo, largas décadas de investigación demuestran lo que Philip Mirowski denomina la “doble verdad” detrás de la doctrina neoliberal: a pesar de que suelen venderse como defensores de la libertad de elección y la crítica de toda regulación opresiva, los liberales siempre tuvieron en cuenta la necesidad de un Estado fuerte y coercitivo.

Esto implica dos cosas. En primer lugar, los liberales están menos interesados en los mercados en sí mismos —por no hablar de la competencia de mercado— que en aquello que estos les permiten alcanzar. Aunque los liberales con frecuencia apuntan a eliminar las intervenciones estatales que interfieren con la libre elección de las empresas privadas, no se oponen a todas las formas de intervención estatal. Están particularmente interesados en la redistribución de ingresos hacia los grandes grupos corporativos (a través de exenciones fiscales y programas de rescate durante las crisis financieras). Con todo, si bien toma el rumbo opuesto, estas políticas no implican menos intervención que la gestión de recursos a favor de la clase trabajadora. De manera similar, los liberales se comprometen con la extensión de los mercados y de la lógica de mercado a todas las formas de vida social y política, pero no les interesa si esto termina llevando a una competencia injusta o directamente a la formación de monopolios.

En segundo lugar, comprendemos ahora que los liberales requieren Estados fuertes para imponer —y reforzar— su libre mer-

cado, aun si esto conlleva medidas abiertamente represivas.

El neoliberalismo, entonces, es mucho más que un conjunto de ideas acerca del libre mercado. Es un proyecto político que no solo apunta a reducir el poder del Estado, sino que, en términos más concretos, busca debilitar las capacidades de cualquier agente colectivo —sean Estados, sindicatos o partidos políticos— que interfiera con las decisiones de las empresas privadas. Este proyecto de alterar el equilibrio de fuerzas es una de las claves de su resiliencia.

EL NEOLIBERALISMO CONTRA LA DEMOCRACIA Para comprender la relación entre el neoliberalismo y la democracia, debemos recordar el antiguo temor de las clases dominantes a la tiranía de las mayorías desposeídas y a la posibilidad de que las ambiciones democráticas vulneren la libertad económica. En un célebre libro del cual es coautor, titulado *Democracy in deficit*, James Buchanan, uno de los exponentes más venerados de la tradición neoliberal, explica este punto con nitidez.

Allí el eje no está puesto en la libre competencia, en las operaciones de mercado ni en la crítica de las intervenciones estatales. En cambio, está emplazado sobre “las instituciones políticas a través de las cuales debe implementarse la política económica”. Aplicando esta lógica, Jaime Guzmán, el gran genio detrás de la arquitectura política y económica chilena heredada de la época de Pinochet, argumenta que las instituciones políticas deberían estar diseñadas de tal forma que “si los adversarios llegan a gobernar, [estén] obligados a actuar de manera no tan distinta de la que uno desea”. Como explica Walter Lippman, el abuelo de la Sociedad Mont Pelerin, “el punto decisivo en todo esto no es si la mayoría debe gobernar, sino el tipo de mayoría que debe hacerlo”.

El neoliberalismo limita la política democrática al alterar el equilibrio

“**El neoliberalismo es mucho más que un conjunto de ideas acerca del libre mercado. Es un proyecto político que no solo apunta a reducir el poder del Estado, sino que, en términos más concretos, busca debilitar las capacidades de cualquier agente colectivo**”



La primera reunión de la Sociedad Mont Pelerin, en 1947, con sus fundadores, Friedrich Hayek y Ludwig von Mises

de fuerzas entre sus partidarios y sus oponentes con el objetivo de reducir el espacio disponible para la política. A partir del estudio del neoliberalismo y de la democracia en América Latina y en Europa oriental, es posible identificar tres mecanismos que lo mantienen funcionando.

El primero es la creación de una nueva clase empresarial mediante la privatización de activos estatales y la generación de nuevas oportunidades de negocio en estos sectores que desde entonces funcionan sin regulaciones. Durante mucho tiempo se sostuvo que la lógica de dismantlar el Estado social se vinculaba principalmente a maximizar la eficiencia y el crecimiento. Sin embargo, en los países donde el neoliberalismo logró desarrollarse con éxito, las privatizaciones dirigidas y la desregulación apuntaron sobre todo a crear o a empoderar aquellos negocios más proclives a prestar apoyo al proyecto en términos generales.

Este fue especialmente el caso del sector financiero, que se sumó a las empresas exportadoras competitivas y a las multinacionales. Los negocios que tienen interés en perpetuar el neoliberalismo se sirven

de las ventajas estructurales que se les conceden para hacer retroceder los proyectos reformistas, desde impuestos, política industrial y medidas sociales hasta leyes medioambientales y laborales.

En segundo lugar, el neoliberalismo sobrevive en la medida en que logra impedir que las fuerzas políticas antineoliberales encuentren un punto de apoyo. Los ataques del neoliberalismo a los sindicatos y a los derechos de negociación colectiva están bien documentados. Menos se sabe sobre la manera en que nuestras instituciones políticas fueron diseñadas para bloquear cualquier oposición política creíble. Esto implicó, entre otras cosas, incrementar el poder del ejecutivo para eludir los parlamentos más representativos y la institucionalización de distintos tipos de mecanismos de veto capaces de anular las decisiones mayoritarias. Las tácticas de este tipo que tuvieron más éxito fueron las que afectan los patrones de representación política, como la ingeniería electoral y la manipulación de los mecanismos de votación.

Esto fue lo que sucedió en Chile, donde en 1989 se diseñaron el

sistema electoral y la magnitud de los distritos (es decir, la cantidad de representantes electos en un distrito determinado) con el objetivo de garantizar que la derecha obtuviera la mitad de los representantes parlamentarios (más allá de su tercio habitual). Esta movida dejó a la izquierda sin representación por veinte años, a la vez que presionó a la izquierda más moderada a una alianza de largo plazo con las fuerzas centristas que menguaron sus posiciones reformistas. Junto a las exigencias de supermayoría necesarias para cambiar los rasgos fundamentales de las instituciones chilenas diseñadas por Pinochet, estas acciones fueron cruciales a la hora de prevenir cualquier reforma significativa durante cuatro gobiernos de centroizquierda consecutivos desde los años 1990 hasta los 2000.

En otros casos, los esfuerzos para limitar la representación apuntaron directamente al desempoderamiento abierto de amplias franjas de la población. Este fue el caso de Estonia, donde el neoliberalismo hizo causa común con las expresiones más radicales del movimiento nacionalista que promovía la independencia de la antigua Unión Soviética. Los liberales lograron explotar con éxito el temor de la sociedad a que la población rusa del país (que constituía cerca del 40% en 1989) bloquearía la independencia y privaría a los grupos étnicos de sus derechos de voto. Lo hicieron mediante el impulso de uno de los proyectos liberales más ambiciosos que se haya implementado en Europa oriental.

En consecuencia, aquellos que salieron más dañados a causa de las reformas no tuvieron derecho a voto o votaron en función de intereses nacionalistas en vez de socioeconómicos. Eventualmente, esto impidió que se formen fuerzas socialdemócratas capaces de atemperar mínimamente la arremetida neoliberal, como sucedió en buena parte de los países de Europa oriental.

“
En Estonia los liberales lograron explotar con éxito el temor de la sociedad a que la población rusa del país [que constituía cerca del 40% en 1989] bloquearía la independencia y privaría a los grupos étnicos de sus derechos de voto
 ”

Por último, los neoliberales aislaron a los legisladores de las demandas populares a través de lo que suele denominarse cierre constitucional, es decir, mediante la sustracción de algunos aspectos clave de la política económica del campo de la deliberación democrática, no sea que —en palabras de Buchanan y Wagner— nos encontremos “flotando a la deriva en el mar de la democracia”. Los bancos centrales independientes y las reglas de política fiscal, por ejemplo, son instrumentos clave a la hora de mantener las medidas fiscales y monetarias fuera del terreno de la deliberación democrática. Postular que frenar la inflación es el principal objetivo macroeconómico redujo la capacidad de los bancos centrales de utilizar las políticas monetarias para aliviar los efectos de las crisis económicas y atender a las cuestiones vinculadas al empleo en vez de a la estabilidad de los precios. A la inversa, las reglas fiscales, como los procedimientos de presupuesto balanceado, redujeron enormemente la capacidad de gasto total de los gobiernos. Además, el establecimiento de umbrales constitucionales elevados a la hora de cambiar estas disposiciones dejó fuera del alcance de cualquier gobierno electo muchas herramientas políticas fundamentales.

En términos neogramscianos, un bloque social multipartidario, arraigado en sectores empresariales específicos, logró defender el proyecto neoliberal gracias a medidas económicas y recursos institucionales concretos que reducen el espacio disponible para la política. La consecuencia directa de todo esto es la absoluta fragilidad del carácter representativo de nuestras democracias.

EL NEOLIBERALISMO Y LA RAZÓN POPULISTA Si se considera la relación hostil del neoliberalismo a las instituciones democráticas fundamentales, no es difícil comprender la



“
Casi en todas partes, el neoliberalismo promueve el fortalecimiento de la autoridad del ejecutivo y la delegación del poder democrático en instituciones burocráticas que no responden a ningún reclamo”

afinidad electiva que existe entre aquel y la derecha populista radical de nuestros días. Al contrario de lo que sostiene Wendy Brown, la derecha radical no está emergiendo de las ruinas del neoliberalismo, sino de las posibilidades concretas que se plantean cuando los dogmas centrales del primero se hibridan con el populismo.

Ahora bien, ¿cómo se generó este híbrido? En los años 1970-1980, los ideales neoliberales se alinearon con doctrinas autoritarias para darle forma a algunas de las reformas —y dictaduras— de mayor envergadura que se hayan visto. Más tarde, durante los años 1990 y 2000, los neoliberales conquistaron el corazón y la mente de las élites tecnocráticas de la tercera vía que buscaban imponer cierta disciplina de mercado a unos gobiernos irresponsables. De manera similar en la actuali-

dad, los principios fundamentales del neoliberalismo llevan a estos sectores a aliarse con la derecha populista radical.

Esta alianza no se teje en función de un interés común en la libertad de mercado, sino en el desprecio común por la política democrática y en la necesidad de limitar todavía más las instituciones democráticas (por no hablar de la concepción individualizada de los social). De ahí que, a pesar de la afirmación de que el populismo y el neoliberalismo son tendencias antagónicas, los proyectos populistas que buscan obstruir las libertades y las instituciones democráticas fundamentales refuerzan el programa antidemocrático del neoliberalismo.

Casi en todas partes, el neoliberalismo promueve el fortalecimiento de la autoridad del ejecutivo y la delegación del po-



der democrático en instituciones burocráticas que no responden a ningún reclamo. Con frecuencia, los neoliberales alteraron los sistemas electorales y los patrones de representación política para favorecer la libertad económica. Hoy la derecha populista radical hace lo mismo.

Esta derecha se embarca en una visión del mundo moralista y nacionalista, que parece situarse en las antípodas del individualismo neoliberal y asumir una posición incrédula frente a la sociedad en general. Siempre que los neoliberales emprendieron campañas para ganarse un apoyo social amplio, lo hicieron en nombre de los beneficios potenciales del consumo de masas individual que supuestamente conlleva la libertad de mercado. En cambio, se afirma que la movilización populista repolitiza una sociedad cada vez

más individualizada y apática.

Sin embargo, la investigación de Melinda Cooper demuestra que existen fuertes conexiones entre el neoliberalismo y el conservadurismo social. Como nos recuerda Wendy Brown, el neoliberalismo de tipo hayekiano apuntaba a proteger las jerarquías tradicionales en igual medida que las libertades económicas. En el punto más alto de esta jerarquía se planteaban los valores familiares y la división tradicional del trabajo doméstico. Esto encuentra resonancia en el impulso actual de la derecha populista a organizarse alrededor de la figura de la familia tradicional.

Si miramos más allá de Europa occidental y de los países fundantes de la OCDE, las conexiones entre el neoliberalismo y otro rasgo elemental de la derecha radical, a saber, el nativismo, no son nada novedosas. El chovinismo nacionalista fue una característica presente en las figuras que definieron el período de esplendor del neoliberalismo durante los años 1990 en América Latina y en Europa Oriental. Los casos paradigmáticos fueron Alberto Fujimori en Perú y Lech Walesa en Polonia.

Lo que hay detrás de estas afinidades electivas es una concepción individualizada de la sociedad que habilita la referencia fácil a una vacua noción del pueblo. El pueblo, para el populismo de derecha, no es la unidad fundacional de la sociedad ni se apoya en un conjunto de rasgos comunes. Por el contrario, se construye a través de la identificación individual con el discurso del líder. Esto es lo que Laclau denomina la construcción de un significativo vacío que puede ser llenado con una variedad de demandas sin ninguna especificidad que en algunos casos pueden ser nativistas, autoritarias o conservadoras. Al observar el ascenso de un nuevo tipo de derecha radical en la Alemania de los años 1960, el filósofo Theodor Adorno notó precisamente que

“
La alianza del neoliberalismo con la derecha populista radical está acelerando el ocaso de la política democrática y atizando un deseo de autoridad, orden y conservadurismo social, a la vez que desata la tendencia desenfrenada del capital hacia la acumulación
”

sus proclamas no remitían tanto a ideas como el *demos* o la nación, sino más bien a los rasgos de una personalidad autoritaria y a un anhelo de autoridad y disciplina. En este mismo sentido, mientras que la “repolitización de la sociedad” populista puede llevar a la movilización de multitudes furiosas, no promueve el tipo de poder colectivo organizado al que teme la clase propietaria.

De hecho, los populistas no empoderaron a los trabajadores por los que prometen velar, no redujeron el poder de la clase empresaria en general ni mucho menos el de las finanzas en particular. En todo caso, la alianza entre los neoliberales y los populistas parece indicar que estos últimos están arrebatándole el programa a las élites tecnocráticas de la tercera vía. Allí donde los tecnócratas de la tercera vía son capaces de admitir a regañadientes los excesos del neoliberalismo, la necesidad de fortalecer la legislación social y permitir un mayor control sobre los órganos de gestión, los verdaderos neoliberales comprenden que su proyecto depende de la continua limitación de las instituciones democráticas representativas.

La alianza del neoliberalismo con la derecha populista radical está acelerando el ocaso de la política democrática y atizando un deseo de autoridad, orden y conservadurismo social, a la vez que desata la tendencia desenfrenada del capital hacia la acumulación. Que el neoliberalismo y la derecha populista radical logren conformar un híbrido estable dependerá de factores institucionales y estructurales, es decir, de la política. Solo luego de reconocer los mecanismos institucionales, económicos y políticos que hacen al neoliberalismo tan resistente, seremos capaces de esbozar algunas ideas para detener su marcha y defender la democracia y la igualdad ■

PALESTINA La reciente ofensiva militar sobre la Franja de Gaza es un episodio más del proceso de eliminación de Palestina que lleva a cabo el Estado de Israel. En tres días, ha causado la muerte a 46 personas, 16 de ellas menores

Gaza, una historia interminable de lugares comunes y tumbas de niños palestinos

José Durán Rodríguez

[Rebellón]

El titular de *Al Jazeera* y la foto con 12 pequeñas caras dirigen la mirada hacia donde no gusta mirar porque duele. Pero hay que hacerlo. “Los nombres y los rostros de los 16 niños asesinados en Gaza”, reza ese llamativo título que denota un esfuerzo por contar lo ocurrido desde donde no suele contarse: las víctimas de carne y hueso, con cara, nombre y apellidos.

A última hora del domingo 7 de agosto entró en vigor un alto el fuego entre el Estado de Israel y la Yihad Islámica Palestina (YIP) que puso fin a la última ofensiva israelí sobre la Franja de Gaza, justificada por el gobierno de Yair Lapid como acción preventiva ante la represalia que la YIP podría cobrarse tras la detención de uno de sus dirigentes el 1 de agosto en Cisjordania. En tres días la nueva escalada militar de Israel ha matado, según el Ministerio de Salud de Gaza, a 46 personas, de las cuales 16 son niños, y ha provocado heridas a 360, entre ellas 151 menores. 1.761 viviendas han sufrido daños, que afectan a unas 8.500 personas. 450 palestinos han sido desplazados internamente a consecuencia de esta breve ofensiva militar israelí.

Según las autoridades israelíes, 70 israelíes han resultado heridos,



La ofensiva militar de Israel sobre Gaza en agosto de 2022 ha matado a 46 personas, de las cuales 16 son niños.

[Foto cortesía de UNRWA España / Ashraf Amra]

47 de ellos tuvieron que ser tratados en el hospital. Durante el ataque Israel selló los cruces fronterizos con Gaza, impidiendo la entrada y salida de personas, alimentos y combustibles. El cierre de la única central eléctrica de Gaza, debido a la falta de combustible, ha hecho que solo hubiera cuatro horas de electricidad en las casas.

“Si quiere, Israel puede tener muchísima precisión en los ob-

jetivos que quiere aniquilar. Pero es cierto que para acabar con esos objetivos, lanza ataques a zonas residenciales, con población civil. Si hay un objetivo que vive en un edificio de viviendas de varios pisos, Israel ataca ese edificio y causa muchísimas víctimas civiles. A Israel no le importa en absoluto lo que se suele llamar daños colaterales, llevarse por delante población civil y, sobre todo, niños. Es un

denominador común, el elevado número de niños que matan con estos bombardeos”. Es el análisis de Raquel Martí, directora ejecutiva de UNRWA España, la agencia de Naciones Unidas para la población refugiada de Palestina en Oriente Próximo, quien también destaca que otra semejanza en los ataques de Israel sobre Gaza es la destrucción de infraestructura civil. Según Martí, la gran diferencia en esta ocasión es que “en ningún momento se han lanzado cohetes desde Gaza, Israel lo ha reconocido y han hablado de ofensiva preventiva”. En opinión de la responsable, “habría que medir si existía una amenaza real para llevarla a cabo”.

El Estado de Israel suele explicar sus campañas militares contra Gaza como respuestas al lanzamiento de cohetes desde allí por parte de Hamás —que en el conflicto actual ha permanecido al margen—, pero ahora ha utilizado ese argumento a *posteriori*, no como el motivo de su intervención sino como la causa de la muerte de varios palestinos, en especial niños que habrían sido alcanzados por esos proyectiles lanzados por la YIP tras el ataque israelí.

“Cuando se habla de que las ofensivas de Israel son una respuesta a los cohetes que manda Hamás, depende de dónde pongas el corte de la historia”, señala la directora de UNRWA España, que a continuación se pregunta: “¿Y los 15 años de bloqueo sobre la Franja de Gaza, y todas las ofensivas anteriores, y cuando los pescadores salen a faenar y son disparados por Israel, y todas las incursiones que Israel realiza diariamente con *bulldozers* dentro de la Franja para nivelar tierras, y los disparos desde las garitas?, ¿todo eso no cuenta?”.

EL BLOQUEO DE LA MAYOR CÁRCEL AL AIRE LIBRE Entre agosto y septiembre de 2005 el Estado de Israel retiró unilateralmente unos 8.000 asentamientos de la Franja de Gaza, junto con personal militar e instalaciones. Desde entonces Israel

sostiene que la Franja de Gaza es territorio extranjero y el paso entre Gaza e Israel, frontera internacional. Pero, según el derecho internacional, Gaza continúa ocupada e Israel sigue teniendo responsabilidad por el bienestar de los residentes en Gaza. Israel conserva el control efectivo sobre Gaza, regulando el movimiento de entrada y salida de la Franja, así como el espacio aéreo, el marítimo, los servicios públicos y el registro de población. Desde la retirada Israel ha bombardeado Gaza y disparado artillería en repetidas ocasiones.

En 2006 el movimiento islamista Hamás ganó por mayoría absoluta las elecciones generales en Palestina, lo que ocasionó duras sanciones económicas por parte de países que lo consideraban un grupo terrorista. En 2007 Hamás consolidó su posición institucional en Gaza tras enfrentarse con Fatah, el movimiento nacionalista palestino. Ese mismo año Israel impuso el bloqueo sobre la Franja de Gaza, un castigo colectivo y de dudosa legalidad que ha depauperado notablemente la vida de los casi dos millones de habitantes de la llamada mayor cárcel al aire libre del mundo, otro lugar común utilizado por el ex primer ministro británico David Cameron y, más recientemente, por el alto representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Josep Borrell, para referirse a las consecuencias de las políticas de *apartheid* que emplea Israel.

“Es una de las formas de describir Gaza que mejor definen la situación, pero siempre digo que en ciertas cárceles al menos tienes derecho a sanidad, educación, electricidad, comida... Y eso es algo que no tienes en Gaza”, afirma Raquel Martí, para quien el bloqueo de Israel sobre Gaza significa que “mantiene encerradas a dos millones de personas dentro de una franja de 365 kilómetros cuadrados”. “Si tienes una enfermedad que no puede

“**Desde hace 15 años Israel controla la entrada de combustible para la central eléctrica de Gaza. Si reduce la entrada de combustible, deja a la Franja de Gaza sin electricidad**”

ser tratada en la Franja, un cáncer por ejemplo —continúa—, Israel no permite en la mayor parte de los casos que salgas para recibir tratamiento. Israel controla la entrada de combustible para la central eléctrica de Gaza. Si reduce la entrada de combustible, deja a la Franja de Gaza sin electricidad. Y esto es lo que ocurre desde hace 15 años. En función de la situación de tensión entre Israel y Hamás, Israel decide la cantidad de litros de combustible que deja pasar”.

En el libro *Gaza, una investigación sobre su martirio* (Siglo XXI, 2019), el politólogo Norman G. Finkelstein asegura que “ni el bloqueo ilegal e inhumano que Israel



Edificio destruido por los ataques de Israel en Gaza en agosto de 2022.

[Foto cortesía de UNRWA España / Ashraf Amra]

ha impuesto a Gaza, ni las sangrientas ‘operaciones’ periódicas que Israel ha desatado contra el terrorismo se deben a los misiles que lanza Hamás. Han sido decisiones políticas israelíes que proceden de los cálculos políticos israelíes, en las cuales las acciones militares de Hamás son un factor con tendencia a cero”. Para Finkelstein, “la causa más latente de la desesperada situación en Gaza es el bloqueo”.

El informe de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (Unctad, por sus siglas en inglés) arrojó en 2015 conclusiones devastadoras sobre el futuro de la Franja de Gaza, pronosticando que en menos de cinco años sería inhabitable si continuaban el bloqueo económico y los ataques militares israelíes. Naciones Unidas reconocía en ese estudio que la situación en Gaza era insostenible y resaltaba que las ofensivas militares de Israel habían destruido la capacidad de Gaza para exportar y producir para su mercado doméstico, habían arruinado sus ya precarias infraestructuras sin dar tiempo a la reconstrucción ni a la recuperación económica, y habían acelerado el empobrecimiento del territorio palestino ocupado.

Siete años después de su publicación, con varias incursiones israelíes y el mantenimiento del bloqueo, Martí opina que la predicción del informe era errónea y que Gaza es inhabitable desde mucho antes de lo que preveía esa investigación. “Durante muchos años, Gaza pudo sobrevivir porque se construyeron muchos túneles de contrabando ilegal entre Gaza y Egipto. Por ahí entraba de todo, desde combustible a medicamentos o alimentos. Pero Egipto e Israel bombardearon los túneles y se cerraron. Gaza dejó de ser habitable en el momento en que la alternativa de recibir suministros se cerró. Sobrevive únicamente con la ayuda humanitaria de Naciones Unidas, de UNRWA, del Programa Mundial de Alimentos y de otras ONG internacionales. El 85% de la población de Gaza depende para sobrevivir de esta ayuda humanitaria. UNRWA alimenta a 1.200.000 personas en Gaza. Y esto es consecuencia únicamente del bloqueo que Israel ejerce sobre Gaza. Antes del bloqueo, UNRWA daba alimentos a 80.000 personas”, concluye ■

“
El informe de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, arrojó en 2015 conclusiones devastadoras sobre el futuro de la franja de Gaza, pronosticando que en menos de cinco años sería inhabitable si continuaban el bloqueo económico y los ataques militares israelíes
”



UNA CRONOLOGÍA DEL TERROR

Operación Guardián de las Murallas. En 2021, las fuerzas de seguridad israelíes mataron a 313 palestinos, incluidos 71 menores, según cuantificó B'Tselem, el Centro de Información de Israel para los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados. Fue la peor ofensiva de Israel en Gaza desde 2014. 232 de las 236 víctimas palestinas en Gaza lo fueron durante la operación Guardián de las Murallas, que duró once días en mayo y en la que Israel contabilizó el lanzamiento de 4.340 cohetes por parte de las milicias palestinas. El sistema defensivo de sus Fuerzas de Defensa neutralizó la mayor parte de los ataques. Por el contrario, los bombardeos de Israel acabaron con esas 232 víctimas, incluyendo 54 menores y 38 mujeres. Al menos 137 de ellos —según B'Tselem— no participaron en las hostilidades, “incluidos 53 menores y todas mujeres”. El trauma y el estrés postraumático provocado por la esta ofensiva afectó, según el Euro-Mediterranean Human Rights Monitor, a más del 90% de los niños en Gaza.

En agosto de 2020, el ejército de Israel bombardeó durante diez noches la Franja de Gaza, en lo que presentó como una nueva campaña contra Hamás. A los bombardeos nocturnos se sumaron otros movimientos lesivos para la población, como el bloqueo de la entrada del combustible necesario para mantener en funcionamiento la única planta energética del territorio, dejando a la franja sin electricidad. Además, cerró el corredor humanitario de Kerem Salem y a los pescadores se les negó el acceso a las escasas aguas gazatíes impidiéndoles faenar.

Mayo de 2019: 25 palestinos y cuatro israelíes murieron entre el 4 y el 5 de mayo. Son las bajas tras 48 horas de enfrentamientos entre el ejército israelí y Hamás, hasta que, finalmente se firmó un alto al fuego.

Noviembre de 2018: Según el Ministerio de Salud de Gaza, varios ataques israelíes en la Franja matan a seis personas y provocan heridas a 25. El Centro Palestino para los Derechos Humanos (PCHR en sus siglas en inglés) destaca que dos de los palestinos asesinados eran civiles y que entre la gente herida hay cinco menores y cuatro mujeres.

En octubre de 2018 se cumplen seis meses desde el comienzo de la Marcha del Retorno, cuya respuesta por parte de Israel deja un saldo de casi 200 gazatíes asesinados por las fuerzas israelíes. Desde el 30 de marzo, fecha en la que cada año se conmemora el Día de la Tierra Palestina, se

desarrolla a lo largo de la Línea Verde en la Franja de Gaza una acampada que exige la aplicación del derecho al retorno.

Operación Margen Protector. Entre el 7 de julio y el 26 de agosto de 2014 Israel atacó por tierra, mar y aire la Franja de Gaza asesinando a más de 2.200 personas, la mayoría civiles (unos 1.500), 504 niños y niñas y 257 mujeres. Más de 1.500 menores se quedaron huérfanos. Durante los 50 días de ataque, Israel lanzó más de 6.000 cohetes, muchos de los cuales impactaron en edificios residenciales y pequeñas casas e incluso en instalaciones de Naciones Unidas. Más de 11.300 personas resultaron heridas, 3.436 menores y 3.540 mujeres de las cuales el 10% se ha quedado con una discapacidad permanente. En el apogeo de los ataques israelíes, el número de desplazados internos alcanzó el medio millón, esto es, un 28% de la población de Gaza. Más de 18.000 casas fueron destruidas en su totalidad o parcialmente y 73 instalaciones médicas y decenas de ambulancias fueron destruidas.

El 26 de agosto se formalizó un alto al fuego por el que Israel y Egipto se comprometían a suavizar el bloqueo, mientras que la Autoridad Nacional Palestina gestionaría los pasos fronterizos, coordinaría la reconstrucción e impediría la entrada de armas en Gaza.

Operación Pilar Defensivo. El 14 de noviembre de 2012 Israel lanzó la operación Pilar Defensivo. Duró ocho días y causó la muerte de unos cien civiles en Gaza. Entre el 1 de enero de ese año y el 11 de noviembre, 78 gazatíes ya habían muerto por ataques de Israel. En ese periodo previo a Pilar Defensivo, un israelí murió como consecuencia de los misiles lanzados desde Gaza.

Operación Plomo Fundido. El 27 de diciembre de 2008 Israel comienza la operación Plomo Fundido sobre Gaza. El ejército israelí del aire realizó 3.000 incursiones sobre la Franja y soltó mil toneladas de explosivos. El 18 de enero de 2009 Israel declaró un alto al fuego unilateral. Del total de 1.400 víctimas palestinas, 350 eran niños. El ataque de Israel destruyó más de 6.000 viviendas. Israel justificó la ofensiva como una defensa ante el lanzamiento de misiles por Hamás. Entre el 1 de enero y el 26 de diciembre, las fuerzas de seguridad israelíes ya habían asesinado a 455 palestinos, de los que al menos 175 eran civiles, pese a que en junio Israel y Hamás habían acordado un alto al fuego.

Durán, J. (2022). Gaza, una historia interminable de lugares comunes y tumbas de niños palestinos. El salto en papel. Disponible en: <https://www.elsaltodiario.com/palestina/gaza-historia-interminable-ataques-israel-tumbas-ninos-palestinos>

A medida que las ciencias avanzan, se distancian unas de otras hasta suponer inalcanzable el ideal de la totalidad. Excepción de esta regla es la estrategia, saber que requiere una de las mayores integraciones de conocimientos para formular conclusiones. No hay estrategia sin examen de la geografía, la sociedad, la economía, la política, las relaciones internacionales y ese universo de conocimientos, representaciones, valores y prácticas que llamamos cultura. En tal sentido, el último libro del general en jefe Vladimir Padrino López, *Geopolítica Multipolar: a 20 años del 13-A* (Fundación Editorial El Perro y la Rana, Caracas, 2022) es una travesía por las agendas que definen la contemporaneidad, a la vez que manual de supervivencia en ella. Destaquemos algunas.

El ámbito natural de las soberanías es el mismo de las culturas que defienden, vale decir, el de las naciones. Pero desde la instauración del primer Estado moderno por Federico II de Suabia en el siglo XIII en el Reino de las Dos Sicilias, los poderes absolutos y perpetuos de las soberanías han competido por la instauración, primero, de una monarquía universal y luego de la hegemonía planetaria, avasallando y destruyendo gobiernos y culturas menos fuertes, hasta llegar al punto muerto en el cual el conflicto podría significar la mutua destrucción asegurada. Ello descarta el choque frontal entre potencias; desde entonces, las contiendas se libran en los escenarios de Estados de menor talla mediante proxys, intermediarios aliados, cipayos o mercenarios.

En esta pugna entre potencias que no pueden emplearse a fondo sin destruirse, se libra una emulación perpetua de fuerzas en el campo atómico y armamentista, económico

Geopolítica multipolar

En esta pugna entre potencias que no pueden emplearse a fondo sin destruirse, se libra una emulación perpetua de fuerzas en el campo atómico y armamentista, económico-financiero, energético y tecnológico

Luis Britto García

Escritor, historiador, ensayista y dramaturgo venezolano

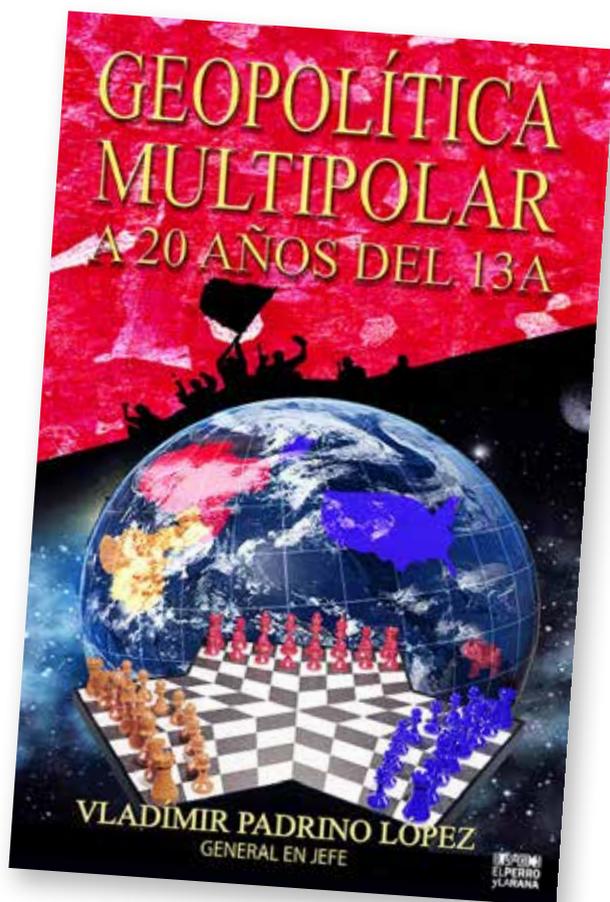


[Ilustración] JUAN CARLOS FLORES, 2022

co-financiero, energético y tecnológico. En el campo armamentista, Estados Unidos ha sido superado por Rusia con sus proyectiles nucleares hipersónicos de largo alcance. En el económico financiero, la potencia nortea ha declinado en su desempeño productivo al preferir importar bienes y explotar a los trabajadores de otros países a cambio de una divisa que desde 1974 no tiene el menor respaldo. Padrino López señala que la economía estadounidense crece a una tasa del 3% anual, mientras que la China lo hace a una del 7%.

Añadimos nosotros que el Fondo Monetario Internacional reconoció que la República Popular China es desde 2015 la primera economía del mundo, con un PIB de 17.6 billones de dólares, que superaba los 17.4 billones del de Estados Unidos, que para ese entonces el país asiático detentaba las mayores reservas de divisas del mundo (*Russia Today*, 19-11-2014) y poseía más de un tercio de la deuda exterior de Estados Unidos, la cual sobrepasaba 107% del PIB de dicho país, mientras que la del país asiático se situaba en un modesto 4.11% de su PIB.

En el campo energético destaca Vladimir Padrino, que Estados Unidos es actualmente el primer productor de petróleo del mundo, Arabia Saudita el segundo, la Federación Rusa el tercero, y que el talón de Aquiles de China radica en su escasa energía fósil. Apuntamos nosotros que, según la Agencia Internacional de Energía, las reservas probadas de petróleo de Estados Unidos a fines de 2020 eran de 38 200.000 de barriles (MMBbls), y que, a la tasa actual de extracción de 11.500.000 BPD, en menos de 8 años habrá consumido todas sus reservas. También la potencia nortea tiene su talón de Aquiles energético, que intenta reparar apoderándose de la primera reserva de energía fósil del mundo en Venezuela.



“**En el campo tecnológico y científico, indica Padrino López que en la tecnología 5G, ‘China en este momento llegó a estar al mismo nivel que los Estados Unidos, superando a Francia, Japón y Gran Bretaña’**”

En el campo tecnológico y científico, indica Padrino López que en la tecnología 5G, “China en este momento llegó a estar al mismo nivel que los Estados Unidos, superando a Francia, Japón y Gran Bretaña”, y que “supera en velocidad la perspectiva tecnológica del Gafat, al navegar más rápido en la plataforma de internet”. Manifestó Vladimir Putin en septiembre de 2017 que “el país que domine la inteligencia artificial dominará el mundo”.

Reiteramos que dispositivos cibernéticos de proyectiles hipersónicos rusos superan el poderío militar de Estados Unidos. China está más cerca que nadie de la cúspide de la cuarta ola informática, la inteligencia artificial autónoma. Adherimos a la advertencia de Karel Capek y Stephen Hawking en el sentido de que un desarrollo incontrolado de la inteligencia artificial podría extinguir la especie humana.

Un libro es una propuesta, pero también un reto para que cada quien formule sus conclusiones. En

este complejo juego de poderes, Venezuela es a la vez presa codiciada y factor determinante.

En un mundo en el cual los combustibles fósiles, que suplen cerca del 80% del consumo energético mundial, tienden a agotarse en cuatro o cinco décadas, disponemos de las reservas más grandes del mundo, y del oro suficiente para instaurar un nuevo sistema monetario. No debemos rendirnos incondicionalmente a los capitales foráneos, como si hubiéramos sido aniquilados en una guerra total. Quien se ha rendido es la potencia imperial que envía a sus emisarios a las puertas de Miraflores a suplicar energía fósil.

Debemos, por el contrario, manejar equilibradamente las tensiones de un mundo que tiende a la tripolaridad y a la multipolaridad para ganar nuestro espacio en él. En este escenario, es absolutamente necesaria la presencia de un ejército de primera categoría, con armónica articulación con el poder político y cuerpos de apoyo de la sociedad, tales como la Milicia, la Reserva y una ciudadanía con instrucción militar, que garanticen una capacidad disuasiva insuperable contra la rebatía de los capitalismo imperiales.

Todavía más alto apunta Padrino López en la conclusión de su libro, al recordar que “no fue por azar cuando el Comandante Chávez, en la propuesta de la Unasur, asomó la idea de un Consejo de Defensa de la Unasur: es decir, que la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (Alba), el Mercado Común del Sur (Mercosur), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac), la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y la Alianza Petrolera entre países del Caribe y Venezuela (Petrocaribe), sin un Comando Estratégico Operacional Geopolítico que la sustente, tiene sus días contados”.

A pensar en todo ello, y actuar en consecuencia ■



Antonio Lauro

Orfebre de la guitarra venezolana

Sus obras implicaron una innovación tremenda en el quehacer de la música venezolana e incluso en los métodos para la educación de la guitarra clásica. Su Vals Venezolano N.3, conocido como *Natalia*, es un referente obligatorio y se considera indispensable para el tercer año de estudios de este instrumento

Eduardo Parra Istúriz

Periodista y músico venezolano

La historia de la guitarra en Venezuela está incompleta sin un capítulo para Antonio Lauro. No es el primero, pero sí el más importante: sin él, nuestros guitarristas académicos no contarían con el prestigio bien ganado del que gozan.

Si bien es cierto que Alirio Díaz, Rodrigo y Rubén Riera, o más recientemente Luis Quintero, José Luis Lara y tantos otros han puesto muy en alto el nombre de la nación, todos ellos deben honrar la memoria del gran maestro guayanés.

Sus obras implicaron una innovación tremenda en el quehacer de la música venezolana e incluso en los métodos para la educación de la guitarra clásica. Plantea Rubén Riera: “Cuando el maestro Alirio Díaz comenzó a tocar la música del maestro Lauro, fue una revolución mundial, por lo original de las dos cosas, de la música y de la forma de ejecutarla”.

Su Vals Venezolano N.3, conocido como *Natalia*, es un referente obligatorio y se considera indispen-

sable para el tercer año de estudios de este instrumento.

LOS PRIMEROS PASOS DE LAURO Antonio Lauro nació en Ciudad Bolívar el 3 de agosto de 1917, hijo de un barbero y músico italiano, quien también se llamaba Antonio Lauro y falleció cuando el niño tenía 5 años. Poco después, en 1926, la familia se mudó a Caracas.

Plantea Alejandro Bruzual, músico e investigador autor de *Antonio Lauro, un músico total*, que nuestro guitarrista asociaba la música con sentimientos encontrados: la infancia feliz y la pérdida paterna.

Estudió teoría y solfeo en la Academia de Música y Declamación (actual Escuela Superior de Música José Ángel Lamas) con maestros como Vicente Emilio Sojo, Juan Bautista Plaza, Salvador Llamosas y Raúl Borges, quien fue su maestro de guitarra entre 1930 y 1940.

Paralelamente era guitarrista acompañante en programas de la Broadcasting Caracas (actual Radio Caracas Radio). Pero en 1935, creó el grupo Los Cantores del Trópico, con el que despegó hacia la fama incluso fuera del país. La agrupación le permitió a Lauro ensayar sus arreglos para guitarra en el campo de la música popular, una antesala a lo que lograría con los años.

Aunque se graduó de maestro guitarrista en 1938, no recibió su título hasta 1942, cuando regresa de una gira. En ese momento, toma una decisión trascendental: en vez de seguir su carrera como concertista, decanta por estudiar composición con el maestro Vicente Emilio Sojo en la otrora Escuela de Música y Declamación.

En 1948 se graduó de maestro compositor y se dedicó con gran ahínco a la creación de nuevas obras musicales.

LA ESCUELA NACIONALISTA Entre 1930 y 1950 se formó en Venezuela una generación de artistas que se vio

influida por maestros como Luis Beltrán Prieto Figueroa o Rómulo Gallegos, y en la que entra el maestro Lauro.

En esta etapa de la historia venezolana había efervescencia en la búsqueda de las raíces nacionales y los estudios del folklore. Juan Liscano, César Rengifo, Francisco Narváez son personajes clave en ese momento. Lauro se inscribe en ese movimiento y convierte el nacionalismo en una bandera para la acción.

Lauro llega a plantear: “Las potencias de dominación económica que desarrollan un nuevo colonialismo no están interesadas en la existencia del nacionalismo artístico, porque éste puede ser, peligrosamente, coyuntura que despierte el nacionalista económico (...) yo me he hecho el propósito de cultivar el Nacionalismo, primero, por verdadero placer y segundo, por el mayor placer de molestar a los enemigos de mi nacionalidad”

Este pensamiento está presente en su obra; compone valsos, efectúa arreglos a partir de joropos, pasajes y otros aires criollos; lleva su depurada técnica a las partituras y a las cuerdas de la guitarra para construir un universo sonoro inédito.

Antonio Lauro fue perseguido por sus ideas políticas y estuvo preso entre 1951 y 1952; estuvo involucrado con la política desde niño, en tiempos de Gómez, pero en la medida en que adquirió edad y conciencia, se fue complicando más, hasta que cayó en manos de los militares.

Mientras estaba preso fue trasladado varias veces de una cárcel a otra. Mientras estuvo en prisión, su esposa le envió su guitarra. En la cárcel de San Juan de los Morros compuso el *Himno Miliciano*, cuya letra aportó Manuel Vicente Magallanes. Este himno se convirtió en el canto de los presos políticos en esa época.

Su participación en la política culminó en 1963 cuando fue candidato a diputado en el Congreso Na-

cional de la República, ya separado de Acción Democrática. Su candidatura no tuvo éxito.

ANTONIO LAURO, EL PIONERO La guitarra tiene una larga trayectoria en Venezuela, incluso desde antes de tomar su forma actual, porque de la antigua guitarrilla renacentista que trajeron los europeos en el Siglo XVI, surgió nuestro cuatro venezolano.

La guitarra clásica era bastante popular en los años 40 del siglo pasado en Venezuela y, por ejemplo, el maestro Juan Vicente Torrealba, antes de grabar con su arpa, intentó triunfar como guitarrista.

Hasta la llegada de Lauro nadie había creado o sistematizado las formas en que la guitarra se adaptaría a la música tradicional venezolana. A esta labor se había acercado con mucho interés justamente Raúl Borges, su maestro. Tampoco se habían creado obras de corte académico que cumplieran con el triple requisito de tener base tradicional, estar pensadas para guitarra y ser aptas para el repertorio académico.

Lauro lo logra magistralmente en obras como los famosos valsos *Natalia*, *Andreína* o *Angostura*, que forman parte de un enorme legado que apela a lo criollo, sin desmedro de otros trabajos, pensados para formaciones orquestales completas, conjuntos de cámara y un vasto repertorio coral.

Alejandro Bruzual lo plantea así: “Lauro, obviamente, es el gran compositor venezolano, el más importante si consideramos su difusión y permanencia internacional, así como el contenido venezolanista de su obra”. Y esto no es poco decir, tomando en cuenta que debe medirse con Aldeamaro Romero o “Chelique” Sarabia, por ejemplo.

OBRA TRILLADA PERO DESCONOCIDA Una de las paradojas de la obra de Antonio Lauro es que, a excepción de los círculos propiamente relacionados

“ Las potencias de dominación económica que desarrollan un nuevo colonialismo no están interesadas en la existencia del nacionalismo artístico, porque éste puede ser, peligrosamente, coyuntura que despierte el nacionalista económico ”



con la guitarra venezolana, es bastante desconocida. Sus maravillosos vals llamaron la atención de Andrés Segovia, quien grabó el *Valse criollo* y con este gesto puso el foco en el compositor guayanés.

Es Alirio Díaz, otro enorme guitarrista de la enorme cosecha venezolana en este rubro, quien se dedica a grabar el repertorio de Lauro de manera sistemática. Díaz no es cualquier guitarrista; se trata del más importante en el canon internacional de la guitarra, entre los venezolanos. Es su fama la que eleva la obra de Lauro a los escenarios internacionales.

El peso de Alirio Díaz como intérprete de Lauro fue tan grande en su momento que Lauro acabó por dedicarle dos obras, el vals *Carora* y su *Concierto para Guitarra y Orquesta*. Sin embargo, en Venezuela muchos otros guitarristas han emulado el trabajo de Alirio Díaz, al elegir temas de Lauro como eje de su desarrollo como concertistas.

El resultado es que sí, mientras los guitarristas clásicos insisten una y otra vez sobre la obra de Lauro, lamentablemente muy escasos temas son co-

nocidos fuera de este pequeño grupo conformado por músicos. El vals *Natalia* es la gran excepción, con versiones para trompeta (Pacho Flores), bandola llanera (Moisés Torrealba), flauta (Luis Julio Toro) y gran cantidad de adaptaciones al cuatro venezolano.

LAUROS DE ANTONIO Quien más y con mayor rigor ha escrito en torno a la vida de Antonio Lauro ha sido Alejandro Bruzual, quien devino en su biógrafo, y aportó para la posteridad el libro *Antonio Lauro, un músico total*. Además de la escrito por Bruzual, se publicó una gran cantidad de artículos en revistas especializadas como la *Revista Nacional de Cultura* (1953) y la *Revista Musical de Venezuela* (1986).

Lauro fue reconocido en vida por su obra. Recibió en 1948, 1955 y 1957 el Premio Vicente Emilio Sojo, así como el Premio Oficial de Música, en los años 1947, 1948 y 1950. En 1985, le fue otorgado el Premio Nacional de Música, en reconocimiento a su trayectoria y talento musical.

En 1977 le fue conferido el título de Hijo Ilustre de Ciudad Bolívar,

localidad en la que nació; y al año siguiente recibió el premio Casa de las Américas, que se entrega en Cuba.

Cada año se realizan en Ciudad Bolívar y Ciudad Guayana, durante la semana natal de Lauro, ciclos de conciertos de guitarra clásica, con músicos locales e invitados. También lleva su nombre la Cátedra de Guitarra del Conservatorio Nacional de Música Juan José Landaeta, en Caracas. Lauro fue profesor en esa escuela.

CODA Y FINALE Antonio Lauro murió en Caracas, el 18 de Abril de 1986, pero su trascendencia sigue dejando nuevas huellas, como el Concurso Bienal Nacional de Guitarra “Antonio Lauro”.

En 2014, un trabajo conjunto de Telearagua y la Comunidad Guitarrística Venezolana dio como resultado el documental *Antonio Lauro*, que resume varios aspectos de la vida del brillante músico. José Luis Lara editó en 2018 el CD *Angostura*, dedicado enteramente a la obra de Antonio Lauro, y uno de los pocos trabajos en que se encuentre grabado el *Concierto para guitarra y orquesta* de Lauro.

En 2016 la Orquesta de Guitarras del Conservatorio de Música Simón Bolívar fue rebautizada, obteniendo el epónimo Orquesta de Guitarras Antonio Lauro. Dicha orquesta fue dirigida por Ignacio Ornés, importante guitarrista venezolano.

En aquella ocasión, Ornés dejó una frase perfecta para resumir nuestro sentir en torno al gran músico guayanés: “Antonio Lauro es el más destacado guitarrista venezolano, también fue un gran compositor, su repertorio para guitarra clásica es conocido en el mundo entero. Curiosamente muchas de sus obras se dieron a conocer gracias a las interpretaciones que de ellas hiciera el maestro Alirio Díaz. Debemos sentirnos orgullosos como venezolanos de estos dos insignes guitarristas” ■

“
En 2016 la Orquesta de Guitarras del Conservatorio de Música Simón Bolívar fue rebautizada, obteniendo el epónimo Orquesta de Guitarras Antonio Lauro”
”

Julio Cortázar viajó al menos seis veces a Nicaragua, gobernada por el sandinismo, a manera de testigo del proceso que se estaba viviendo en el país centroamericano y para, así, poder batirse con solidez en la guerra propagandística que en el espectro occidental se difundía contra la revolución nicaragüense. Él mismo hablaba de solidaridad y de validar las realidades que medios hegemónicos en la década de 1980 “niegan o falsean o cambian”.

Su obra ya estaba consolidada en aquella época como una de las más significativas de la narrativa argentina y latinoamericana, en general. En las décadas de 1950 y 1960 había escrito y publicado lo mejor de su producción en cuentos, siendo un exponente y defensor a ultranza del género, perteneciente de la estirpe fundada por Edgar A. Poe. *Rayuela* (1963) haría que se lo identifique con el *boom*, y el azar haría el resto para juntar su nombre junto a revolucionarios, pero de la novelística, como Gabriel García Márquez, Mario Vargas Llosa, Carlos Fuentes y Augusto Roa Bastos.

Esta circunstancia es digna de reseñar, pues ubica a Cortázar en un contexto en el que la mayoría de los escritores sudamericanos y caribeños más laureados y alabados por la crítica y la lectoría eran izquierdistas o socialistas y comunistas de frente. Para el escritor argentino, la publicación de las obras del *boom* coincide en el tiempo por puro azar. Destacaba que no se trataba de armar una cofradía de autores entrelazados por las mismas orientaciones literarias y rasgos narrativos comunes; más bien el azar había jugado su carta señera, uno de los temas fundamentales de la obra cortazariana.

Entendía que a todos los unía una misma circunstancia histórica y lingüística, donde el ambiente político y social de Latinoamérica y el Caribe estaba trazada por la

La doble revolución de Julio Cortázar

Su obra ya estaba consolidada en aquella época como una de las más significativas de la narrativa argentina y latinoamericana. En las décadas de 1950 y 1960 había escrito y publicado lo mejor de su producción en cuentos, siendo un exponente y defensor a ultranza del género, perteneciente de la estirpe fundada por Edgar A. Poe

Ernesto Roque Cazal



[Ilustración] RICARDO CARRANI. Argentina

inestabilidad y los cambios revolucionarios y contrarrevolucionarios a lo largo de toda la región. El compromiso de hablar sobre esas realidades fue lo que motivó, según Cortázar, a los autores de aquellos años a investigar y reafirmar lo propio desde una posición (política y literaria) genuina para la época: “Antes solo mirábamos a Europa, a Francia, y solo leíamos a Sartre, a Faulkner, a Hemingway, a Greene”, declaraba en una famosa entrevista con el español Joaquín Soler en 1977.

Él mismo escribió gran parte de su obra en París, entre la soledad y la pobreza, así que entendía la angustia de las influencias europeas desde su seno, una perspectiva que lo llevó a identificarse con una izquierda revolucionaria que se mantuvo atada a los destinos de Cuba y Nicaragua, y contra la dictadura militar argentina de los sangrientos años 70 y 80.

Si bien la ficción fantástica era el campo prolijo de sus narraciones, donde se definiría de manera más brillante, también escribió libros (*Libro de Manuel*), artículos de prensa (*Nicaragua, tan violentamente dulce*) y polémicas (*Literatura en la revolución y revolución en la literatura*) donde dejaba muy claramente su posicionamiento político e ideológico, además de sus motivaciones artísticas. Desde esos campos, mantuvo una posición coherente y nunca dada al oportunismo.

Podríamos afirmar que desde la publicación de su cuento “Reunión” en la colección *Todos los fuegos el fuego* (1966), texto donde usa capítulos de los diarios del Che Guevara, comienza el periodo en el que Cortázar pondría en práctica la doble revolución de crear contenido socialista en sus narraciones y revolucionar la narrativa misma. Hasta su muerte, la solidaridad y la pugna intelectual fueron señales de su compromiso con las mayorías explotadas latinoamericanas y del mundo ■



Tres poemas de Julio Cortázar

Los amigos

En el tabaco, en el café, en el vino,
al borde de la noche se levantan
como esas voces que a lo lejos cantan
sin que se sepa qué, por el camino.

Livianamente hermanos del destino,
dióscuros, sombras pálidas, me espantan
las moscas de los hábitos, me aguantan
que siga a flote entre tanto remolino.

Los muertos hablan más pero al oído,
y los vivos son mano tibia y techo,
suma de lo ganado y lo perdido.

Así un día en la barca de la sombra,
de tanta ausencia abrigará mi pecho
esta antigua ternura que los nombra.

Bolero

Qué vanidad imaginar
que puedo darte todo, el amor y la dicha,
itinerarios, música, juguetes.
Es cierto que es así:
todo lo mío te lo doy, es cierto,
pero todo lo mío no te basta
como a mí no me basta que me des
todo lo tuyo.

Por eso no seremos nunca
la pareja perfecta, la tarjeta postal,
si no somos capaces de aceptar
que solo en la aritmética
el dos nace del uno más el uno.

Objetos perdidos

Por veredas de sueño y habitaciones sordas
tus rendidos veranos me aceleran con sus cantos
Una cifra vigilante y sigilosa
va por los arrabales llamándome y llamándome
pero qué falta, dime, en la tarjeta diminuta
donde están tu nombre, tu calle y tu desvelo
si la cifra se mezcla con las letras del sueño,
si solamente estás donde ya no te busco.



Mejor es levantarse

Si no puedes dormir levántate y navega.
Si aún no sabes morir sigue aprendiendo a amar.
La madrugada no cierra tu mundo: afuera
hay estrellas,
hospitales, enormes maquinarias
que no duermen.
Afuera están tu sopa, el almacén que nutre
tus sentidos
el viento de tu ciudad. Levántate y enciende
las turbinas de tu alma, no te canses de caminar
por todas partes, anota las últimas inmundicias
que le quedaron a tu tierra, pues todo
se transforma
y ya no tendrás ojos para el horror abolido.

Levántate y multiplica las ventanas, escupe
en el rostro
de los incrédulos: para ellos todo verdor
no es más que herrumbre.
Dispara tu lengua de vencedor, no sólo
esperes la mesa tranquila
mientras en otros sitios del mundo chillan
los asesinos.

Si no puede soñar golpea los baúles polvorientos.
Si aún no sabes vivir no enseñes a vivir en vano.
Tritura la realidad, rómpete los zapatos
auscultando las calles,
no des limosnas. Levántate y ayuda
al mundo a despertar.

Fayad Jamís

[México]



[Ilustración] CARLOS TERRIBILL. Argentina



IVÁN LIRA

VENEZUELA

LA SEGUNDA
OPORTUNIDAD
DE COLOMBIA



IVAN LIRA

“Revolución es sentido del momento histórico; *es cambiar todo lo que debe ser cambiado;* **es igualdad y libertad plenas;** es ser tratado y tratar a los demás como seres humanos; *es emanciparnos por nosotros mismos y con nuestros propios esfuerzos;* **es desafiar poderosas fuerzas dominantes** *dentro y fuera del ámbito social y nacional;* es defender valores en los que se cree al precio de cualquier sacrificio; **es modestia, desinterés, altruismo, solidaridad y heroísmo;** *es luchar con audacia, inteligencia y realismo;* **es no mentir jamás ni violar principios éticos;** es convicción profunda de que no existe fuerza en el mundo capaz de aplastar la fuerza de la verdad y las ideas. **Revolución es unidad, es independencia,** *es luchar por nuestros sueños de justicia para Cuba y para el mundo, que es la base de nuestro patriotismo, nuestro socialismo y nuestro internacionalismo”*

[FIDEL]



koeyudigital.com



@koeyudigital